

ПРОТОКОЛ

№ 79

гр. Варна, 12.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева

Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500088 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:11 часа се явиха:

~~~~~

## ВЪЗЗИВНИЦИТЕ:

**М. Р. Д.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Н. Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**С. Р. П.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Н. Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

## ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:

**И. П. И.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Д. П.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**И. Г. И.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Д. П.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

~~~~~

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА
и постъпилият писмен отговор.**

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК. Образувано е по въззивна жалба на М. Р. Д. и С. Р. П., чрез процесуалния им представител адв.Х. против решение № 46/16.01.2023г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 1944/2022г., с което е отхвърлен предявеният от въззивниците против И. П. И. и И. Г. И. иск с правно основание чл.87, ал.3 ЗЗД за разваляне на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, сключен с нот. акт № 98, том I, рег. № 3480, д. № 89/2011г. на нотариус с рег. № 124 между С.Х.К., поч. на 01.08.2022г. и И. П. И. и И. Г. И..

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се, че изводите на съда са постановени в противоречие на материалния закон и установеното от доказателствата по делото, и допуснати процесуални нарушения при обсъждането на доказателствения материал. Излагат се доводи за неправилна преценка на свидетелските показания, че съдът не е очертал правилно предмета и съдържанието на поетото от ответниците задължение за издръжка и гледане, не е обсъдил релевантни за спора факти, в резултат на което е достигнал до неправилни фактически и правни изводи за изпълнение на договора.

Отправеното искане е за отмяна на съдебния акт и уважаване на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от ответната страна - въззиваемите И. П. И. и И. Г. И., с който оспорват жалбата като неоснователна.

Страните не са направили искания по доказателствата.

АДВ. Х.: Поддържам изцяло въззивната жалба като моля да бъде допълнена съобразно представеното от мен допълнение към нея с вх. № 2738/11.04.2023г. с приложен нот. акт и списък на разноски.

АДВ. П.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. По отношение на представеното допълнение от насрещната страна: следва да се остави без уважение, да не се разглежда, тъй като това можеше да стане до изтичане срока за обжалване. Навежда се едно съвсем ново основание – за нищожност на договора, а предмет на делото е разваляне на

договора поради неизпълнение.

АДВ. Х.: Считам, че ако съда се произнесе по направеното допълнение, следва да установи, че сключения договор изобщо не е произвел правни последици тъй като задължението по принцип е не само да бъде сключен договора, но и да породи нужните последици. В случая имаме нарушение на императивната норма на закона - на чл. 580, т.6 от ГПК – липсата на задължителен реквизит в нот. акт и съответно липсата на форма и съдържание. Смятам, че след като договора е нищожен по право в този случай и съгласно ТР № 1/2022г. съдът е длъжен служебно да следи за тази нищожност независимо от поведението на страните, независимо от това дали ще е направено възражение в тази връзка и ще е изложено това обстоятелство. Съдът е бил длъжен да констатира липсата изобщо на пораждаване на правни последици. При положение, че договора се явява нищожен няма как да се търси съответно и неговото разваляне и би трябвало да се обяви служебно неистинността на договора. Предвид практиката на ВКС смятам, че този порок трябва да се следи служебно от съда. В един друг момент би могло изобщо решението да бъде обезсилено.

АДВ. П.: Съдът следва да следи за нищожност на решението. Тук не става въпрос за нищожност на съдебното решение - твърди се нищожност на едно нотариално удостоверяване.

АДВ. Х.: Съгласно ТР съдът трябва да следи именно нищожността на правната сделка, която е предмет на настоящия спор. След като направих справка в Службата по вписвания, от която получих заверения препис, който моля да приемете по делото, говорих с нотариус Василев. Искан да бъда убедена действително ли няма подпис върху нот. акт. Той отвори пред мене тома и видях, че действително няма подпис и при него преписката не се пази. Представям за информация на съда копие от личната карта на доверителката ми, където същата се е разписала с параф.

АДВ. П.: Не мога да кажа дали лицето се подписва с трите си имена. В един случай лицето може да се подпише с параф, а в друг случай с трите си имена. В случая лицето се е подписало с трите си имена.

Съдът намира, че по така направеното възражение относно неговата допустимост и основателност дължи произнасяне при постановяване на решението си по съществото на спора. Независимо от това намира, че следва

да бъдат събрани доказателства относно твърдения порок като за целта бъде изискано нотариалното дело от нотариуса, изповядал процесната сделка. Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗИСКА от нотариус Борис Василев преписката по нот.акт № 98, том I, рег. № 3480, нот. дело № 98/2011г., а в случай, че същата не се съхранява, да представи заверен препис от съдържащият се в досието нот. акт.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **28.06.2023 г. от 9.15 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.21 часа.

Председател: _____

Секретар: _____