

РЕШЕНИЕ

№ 272

гр. Пловдив, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветан Ил. Цветков

Членове: Петко Ив. Минев
Веселина Т. Семкова

при участието на секретаря Александрина Ст. Илиева
в присъствието на прокурора А. Стр. В.
като разгледа докладваното от Цветан Ил. Цветков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235300600479 по описа за 2023 година
за да се произнесе прецени следното:

С присъда № 7 от 21.06.2022г., постановена по НОХД № 201/21г., Районен съд – Първомай е признал подсъдимия Т. А. А. за виновен в извършване на престъпление по чл.144 ал.3 пр.1 вр. ал.1 от НК за това, че на 13.05.2021 година в землището на село К., община П., обл. П., се заканил с убийство спрямо Д. Т. Г., ЕГН *****, – насочва срещу него късоцевно огнестрелно оръжие „Г.“ 17 Gen4, калибър 9x19, с думи да ляга долу, че ще го утрепе като куче, като го псува на майка – и това заканване е могло да възбуди у пострадалия основателен страх за осъществяването му, поради което в условията на чл. 54, ал. 1 от НК го осъжда на лишаване от свобода в размер на 6 месеца.

Със същата присъда съдът е признал подсъдимия А. за виновен и в извършване на престъпление по чл.131 ал.1 т.12 вр.чл.130 ал.2 от НК за това, че на 13.05.2021 година в землището на село К., община П., област П., по хулигански подбуди е причинил на Д. Т. Г., ЕГН *****, кръвонасядане в окосмената част на главата, кръвонасядане по кожата на дясна ушна мида,

кръвонасядане на конюнктивата на лява очна ябълка, охлузвания по горен десен крайник и кръвонасядане на долен ляв крайник, довело до болка и страдание, без разстройство на здравето (лека телесна повреда по чл. 130, ал. 2 от НК), поради което и в условията на чл. 54, ал. 1 от НК го осъжда на лишаване от свобода в размер на 4 месеца.

С присъдата си съдът е признал подсъдимия А. за виновен и в извършване на друго престъпление по чл.338 ал.1 от НК за това, че на 14.05.2021 година в село К., община П., област П., с надлежно издадено от Районно управление - П. Разрешение № 20170381692 / 15.08.2017 година за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях (валидно до 14.08.2022 година) държи дългоцебно огнестрелно оръжие с нарезна цев „Б.“ ArgoE Comfort, калибър 30-06, с глава № * и с цев № *; дългоцебно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев „С.“ SA-X700, калибър 20, с № * и късоцебно огнестрелно оръжие „Г.“ 17 Gen4, калибър 9x19, с № * и боеприпаси за тях – 82 патрона калибър 20; 69 патрона калибър 12; 15 патрона калибър 30-06 и 7 патрона калибър 9x19, като не взема необходимите мерки за сигурност и особено мерките, предвидени в надлежните правилници, наредби и инструкции – чл. 98, ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия: «Огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства...», поради което и в условията на чл. 54, ал. 1 от НК го осъжда на лишаване от свобода в размер на 1 година.

На основание чл.23 ал.1 от НК съдът е определил на подсъдимия едно общо, най-тежкото наказание, а именно 1 година «лишаване от свобода», което на основание чл.66 ал.1 от НК е отложил с изпитателен срок от 3 години, считан от влизане на присъдата в сила.

Съдът е взел отношение и по веществените доказателства по делото, постановявайки: - отнемане на основание чл. чл. 53, ал. 1, буква А от НК в полза на държавата на късоцебното огнестрелно оръжие „Г.“ 17 Gen4, калибър 9x19, с № *, като вещ, принадлежаща на виновния и послужила за извършване на престъплението по чл. 144, ал. 3 от НК; - връщане на собственика им Т. А. А. намиращите се на съхранение в РУ на МВР - Първомай дългоцебно огнестрелно оръжие с нарезна цев „Б.“ ArgoE Comfort,

калибър 30-06, с глава № * и с цев № * и дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев „С.“ SA-X700, калибър 20, с № * и боеприпаси за тях, останали след проведеното съдебнобалистично изследване – 72 патрона калибър 20, 59 патрона калибър 12 и 12 патрона калибър 30-06; - унищожаване като вещи без стойност на намиращите се на съхранение в РУ на МВР - Първомай гилзи и части от патроните след проведено съдебнобалистично изследване.

На основание чл. 189, ал. 3 във връзка с ал. 1 от НПК съдът е осъдил подсъдимия Т. А. А. да заплати за разноси по сметка на Областна дирекция на МВР - Пловдив сумата от 156 лева за съдебномедицинска експертиза на досъдебното производство, а в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - Първомай сумата от 400 лева за съдебнобалистична експертиза и явяване на експерт в съдебно заседание.

Недоволен от така постановения съдебен акт е останал подсъдимият, който считайки го за незаконосъобразен, необоснован и несправедлив, самостоятелно и чрез защитника си, моли да бъде отменен, а самият той да бъде признат за невинен и оправдан по повдигнатите му обвинения.

Частният обвинител Г., самостоятелно и чрез повереника си, счита присъдата за правилна и законосъобразна, като моли за потвърждаването ѝ. Претендира за присъждане разностите, сторени пред въззивната инстанция.

Прокурорът изразява становище за правилност на атакувания съдебен акт и счита, че същият следва да бъде потвърден.

Пловдивският окръжен съд, проверявайки като въззивна инстанция правилността на постановената присъда по така направените оплаквания, доводите на страните и съобразно с изискванията на чл.314 от НПК, намира и приема за установено следното:

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че към инкриминирания период подсъдимият А. работил на трудов договор при ЕТ»З. – Т.И.» в с.К..

Пострадалият свидетел Д. Т. Г. живеел в същото село, където притежавал земеделски земи в землището на селото и като зеленчукопроизводител от години обработвал 110 декара в местността А. За целта наемал около 8 - 10, а понякога и по-малко работници, в зависимост от

обема на работата, като в края на всеки работен ден им плащал надница, чийто размер към онзи момент е била 30 лева. Така до 10.05.2021 година, когато, започвайки да засаждат разсада работниците го предупреждават, че искат увеличаване на възнаграждението, защото в противен случай няма да работят и постр.Д. Г. се съгласява да им дава по 35 лева, тъй като имал недостиг на работна ръка. Същата вечер на пострадалия телефонира друг зеленчукопроизводител, питал го вярно ли е, че вече плаща повече и след утвърдителен отговор му казал, че сутринта на следващия ден колегите искат да се съберат до него и да решат проблема за надниците.

Към 09:00 часа на 11.05.2021 година в землището на село К., на нивата на постр.Г., в която е фургонът му, пристигат местните зеленчукопроизводители (около 15 човека), сред които и свидетелят Г. Й. П.. Там между лицата започнал спор – докато останалите земеделци настояват пострадалият да върне надницата на предишното ниво, той, от своя страна, им заявява, че това няма как да стане с аргументи, че няма наемна ръка, че хората му не искат да работят на 30 лева, а той се занимава със земеделски масиви от 1995 година и има работнички, които са при него от 18 - 20 години. След отказа на Д. Г. отново да дава надница от 30 лева зеленчукопроизводителите се разотиват, а работниците му, чули спора и дошли да разберат какво ще става, продължават работата си, щом работодателят им ги уверява, че ще им бъде заплащано както е обещал – по 35 лева. Покрай тази среща св.Г. П. телефонира на постр.Д. Г., като му казвал да спре с интригите, защото смята, че е негова вината наемните работници да искат по-високо възнаграждение, но получава отговор от пострадалия да не го занимават, че е дърт вече и ще вземе пищова и ще излежи някого.

На 13.05.2021 година свидетелят Г. П. *****, но още след работа на 12.05.2021 година сбира приятели в дома си в село К. да празнува, като между лицата е и подсъдимият Т. А.. Събирането продължава до ранните часове на 13.05.2021 година, когато гостите си разотиват и при домакина остава само подсъдимият. В разговора помежду им св.П. казва на А., че пострадалият постоянно вдига надниците на работниците, при което подсъдимият отвърща, че пострадалият дразни и него, защото и на него му прави номера – преместил е нивите си от кооперацията, в която работи А., в друга

кооперация, като ръководителите на двете кооперации говорели, че постр.Г. го е направил заради подсъдимия и шефът му дори му е направил забележка, че го е назначил, за да събира ниви, а не хората да ги местят в други кооперации. Така подсъдимият и св.П. решават да отидат до постр.Г. и да го попитат дали и кога ще спре със своите номера и интриги.

Към 03:50 - 04:00 часа на 13.05.2021 година пострадалият Г. бил отишъл на нивата си, на която е фургонът му, за да си подготви деня, тъй като му предстояло полИ.е. Малко след 05:00 часа получава обаждане от св.П., който иска да дойде при него да се видят. Г. преценява по говора му, че св.П. си е пийнал, а знае от фейсбук, че на тази дата той има рожден ден, чува и шум от други хора около него и му казва, че пътува за Ч., след което затваря и продължава с работата си. Около половин час по-късно постр.Г. се опитва да поправи педала за газта на камиончето си, когато получава ново позвъняване от П., но той не му вдига и продължава с ремонта. Г. П. и Т. А. се усъмняват, че пострадалият ги лъже, че е някъде другаде, защото по това време на годината се сее всеки ден и наемните работници се вземат рано сутрин, и тръгват към нивата в местността А. с автомобила на втория – „Сузуки Витара“. Пристигат там към 05:45 часа, спират на около 20 - 30 метра от пострадалия, слизат и се насочват към него, но постр.Д. Г. е с гръб към тях, работи по превозното си средство и ги забелязва едва, когато го приближават. Подсъдимият му казва: „Бат Д., яла бе, яла тук!“, хваща го за ризата и го издърпва от камиончето, при което дрехата на пострадалия се къса. Той вади телефона си, за да се обади, но Т. А. го взема от ръцете му и го хвърля настрани, след което удря с ръка няколко пъти пострадалия в главата, като го псува на майка и му търси сметка защо е вдигнал надницата на работниците от 30 на 35 лева, от което св.Г. П. ще загуби между 30 и 40 хиляди лева. От ударите постр.Г. пада на земята и подсъдимият започва да го рита. Тогава с думи към подсъдимия: „Стига, братчед!“, св.П. застава между тях. Пострадалият се изправя, като се подпира на джантата на намиращ се в близост трактор и постоява малко, за да се съвземе. В това време подс.Т. А. изважда пистолета си „Г. 17“ (за който има издадено от РУ на МВР - Първомай надлежно разрешително), насочва го към Д. Г. и му крещи да ляга долу, че ще го утрепе като куче и ще го зарови от другия край на дигата. Пак го псува на майка, а пострадалият изплашен си мисли, че ще го застрелят, че това е краят му и че с него вече е свършено. В този момент св.Г. П. отново се

намесва с думите: „Стига, братчед!“ и подсъдимият прибира оръжието си, но продължава да вика по Г., че е мастия. Тримата отиват към фургона на постр.Г., до който е спряно сузукито на подс.Т. А.. Последният се насочва към колата си, но се връща, подпира пострадалия на стената на преддверието на фургона и казва на приятеля си да му даде телефона. Г. П. му подава мобилен апарат, подсъдимият прави някаква манипулация по устройството и като го държи пред лицето на Д. Г. го кара да каже: „Т.е, нищо не си ми направил“. След това подсъдимият му заявява, че е приятел със сина му Т. и го оставя. Св.Г. П. вкарва пострадалия във фургона и двамата с Т. А. си тръгват с колата към село К.. Тъй като му е лошо, пострадалият остава целия ден на нивата си, където след 09:00 часа намира в тревата на дигата изхвърления си преди това от подсъдимия мобилен телефон, а щом Т. А. и Г. П. се връщат в селото, вземат със себе си като шофьор свидетеля Д. Б. В. и отиват до язовир Б. на заведение, от което се прибират към 11:00 часа.

Сутринта на 14.05.2021 година пострадалият тръгва към Отделението по съдебна медицина при УМБАЛ „Св. Г.“ ЕАД - П., като по пътя се разминават с автомобилите си с Г. П., от когото малко по-късно получава съобщение на мобилния си апарат: „Бат Д., извинявам се за вчера!“. А прегледан в медицинското заведение, постр.Д. Г. се снабдява със Съдебномедицинско удостоверение № 437 / 2021 година и след това отива в РУ на МВР - Първомай, където е приет от младши полицейски инспектор към група „Териториална полиция“ св.Г. И.ов И.ов и на когото съобщава как предния ден е бил посетен на нивата си от Г. П. и Т. А., който го е ударил и заплашил с пистолет с думите, че ще го гръмне.

Случаят е докладван на Началника на Районното управление и по негово разпореждане е сформиран екип от полицейски служители – свидетелите Г. И.ов И.ов, К. Г. К., Г. Н. к., Д. А. к. и Д. Г. В. (покойник към датата на съдебното производство), които да установят местонахождението на подс.Т. А. и да извършат проверка за реда и начина на държане и съхраняване на притежаваните от подсъдимия оръжия и боеприпасите за тях, за които лицето има издадено от РУ на МВР - Първомай Разрешение № 20170381692 / 15.08.2017 година (валидно до 14.08.2022 година) за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях за ловни цели, както следва: 1) дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев „И. 54“,

калибър 12, с № E7420; 2) дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев S. SA-X 700, калибър 20, с № *; 3) дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев В. А.-Е С., калибър .30-06, с глава № * и с цев № *; 4) късоцевно огнестрелно оръжие G. 17 Gen4, калибър 9x19, с № BDZR802.

В село К. полицаите установяват подсъдимия на улица * в магазин за **, чийто обект е негова собственост и в който майка му е *. Разяснено му е, че ще се прави проверка на оръжията му и Т. А. води органите на реда в дома си на улица * в селото. Там К. К. и Д. к. остават на двора, другите полицаи, водени от подсъдимия, влизат в къщата му и установяват, че притежаваните от него оръжия и боеприпаси не се съхраняват съгласно изискванията на чл. 98, ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВПИ) – в поставената за целта метална каса е констатирана само пушката „И.“, а попитан за пистолета си „Г.“ 17, Т. А. отвърща, че го е сложил в кашон в магазина. Ситуацията е докладвана на ръководството на РУ на МВР - Първомай и по разпореждане К. К. и Д. к. са изпратени за запазване на местопроизшествието на улица *, а Д. В., Г. к. и Г. И.ов остават със същата цел в дома на подсъдимия.

При пристигане на разследващ полицай е извършен оглед в имота на улица * – дворно място с масивна двуетажна сграда в северната част (жилището), със западен вход за първия етаж и източен вход към втория етаж и обособено като механа отделно помещение в южната част на двора. Установено е в жилището, че непосредствено зад бялата алуминиева врата за първия етаж на закачалка на стената (непосредствено над заключената металната каса) в кожен калъф е закачена карабината В. с кожен ремък и оптичен прибор W. на нея, като в калъфа е открита и пластмасова кутия с 10 патрона в нея, калибър 30- 60. В западна стая на втория етаж от къщата зад фотьойл в югозападния ъгъл е открита пушката S. с поставен ремък и 3 патрона, калибър 20 в нея. В помещение-механа са констатирани, сложени в синя пластмасова щайга – 79 патрона, калибър 20; 69 патрона, калибър 12 и 1 патрон, калибър 30-60. Намерените при огледа в дома му вещи подсъдимият предава доброволно, включително и пълнителя на карабината В. с 4 патрона, калибър 30-60 в него. От там органите на реда, придружени от Т. А., отиват в търговския обект на улица *, където отново в присъствието на лицето е извършен оглед на местопроизшествие, при който пистолетът G. 17 с

поставен в него пълнител със 7 патрона, калибър 9 мм е открит в кашон в задната част на помещението. И това оръжие, снарядено, подсъдимият предава доброволно. От там Т. А. е отведен в сградата на РУ на МВР - П., където задържан по реда на чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закона за МВР, считано от 16:40 часа на 14.05.2021 година до 15:30 часа на 15.05.2021 година.

Съдът е приел заключението на вещото лице Г. по назначената по делото СМЕ, установяваща понесените от пострадалия травматични увреди - кръвонасядане в окосмената част на главата, кръвонасядане по кожата на дясна ушна мида, кръвонасядане на конюнктивата на лява очна ябълка, охлузвания по горен десен крайник и кръвонасядане на долен ляв крайник, като механизмът на причиняване на уврежданията е процес на въздействие на удар с / или притискане на / или върху твърд тъп предмет, или неговото тангенциално действие, каквито могат да бъдат и частите на тялото (ръка, крак и други), споменати в данните по делото, което да доведе до възникване на констатираното нараняване; начинът на причиняване на уврежданията е съвкупност от обстоятелствата на произшествието, включващи както медицинските, така и получени от досъдебни и съдебни материали данни, за което по време и начин е напълно възможно травматичните увреждания да са получени така, както е отразено в представените материали по делото – при удари и ритници; описаните травматични увреждания са довели до болка и страдание, без причиняване разстройство на здравето (лека телесна повреда по смисъла на чл. 130, ал. 2 от НК).

Съдът е приел и заключението по назначената съдебно балистична експертиза № 223 / 11.04.2022 година, според което пистолетът G. 17 Gen4, калибър 9x19, с № * е стандартен, боен, конструктивно полуавтоматичен, без предпазител, със закрит ударник, 17+1 заряден, технически изправен и годен да възпроизведе изстрел със стандартни пистолетни патрони, калибър 9x19 мм. Седемте патрона, калибър 9x19 мм (боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ) са стандартни, бойни, пистолетни, изправни и годни за ползване по предназначение; пушката с нарезна цев Benelli Argo-E Comfort, калибър 30-06, с глава № * и с цев № * е ловна полуавтоматична карабина, конструктивно изпълнена със закрит ударник, предпазител и 4 заряден патронен пълнител, технически изправна и годна да възпроизведе изстрел със стандартни бойни патрони, калибър 30-06.

Петнадесетте патрона, калибър 30-06 (калибър 7,62x63 мм, боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ) са стандартни, бойни, изправни и годни за ползване по предназначение; пушката с гладкостенна цев Sarsilmaz SA-X 700, калибър 20x76, с № 13C00252 е ловен полуавтомат, едноцевен, полуавтоматичен, 5+1 заряден, конструктивно изпълнен с предпазител, закрито ударно чукче, подцевен магазин и лост за освобождаване на затвора, технически изправен и годен да възпроизведе изстрел със стандартни ловни патрони, калибър 20x70 и калибър 20x76. Осемдесет и двата патрона, калибър 20 (боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ) са стандартни ловни патрони, като 72 броя са калибър 20x70, от които – 71 броя са снабдени с метални сачми и 1 брой е снабден с оловен куршум. Останалите 10 броя патрони са калибър 20x76, като от тях – 4 броя са снабдени с метални сачми и 6 броя са снабдени с оловни куршуми. Патроните са изправни и годни за ползване по предназначение; пушката с гладкостенна цев „И. 54“, калибър 12, с № * е стандартна, ловна, двуцевна, конструктивно изпълнена с хоризонтално разположение на цевите, закрити ударни чукчета и автоматичен предпазител, технически изправна и годна да възпроизведе изстрел със стандартни ловни патрони, калибър 12x70. Шестдесет и деветте патрона, калибър 12x70 (боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ) са стандартни ловни патрони, като от тях – 40 броя са снабдени с метални сачми и 29 броя са снабдени с оловни куршуми. Патроните са изправни и годни за ползване по предназначение. Представените за изследване общо сто седемдесет и три патрона (7 броя – калибър 9x19 мм, 15 броя – калибър 30-06, 82 броя – калибър 20, и 69 броя – калибър 12x70) са предназначени за огнестрелни оръжия от същите калибри, като патроните от съответния калибър са предназначени за огнестрелни оръжия, както описаните по-горе четири огнестрелни оръжия – пистолет G., калибър 9x19; ловна карабина B., калибър 30-06; ловен полуавтомат S., калибър 20x70 и калибър 20x76; ловна пушка „И.“, калибър 12x70.

Горната фактическа обстановка съдът е приел за установена след сторен внимателен анализ на събрания по делото доказателствен материал и в този смисъл постановената присъда се явява обоснована. Направена е вярната преценка за разграничаване конкретно върху кои доказателствени средства се изграждат приетите от съда правни изводи. Правилно е преценено

авторството на подсъдимия А. в престъпните деяния и квалифициращите ги признаци. За да направи своя извод относно виновното поведение на подсъдимия съдът се е съобразил с често срещаната позиция на пострадалите по делото лица да изнасят обстоятелства, които са в техен личен интерес, като при това е направил нужната съпоставка на техните показания с останалите, събрани по делото доказателства.

Всъщност липсва спор относно състоялия се на инкриминираната дата конфликт, прераснал във физически сблъсък чрез нанасяне на удари от страна на подсъдимия върху постр.Г.. Спорът е единствено по повод на това имало ли е момент, в който подсъдимият е насочвал пистолет към пострадалия заканвайки му се и относно интензитета и силата на ударите. Абсолютно точно районният съд в случая е дал пълна вяра на показанията на пострадалия свидетел Г., съпоставяйки ги с тези на другия свидетел, очевидец на случилото се – Г. П.. Пострадалият е праволинеен в показанията си, посочвайки точно отправените му закани от подсъдимия, че ще го утрепе като куче с насочен към него пистолет, описвайки и вида му, още от жалването си пред полицейските органи и до разглеждане на делото в съдебно заседание. А противно на това св.П., след като в първите си показания, дадени в следващия инцидента ден – 14.05.21г., посочва на чутото от него пострадалия да моли подсъдимия да махне тоя пищов, както и за нанесени сериозни удари върху него, то във всяко едно последващо, снето от него показание, дори и в разпита пред съдия започва да прави опити да омаловажи действията на подсъдимия, целейки оневиняването му. Така, за да стигне само до един два шамара и дори, че като бил много пиян не видял нищо. Основателно съдът се е доверил на споделеното от П. в досъдебното производство, откривайки липсата на логика главния разследващ полицай да иска разпита му пред съдия, ако самия той, по логиката на П. е дописал думи, неизречени от свидетеля. В подкрепа извода за достоверност на показанията на пострадалия са и данните от заключението по изготвената СМЕ. А по отношение на основателния страх от осъществяване на закана за убийство /утрепване като куче/ пострадалият пък чистосърдечно споделя, че не се е уплашил толкова от заканите при предишната визита от другите арендатори, че ще го хвърлят в реката, където са били и повече хора, колкото от тези и действията на подсъдимия А., с побой, с насочване на оръжие и това в тъмната част от денонощието. Тук следва да се посочи и правилно приетото

от съда по отношение на възражението за липса на хулиганските подбуди у подсъдимия, като дори в цитираното от защитата Постановление на ВС е прието, че хулиганство има и тогава когато тези действия се извършват не на публично място, но могат да станат впоследствие достояние и на други лица, какъвто е настоящия случай.

По отношение на деянието по чл.338 ал.1 от НК, действително от свидетелските показания на полицейските служители, изпратени в с.К., по разпореждане, да извършат проверка по жалбата на пострадалия, се установява местонахождението на подсъдимия – в магазина си в центъра на селото. Същият не е открит в дома си, където двете дългоцевни оръжия и боеприпаси са намерени извън металната каса, служеща за съхраняването им, за да се коментира възражението на защитата и на самия подсъдим, че са били извадени от тази каса за почистването им и евентуално за бракуване на част от патроните. Така и по отношение на пистолета, открит не у подсъдимия, за да пътува по негови твърдения до гр.Х. с него за прострелване, а в кашон в магазина му. Още повече, че съобщавайки му от органите на реда в магазина за целта на проверката, в същия момент той не е споделил, че късоцевното оръжие е именно в този кашон, явно в опита си да прикрие ползването му за сплашване на св.Г. предния ден. Действително, изваждането на оръжието за почистването му от задължителната каса за съхраняването му и самото почистване не е обвързано с определено време, но напускането на жилището от подсъдимия и то с твърдението, че в този ден ще заминава за друг град, прави несъстоятелна лансираната от него версия, целяща направата на извод за ненарушаване нормите за съхранение на оръжия и боеприпаси.

За да определи и наложи наказанията за всяко едно от престъпните деяния районният съд е подложил на преценка съществуващите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подсъдимия. Правилно и справедливо е избрал размерите им към минимума за всяко едно от деянията, преценявайки че общото, най-тежко такова от 1 година лишаване от свобода, с отложено изпълнение, би допринесло за постигане целите на наказателната превенция.

По разглеждане на делото и постановяване на присъдата въззивният съд не констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуални

правила, които да доведат до необходимост от отмяна на атакувания първоинстанционен съдебен акт и за връщане на делото за ново разглеждане. А предвид на отправената от частния обвинител и повереника му претенция за присъждане на разноските пред въззивната инстанция, то подсъдимият следва да бъде осъден да ги заплати на Д. Г. в размер на 1 000 лева.

Ето защо, предвид на горното и на основание чл.334 т.6 вр.чл.338 от НПК присъдата на Районен съд – П. като правилна следва да бъде потвърдена, при което и Окръжен съд – Пловдив

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 7 от 21.06.2022г., постановена по НОХД № 201/21г., по описа на Районен съд – Първомай.

ОСЪЖДА подсъдимия Т. А. А. да заплати на частния обвинител Д. Т. Г. направените от него разноски пред въззивния съд в размер от 1 000 лева

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____