

ПРОТОКОЛ

№ 9377

гр. София, 23.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНА П. ТАШЕВА
и прокурора Б. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ Частно наказателно дело № 20231110206938 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

*Съдът се оттегли на **тайно съвещание** и след неговото приключване постанови **определението си**, при следните съображения:*

Производството е по чл.67, ал.3 вр. ал.1 от НПК, като СРС е сезиран с искането от прокуратурата, направено по повод депозирана молба от пострадалата Р., като в искането държавното обвинение предлага да бъдат приложени трите ограничителни мерки по чл.67, ал.1 от НПК спрямо В., който е обвиняем по досъдебно производство № 229-ЗМК-935/2023г. по описа на 05 РПУ – СДВР, прок. преп. № 16889/2023г. на СРП.

Подробно прокурорът излага доводи в защита на своето искане, насочено към уважаване на същото, а защитникът счита, че не е основателно искането. Пострадалата иска да бъдат взети единствено мерки, за да не бъде докосвана с физическо насилие от обвиняемия.

В производството по реда на чл.67 от НПК съдът от първа инстанция следва да прецени дали от материалите по делото се налага *извод за необходимост от предприемане на допълнителни мерки за защита* на пострадалия от престъплението, като се изхожда от спецификата на самото престъпление, данните за обвиняемото лице, фактическите данни, съдържащи се в доказателствените източници на воденото досъдебно производство, както и други обстоятелства, които да налагат съдената намеса в посочения смисъл.

Съдът установява по делото, че е възникнал скандал на 21.05.2023г., около 21:00 ч., в xxxxxxxxxxxxxx, на който адрес живеят обвиняемият и пострадалата. Възникнали са спорове, след което чрез нанасяне на удари с дръжка на нож и с

дъска за рязане в главата на свид. ххххх са причинени телесни наранявания, които вещото лице е установило, че отговарят на критериите за лека телесна повреда по смис. на чл.130, ал.2 от НК, но при квалифициращото обстоятелство на чл.131, ал.1, т.5а от НК. Такова обвинение е предявено на обв. В., както и още едно – за закана с убийство, предизвикала основателен страх за осъществяването □ (чл.144, ал.3 от НК), т. к. е отправил към С. думите: „излиза ли, ще те приключа!”, не само в нейно, но и в присъствието на полицейски служители. Няма данни дали това заканване би могло да възбуди основателни страхове за осъществяването му, поради липса на експертиза, но с оглед действията и другите фактически данни следва да се приеме за съществуващ такъв страх у пострадалата.

С оглед данните, които се съдържат в справката, намираща се на л.29 от досъдебното производство, за чести скандали между тези две лица през 2015г., през 2018г. (два пъти), през 2020г. (два пъти), при налични данни за издавани заповеди по Закона за защита срещу домашно насилие през 2015 и през 2020г., съдът от първа инстанция счита, че *може да се предприемат мерки по чл.67, ал.1, т.1 и т.2 от НПК*, като се **ограничи** обвиняемият В.М. временно, докато трае наказателното производство по тези обвинения, по арг. от чл.67, ал.4 от НПК, *да се доближава непосредствено от пострадалата и да осъществява контакт със същата* под каквато и да е била форма, т. к. според съда вербалните контакти между двамата довеждат обикновено до конфликт, прерастващ бързо в скандал, ескалация и следва физическо насилие върху свид. С., като и чести на жертви на това насилие са освен свид. С., така и децата на двамата, които се случва да наблюдават тези „тежки семейни сцени” между двамата техни родители.

Съдът **не счита** за необходимо да ограничава обвиняемия В.М. да посещава обекти и населени места, т. к. няма данни в досъдебното производство свид. С. и обв. В.М. да са имали подобни конфликти в някакви заведения или обекти на територията на столицата, а обикновено техните конфликти са в семейния им дом на ул. „2-ра” в кв. „Враждебна”.

Обвиняемото лице следва да бъде уведомено, че при неизпълнение на наложените мерки, законът предвижда вземане на мярка за неотклонение спрямо него или утежняване на взетата.

По тези съображения и на осн. чл.67, ал.3, изр.1 вр. ал.1 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на осн. чл.67, ал.1, т.1 от НПК, **ЗАБРАНА** на В. с ЕГН: ***** – **обвиняем** по досъдебното производство № 229-ЗМК-935/2023г. по описа на 05 РПУ – СДВР, прок. преп. № 16889/2023г. на СРП, **ДА ДОБЛИЖАВА НЕПОСРЕДСТВЕНО** пострадалата Р. с ЕГН: *****.

НАЛАГА на осн. чл.67, ал.1, т.2 от НПК, **ЗАБРАНА** на В. (с установена самоличност) – **обвиняем** по горепосоченото досъдебно производство, **ДА ОСЪЩЕСТВЯВА КОНТАКТ** с пострадалата Р. (с установена самоличност) **под каквато и да е форма, вкл. по телефона, чрез електронна или обикновена**

поща и факс;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП за **налагане на забрана** на обвиняемия В. по чл.67, ал.1, т.3 от НПК по горепосоченото досъдебно наказателно производство.

УВЕДОМЯВА обвиняемото лице В.М. Манолов (с установена самоличност), *че при неизпълнение на наложените мерки за процесуални ограничения, на осн. чл.68а от НПК може да бъде взета мярка за неотклонение или взетата се изменя в по-тежка.*

ПРЕПИС от определението да **се изпрати** на Началника на 05 РПУ – СДВР – за сведение и изпълнение, като **УКАЗВА** на Началника на полицейското управление, че забраната отпада след *приключване на наказателното производство с влязла в сила присъда, или когато производството бъде прекратено на друго основание, или когато съдът се произнесе за нейното отпадане.*

Определението на съда е окончателно и не подлежи на оспорване с жалба и/или протест.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ПРЕПИС от протокола да се предостави на страните при изразено с писмено заявление желание от тяхна страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____