

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38209

гр. София, 26.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20231110122101 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **29.11.2023 г. от 13.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният иск – допустим, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

1. Ищецът Е. К. Ш. е предявил срещу ответника МВР кумулативно обективно съединение осъдителни иски с правно основание **чл. 181, ал. 1 ЗМВР и чл. 86 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **4 320 лв.**, представляваща сбор от ежемесечно дължимите суми за храна за периода от 01.05.2020 г. до 27.04.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 27.04.2023 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **636.86 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата от 28.05.2020 г. до 26.04.2023 г.. Претендира разноски.

Ищцата твърди, че на 29.05.2001 г. е назначена на служба в МВР и е изпълнявала различни длъжности без прекъсване като държавен служител в МВР. Сочи, че със Заповед на министъра на вътрешните работи, считано от

01.02.2017 г. служебното □ правоотношение е преобразувано на основание чл. 9 от Закона за държавния служител и § 69 ПЗР ЗИДЗМВР и е назначена на длъжност „главен експерт“ в отдел 02 „Мобилизационна готовност, административно обслужване и защита“ към дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“ (ОМП) при МВР. След това последователно била преназначавана на длъжност „главен експерт“ в отдел 01 „Оперативна готовност“ към дирекция ОМП при МВР, „началник на отдел „Административен““ към дирекция ОМП при МВР и „главен експерт“ в отдел 02 „Мобилизационна готовност“ към дирекция ОМП при МВР, като последната длъжност тя заемала и към настоящия момент. За периода от 01.05.2020 г. до 27.04.2023 г. не му била осигурявана храна и не са му били начислявани и изплащани пари за храна. Разпоредбата на чл. 181, ал. 1 ЗМВР се отнасяла за всички служители на МВР, какъвто ищецът бил в целия процесен период, без значение в коя група по чл. 142, ал. 1 ЗМВР попадат. Сочи, че разпоредбата на чл. 1 от Наредба № 8121з-773/01.07.2015 г. е нищожна и следва да се прогласи за такава по реда на инцидентния контрол по чл. 17, ал. 2 ГПК.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК ответникът МВР е депозирал отговор, с който оспорва предявените искове. Счита, че ищцата е служител на МВР по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, поради което статутът □ не се уреждал по ЗМВР, а от ЗДСл, където не са били предвидени подобни суми за храна. Поддържа, че разпоредбата на чл. 181, ал. 1 ЗМВР не се отнася за служителите по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, сред които попада ищцата. Счита, че единствената хипотеза, при която държавни служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР имат право на храна или левовата □ равностойност, е ако извършват дейности, свързани със специфичен характер на труда, каквито твърдения не били изложени от ищцата. Моли съдът да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

Представя към отговора на исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат

приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

По исковете:

Предявени са искове с правно основание **чл. 181 ЗМВР** и **чл. 86, ал. 1 ЗЗД**.

На основание чл. 154 ГПК:

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че е бил в служебно правоотношение с ответника и е полагал реално труд в процесния период; дължимостта и размера на левовата равностойност за храна.

В тежест на ответника е да докаже, че е изправна страна по съществуващото между страните служебно правоотношение, съответно да установи правоизключващите си възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, а именно че при определяне на възнаграждението на ищеца не се дължи левовата равностойност на храната по **чл. 181, ал. 1 ЗМВР**.

В тежест на ищеца по иска за мораторна лихва е да докаже възникването на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на лихвата. В тежест на ответника при доказване на горното е, че е извършил плащане.

По доказателствените искания:

Съдът констатира, че ищецът не е посочил банкова сметка или друг начин на плащане, поради което следва да му бъдат дадени указания в тази насока.

Следва да се уважи искането на ищеца ответникът да бъде задължен да представи единствено справка, удостоверение или служебна бележка за това в процесния период дали ищцата е отсъствала от работа поради причина, посочена в **чл. 7** от Наредба № 8121з-773/01.07.2015 г.

Искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на въпросите в исковата молба, следва да се остави без уважение, тъй като не е необходимо за изясняване на спора.

По искането на ответника за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в съдебното заседание след изслушване на становищата на страните.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са обстоятелствата, че между страните е съществувало служебно правоотношение в процесния период, както и че размерът на сумите за храна е 120 лв. на месец.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да представи банкова сметка или да посочи друг начин за плащане.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК да представи справка, удостоверение или служебна бележка за това в процесния период дали ищцата е отсъствала от работа поради причина, посочена в чл. 7 от Наредба № 8121з-773/01.07.2015 г., като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** другите искания по чл. 190 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по допускането на ССЧЕ за съдебното

заседание, след преценка на необходимостта за решаване на спора.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____