

РЕШЕНИЕ

№ 625

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Величка Борилова

Членове: Зорница Гладилова
Мария Райкинска

при участието на секретаря Ваня Ил. Иванова
като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело
№ 20231001000507 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С Решение № 516/18.04.2023 г. по т.д.№ 2867/2023 г., СГС, ТО, VI-5 състав е обявил на основание чл. 645, ал. 4 ТЗ, по иск предявен от Т. Н. – в качеството му на синдик на „Ню Геймс“ АД /н./ за недействително по отношение на кредиторите на несъстоятелността, освен за частта, която кредиторът „***“ ООД би получил при разпределение на осребреното имущество, прихващането, извършено с изявление от „Ню Геймс“ АД /н./ от 22.06.2020 г., с което е уведомил „***“ ООД, за погасяване до размера на по-малкото от тях – вземане на „***“ ООД в размер на 23 689 лв. /депозит/ и вземане на „Ню Геймс“ АД /н./ в размер на 29 120.35 лв. /Протокол № ***** и Протокол № 2700000119/.

Срещу решението е подадена въззивна жалба от „***“ ООД, което моли то да бъде отменено и въззивният съд да отхвърли предявения иск. Счита, че решението е неправилно и постановено в противоречие със събраните доказателства. Заявява, че поддържа фактическите и правните доводи, изложени пред първоинстанционния съд като ги излага повторно. Счита, че съдът неправилно приел, че е налице висящ спор по предявената претенция от „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД пред Апелативен съд Варна. От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза се установявало, че към 23.06.2020 г. „***“ ООД не е имало ликвидни и изискуеми парични задължения към „Ню Геймс“ ООД с оглед последно изчислените и осчетоводени на 21.02.2020 г. прихващания на дължими суми между страните. Съдът неправилно приел, че разпоредбата на чл.635, ал.3 от ТЗ не е относима към разпоредбата на чл.635, ал.4 от ТЗ. Съдът не изложил мотиви относно осъществените цесии

между „****“ ООД и „ТИМ“ ООД и между „Ню Геймс“ ООД и „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД, които били предмет на решения на Окръжен съд Шумен и Апелативен съд Варна. Не била обсъдена практиката на „****“ ООД и „Ню Геймс“ ООД по неколнократни прихващания.

Ответникът по жалбата Т. Н. – в качеството му на синдик на „Ню Геймс“ АД /н./ я оспорва и моли същата да бъде оставена без уважение като въззивният съд потвърди обжалваното решение. Поддържа, че съдът е сезиран с иск с правно основание чл.645, ал.4 от ТЗ. Поддържа, че между страните не е била договорена възможност за автоматична компенсация на суми като процесните насрещни задължения са съществували и към 22.06.2020 г. Погасяването им до размера на по-малкото настъпило в резултат на конкретно едностранно изявление за прихващане, извършено от несъстоятелното дружество. Поддържа, че компенсация, извършена на основание придобити вземания от и респективно – прехвърлени на трети лица, с основания и в размери, различни от отразеното в процесното изявление за прихващане са неотнормирани към предмета на спора. Относно Протокол № 2700000120/21.02.2020 счита, че не представлява документ, обективизиращ волята на страните за извършване на компенсация. По отношение на решението по т.д.№ 104/2020 твърди, че , нито ищецът, нито несъстоятелното дружество били страни в производството. Заявява, че споделя мотивите на първоинстанционния съд относно наличието на незавършен фактически състав на чл.103 и чл.104 от ЗЗД по евентуално предприети компенсаторни действия от „****“ ООД.

Въззиваемият „Ню Геймс“ ООД /н./ не взема становище по нея.

Съдът като обсъди представените по делото доказателства и доводите на страните и съобразявайки правомощията си по чл.269 от ГПК, намира следното от фактическа страна:

Първоинстанционното производство е с предмет субективно съединени установителни иски с правно основание чл.645, ал.4 от ТЗ, предявени от Т. Н. – в качеството му на временен синдик на „Ню Геймс“ ООД против „****“ ООД и „Ню Геймс“ ООД /н./. Ищецът твърди, че с решение от 06.01.2021 г. по т.д.№ 699/2020 г. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав е открито производство по несъстоятелност на „Ню Геймс“ ООД, като дружеството е обявено в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието и правомощията на органите на управление, като управлението е възложено на назначения от съда синдик. Със съдебното решение началната дата на неплатежоспособността е определена - 27.02.2020 г., като решението е обжалвано в тази част с искане да бъде определена по-ранна дата – края на м.януари 2020 г. На 22.06.2020 г., което е след началната дата на неплатежоспособността от „Ню Геймс“ ООД до „****“ ООД било адресирано едностранно изявление за прихващане на насрещни ликвидни и изискуеми вземания за погасяването им до размера на по-малкото от тях. Връчването било извършено на установения в отношенията между дружествата електронен адрес за кореспонденция. Вземането на „****“ ООД било в размер 23 689 лв., а вземането на „Ню Геймс“ ООД - 29 640.35 лв. В резултат на извършеното прихващане, дължимият от „****“ ООД непогасен остатък възлизал на 5 431.35 лв. Осъществяването на прихващане представлявало правно действие с преферентен ефект, доколкото не се отразява количествено и качествено върху масата на несъстоятелността, а длъжникът избирал един измежду кредиторите си и го облагодетелствал, позволявайки му да заобиколи реда за удовлетворяване, предвиден в чл. 722 ТЗ. Извършеното прихващане било след началната дата на неплатежоспособността и не по-рано от една година преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ /21.04.2020 г./, поради което осъществявало хипотезата/предпоставките на чл. 645, ал. 4 ТЗ за обявяване на недействителността на извършеното прихващане по отношение на кредиторите в производството по несъстоятелност. В случая за недействително спрямо кредиторите

следвало да бъде признато прихващането в пълния му размер, тъй като вземането на кредитора „****“ ООД не било предявено в производството по несъстоятелност, като е настъпила преклузията с пропускане на сроковете по чл. 685 ТЗ и чл. 688 ТЗ.

С молба–уточнение от 19.01.2022 г. ищецът сочи, че преди извършване на прихващането, „Ню Геймс“ ООД сам бил депозирал молба за обявяването му в несъстоятелност с вх. № 26435/27.02.2020 г., по която е било образувано т.д. № 447/2020 г. по описа на СГС, ТО, VI-14 състав, което впоследствие било прекратено, поради образувано на производство по молба по чл. 625 ТЗ от кредитор.

Ищецът моли съда да бъде обявено за недействително по отношение на кредиторите на несъстоятелността в производството срещу „Ню Геймс“ ООД /н./ извършеното прихващане, обективизирано в Изявление за прихващане от 22.06.2020 г. за погасяване на насрещни ликвидни и изискуеми вземания до размера на по-малкото, възлизащо на 23 689 лв. Претендира разноски.

Ответникът „****“ ООД оспорва предявения иск – счита, че е недопустим и неоснователен. Поддържа, че искът е предявен сред изтичане на предвидения в разпоредбата на чл. 649, ал. 1 ТЗ 1-годишен преклузивен срок, считано от откриване на производството по несъстоятелност /06.01.2021 г./. Твърди, че между „Ню Геймс“ ООД и „****“ ООД бил сключен договор, с който страните уредили отношенията си във връзка с предлагането и разпространението на лотарийни билети, по повод на което били извършвани и различен брой прихващания, като последното такова е от 21.02.2020 г. С уреждането на отношенията между дружествата относно дължимите между тях плащания, не се наложило предявяване на вземането на кредитора в производството по несъстоятелност. Оспорва с изявлението за прихващане от 22.06.2020 г. до е осъществено прихващане с ефект погасяване на насрещно дължимите суми. Липсата на непогасено вземане се потвърждава и от последващо сключени от „Ню Геймс“ ООД договори за цесия, в които не фигурира като такова в посочения в исковата молба размер. Соци, че претенция за тази сума е предявена от Нова Броудкастинг Груп ЕООД срещу „Ню Геймс“ ООД на основание договор за цесия между тях. Претенцията била предмет на висящ съдебен спор пред Апелативен съд – Варна. Соци, че от значение е, че цесията е била извършена след определената начална дата на неплатежоспособността. Прави възражение за съдебно прихващане, в случай, че извършеното извънсъдебно такова бъде обявено за недействително.

Ответникът „Ню Геймс“ ООД /н./ не е взел становище по исковете.

Не се спори между страните и се установява от служебно извършена справка по партидата на „Ню Геймс“ ООД в търговския регистър, че с решение от 06.01.2021 г. по т.д. № 669/2020 г. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав, е открито производство по несъстоятелност на длъжника „Ню Геймс“ АД /н/, определена е начална дата на неплатежоспособността – 27.02.2020 г., дружеството е обявено в несъстоятелност, прекратена е дейността му и правомощията на органите му на управление, като правото на управление и разпореждане с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, е възложено на назначения синдик.

Представено е писмено изявление за прихващане от 22.06.2020 г., с което „Ню Геймс“ ООД е отправил към „****“ ООД волеизявление за прихващане на насрещни вземания - с притежавано от „Ню Геймс“ ООД вземане в размер на 29 640.35 лв. с вземането на „****“ ООД в размер на 23 689 лв. В изявлението е отразено, че след извършване на прихващането „****“ ООД дължи на „Ню Геймс“ ООД сумата от 5 431.35 лв. Съгласно изявлението за прихващане „****“ ООД има вземане от „Ню Геймс“ - АД на основание „депозит“ в размер на 23 689 лв., а „Ню Геймс“ АД има вземане от „****“ ООД в размер на

29 120.35 лв., както следва: по Протокол № *****/17.02.2020 г. в размер на 29 640.35 лв. и по Протокол № 2700000119/17.02.2020 г. в размер на (-520 лв.). Посочено е, че след извършване на насрещното прихващане и ликвидиране на изискуемите вземания, „****“ ООД дължи на „Ню Геймс“ остатък в размер на 5 431.35 лв.

Видно от писмено извлечение от електронна поща на ***** съобщението е изпратено на 23.06.2020 г., както и че адресираното волеизявление от „Ню Геймс“ АД е било получено на електронен адрес за кореспонденция между страните, посочен в договора помежду им от 24.02.2014 г. Shumen@cba.bg.

Представен е договор от 24.02.2014 г., по силата на който „Ню Геймс“ АД се задължава да доставя на „****“ ООД билети за моментна лотарийна игра „Национална лотария“, а „****“ ООД се задължава да ги приеме за разпространение. Съгласно чл.10а, ал.1 „****“ ООД се е задължило веднъж на две седмици да представя точен и подробен отчет за продадените билети, броя на печелившите билети, техните серийни номера и размера на изплатените печалби от депозита по чл. 13, т.4. Отчетът е под формата на приемо-предавателен протокол /извлечение от системата по чл.7/.

Представен е Протокол № 2700000120/20.02.2020 г., подписан от представители на „Ню Геймс“ ООД и „****“ ООД относно изплатени печалби и/или заменени билети за лотарийни игри „Национална лотария“, „Национална лотария- моментни игри“ и „Новолото“ в обекти на „****“ ООД, съгласно който на основание Договор между „Ню Геймс“ АД и „****“ ООД, изплатените печалби за периода 01.02.2020 г. - 13.02.2020 г. са в размер на 28 832 лв. Удостоверено е, че към 01.02.2020 г. предоставеният депозит за изплащане на печалби от страна „Ню Геймс“ АД е в размер на 5 143 лв. и към 21.02.2020 г. предоставеният депозит от страна на „Ню Геймс“ АД е в размер на (- 23 689 лв.), изчислен както следва: (5 143 лв. - 28 832 лв.)

С молба от „Ню Геймс“ АД с вх. № 2643/27.02.2020 г. дружеството е поискало на основание чл. 625 ТЗ да бъде открито производство по несъстоятелност по отношение на него поради настъпила неплатежоспособност по смисъл на чл. 608, ал. 1 ТЗ, като е заявено и искане за обявяване на дружеството в несъстоятелност по смисъла на чл. 630, ал. 2 ТЗ. В молбата са изложени твърдения за отнемане лиценза на дружеството за упражняваната от него дейност за организиране на лотарийни игри с влизане в сила на 22.02.2020 г. на §9 от ЗИД на Закона за хазарта. Поради преустановяване на дейността му, за дружеството било невъзможно реализиране на приходи, като същевременно му били наложени обезпечителни и предварителни обезпечителни мерки по реда на ДОПК, с което били запорирани всички притежавани от него банкови сметки. Оказало се в невъзможност да покрива задълженията към кредиторите си.

Образуваното по тази молба т.д. № 447/2020 г. по описа на СГС, ТО, VI – 14 състав е прекратено с определение от 09.06.2020 г. поради наличие на висящо друго производство със същия предмет, инициирано от кредитор на длъжника „Ню Геймс“ АД.

По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, дадена от вещото лице Л. З.. Съгласно неоспореното от страните заключение към датата на получаване на процесното изявление за прихващане – 23.06.2020 г. „****“ ООД не е имало ликвидни и изискуеми парични вземания към „Ню Геймс“ АД. Констатирано е, че в счетоводството на „****“ ООД е отразена счетоводна операция на 21.02.2020 г. по дебита на сметка „Талони Ню Геймс“ и по кредита на сметка „Национална лотария печалби“ за сумата от 23 689 лв., след което салдото по сметката е 0.00 лв. С посочената счетоводна операция е отразено, че към 27.02.2020 г. отношенията между страните са уредени. Предвид това, към 23.06.2020 г. „****“ ООД не е имал ликвидни и изискуеми парични вземания към „Ню Геймс“ ООД. В счетоводството на „Ню Геймс“ АД е отразено вземане към „****“ ООД по договора между тях, което към 17.02.2020 г. е в размер на 29 640.35 лв., което съществува в посочения размер и към 22.06.2020 г. на основание Протокол № *****/17.02.2020 г. Поради това, процесното изявление за прихващане не е намерило отражение в счетоводството на „Ню

Геймс“ АД. Вещото лице е констатирало, че на 17.02.2020 г. от „****“ ООД и „Ню Геймс“ АД са подписани следните протоколи: 1./ протокол № ***** относно продадени билети за лотарийни игри „Национална лотария“ и „Новолото“ в обекти на „****“ ООД . Отчетено е че за периода 01.02.2020 г. - 17.02.2020 г. продадените билети са 9 291 бр. на стойност 32 788 лв. Съгласно Протокола, „****“ ООД има право на възнаграждение за разпространението на лотарийни билети в размер на 3 147.65 лв.; 2./ протокол № 2700000119 относно извършена ревизия на билети за лотарийни игри „Национална лотария“ и „Ново лото“ в обекти на „****“ ООД - финално отчитане, са отчетени липси на 182 билета на стойност 520 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна:

Предявен е иск с правно основание чл.645, ал.4 от ТЗ, съгласно който е недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността, освен за частта, която кредиторът би получил при разпределението на осребреното имущество, прихващането, извършено от длъжника след началната дата на неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността, но не по-рано от една година преди подаването на молбата, независимо от това, кога са възникнали двете насрещни задължения.

Производството по несъстоятелност има за цел справедливо удовлетворяване на кредиторите на несъстоятелния длъжник /чл.607, ал.1 от ТЗ/. Невъзможността търговецът да осигури погасяване на всички свои задължения води до конкуренция на интересите на неговите кредитори. Реализацията на указаната с чл.607 от ТЗ цел изисква равнопоставеното им третиране. Възможност за предпочитане на едни кредитори пред други има само при съобразяване на въведените със закона правила на предпочитание. Във връзка именно с конкуренцията на кредитори са въведени ограничения на зачетени от правния ред действия, с извършването на които биха се нарушили равните възможности на кредиторите и предвидения от закона ред за удовлетворяване на вземанията. С оглед изискването за предвидимост законът е регламентирал нарочен ред, по който синдика или кредитор на масата на несъстоятелността може да реализира предоставеното от закона потестативно право да отмени такива действия. Този нарочен ред е свързан с възможността за реализация на това право в определен от закона срок и по съдебен ред.

В разпоредбата на чл.645 ТЗ е направено разграничение и е създаден различен ред за провеждане на принципа на равнопоставеност между кредиторите на несъстоятелността по отношение на погасителен способ инициран от друг кредитор /чл.645, ал.3 от ТЗ/ и погасителен способ, инициран от длъжника /чл.645, ал.4 от ТЗ/. Двата законови текста уреждат отделни хипотези, при които извършено прихващане може да бъде обявено за недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността. Приложима в процесния случай е хипотезата на чл.645, ал.4, при която е без значение знанието за състоянието на неплатежоспособност и намерението да се ошети масата на несъстоятелността, предвидени в разпоредбата на чл. 645, ал. 3 ТЗ, приложима при волеизявление за прихващане, изходящо от кредитор.

В процесния случай предявеният от синдика иск е допустим - синдикът е легитимиран на основание чл.649, ал. 1 ТЗ да предяви иска по чл.645, ал.4 ТЗ за относителна недействителност на извършено от длъжника прихващане. Искът е предявен на 30.12.2021 г. – в рамките на преклузивния едногодишен срок от откриване на производството по несъстоятелност /06.01.2021 г. /. По делото е установено след извършена от съда служебно проверка за вписванията в търговския регистър по партидата на длъжника-ответник „Ню Геймс“ ООД, че с решение от 06.01.2021 г. на СГС по т. дело № 699/20 г. е открито производство по несъстоятелност по отношение на „Ню Геймс“ ООД и е определена началната дата на неплатежоспособността – 27.02.2020 г. След като датата 27.02.2020 г. е определена за начална дата на неплатежоспособността, следва да се приеме, че извършеното от длъжника прихващане, направено с изявление от 22.06.2020 г., попада в хипотезата на чл. 645, ал. 4 ТЗ. Прихващането е извършено от длъжника след началната

дата на неплатежеспособността, с което е осъществена една от предпоставките, въведени с правната норма.

Съществуването на двете насрещни вземания се установява от заключението, дадено от изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, съгласно което осчетоводени при всяко от двете дружества са вземания в размер според твърденията на ищеца, включително вземане на „****“ ООД, възлизащо на 23 689 лв. и вземането на „Ню Геймс“ ООД, възлизащо на 29 640.35 лв.

„****“ ООД е оспорил своето вземане като е твърдял, че същото е погасено с осъществено прихващане на 21.02.2020 г. Вещото лице в своето заключение е констатирало, че в счетоводството на „****“ ООД на 21.02.2020 г. е отразена счетоводна операция по кредита на сметка 49852 „Национална лотария печалби“ за сумата 23 689 лв. като е записано основание за счетоводната операция протоколи 120, 119 и 118, след която операция сметката е нула. Съдът отчита, че по делото не е установено тези протоколи да съдържат волеизявления за прихващане на насрещни задължения, водещи по погасяване на вземането. Протокол № 2700000120/20.02.2020 г. установява вземането на „****“ ООД към „Ню Геймс“ ООД за сумата 23 689 лева, а в установеният от експертизата протокол № 2700000120/20.02.2020 г. фигурира вземане на „Ню Геймс“ ООД по протокол № ***** за сумата 29 640.35 лв., представляваща разликата между цената на продадени билети за лотарийни игри „Национална лотария“ и „Новолото“ в обекти на „****“ ООД за периода 01.02.2020 г. - 17.02.2020 г. при продадени билети 9 291 бр. на стойност 32 788 лв. и сумата на възнаграждението на „****“ ООД за разпространението на лотарийни билети в размер на 3 147.65 лв.

По делото не е представено доказателство за извършване на прихващане между вземания на страните към 21.02.2020 г. Липсват доказателства, които да установяват отправено от едната страна волеизявление за прихващане, което да е достигнало до другата страна. Договорът от 24.02.2014 г. между страните не съдържа правила за извършване на автоматично прихващане на вземания.

Съгласно законовите правила на чл. 103 ЗЗД и чл. 104 ЗЗД, прихващането на насрещно дължимите вземания се смята за извършено към момента, в който е могло да бъде извършено, а именно настъпилата изискуемост и ликвидност на двете насрещни вземания, независимо от датата на отправяне на изявлението за това. В това се изразява предвиденото в нормата на чл. 104, ал. 2 ЗЗД обратно действие на прихващането, съобразно което двете насрещни вземания се считат за погасени към момента, когато прихващането е могло да се извърши. По делото не е установено отправяне на волеизявление за прихващане от „****“ ООД, поради което и осчетоводеното от него прихващане на насрещно дължимите вземания не е възникнало валидно. По делото е установено, че с изявления от 22.06.2023 г. „Ню Геймс“ ООД е отправил волеизявление за прихващане към „****“ ООД, за което няма спор и видно от неоспореното електронно писмо е достигнало до адресата на към 23.06.2020 г. Прихващането е произвело погасителен ефект, тъй като са се осъществили всички предпоставки, предвидени в чл.103, ал.1 ЗЗД /наличие на насрещни изискуеми и ликвидни вземания/ и надлежно упражняване на правото, съгласно чл.104, ал.1, предл. първо ЗЗД чрез изявление за прихващане на едно от лицата, което да е достигнало до другото лице. Тъй като двете насрещни вземания са били изискуеми и ликвидни към момента на изпращане и получаване на волеизявлението като погасителният ефект е настъпил съгласно чл.104, ал.2 ЗЗД. Страните по делото не спорят относно размера, основанието и настъпването на падежа за всяко от двете насрещни вземания и същите са погасени до размера от 23 689 лв.

Видно е от представения по делото препис от молбата по [чл. 625 ТЗ](#), че тя е подадена на 21.04.2020 г., т. е. прихващането не е извършено повече от една година преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Това означава, че и второто изискване свързано със срок, предвидено в нормата на [чл. 645, ал. 4 ТЗ](#), е изпълнено.

При тези факти съдът намира, че фактическият състав на [чл. 645, ал. 4 ТЗ](#) е

осъществен в пълнота, поради което искът е основателен. За основателността на предявения иск не е необходимо да се установяват други факти - свързани със знанието на определени обстоятелства, за разлика от хипотезата на чл. 645, ал. 3 ТЗ, която има за предмет извършено от кредитор прихващане. Относителната недействителност по чл. 645, ал. 4 ТЗ е налице при настъпване на предвидените в закона обективни факти.

Настъпването на относителната недействителност по чл. 645, ал. 4 ТЗ е ограничено до размера на частта, която кредиторът би получил при разпределение на осребреното имущество. Налице е особен случай на нормативно предвидена частична относителна недействителност, която следва да бъде постановена, независимо от обстоятелството, че „***“ ООД не е предявил вземането си в производството по несъстоятелност, в което до този момент няма качеството на кредитор.

Съдът намира недоказани възраженията на въззивника – ответник за осъществяване на цесии на вземания между него „Ню Геймс“ ООД, с които техните отношения са били окончателно уредени на 22.02.2020 г. По делото не са представени доказателства за извършени цесии, а представените съдебни решения не са влезли в сила и в този смисъл не са задължителни.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна, като обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото отговорността за разноските във въззивното производство следва да се носи от въззивника, който дължи да заплати и тези, направени от въззиваемия – 3036.98 лева с включен ДДС представляващи заплатен адвокатски хонорар.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 516/18.04.2023 г. по т.д.№ 2867/2023 г., СГС, ТО, VI-5 състав.

ОСЪЖДА „***“ООД, ЕИК 127585839, със седалище и адрес на управление – гр. Шумен, ул. Еделвайс № 8, да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на масата на несъстоятелността на „Ню Геймс“ АД /н./, ЕИК 203648851, с адрес – гр. София, ул. Христо Белчев № 21, ет. 4, офис 405, сумата от 3036.98 лв. – съдебни разноски.

ОСЪЖДА „***“ООД, ЕИК 127585839, със седалище и адрес на управление – гр. Шумен, ул. Еделвайс № 8, да заплати на основание чл. 649, ал. 6 ТЗ по сметка на Софийски апелативен съд сумата от 473.78 лв. – държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен касационен съд в 1-месечен срок от съобщаването му на страните при условията на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____