

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40575

гр. София, 14.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20231110114390 по описа за 2023 година

на основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **21.02.2024г.** от 14:45 ч.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е по реда на чл. 124 ГПК.

Г. В. У. е предявил а иск по чл.405, ал. 1 КЗ срещу ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРАНС ГРУП“, ЕИК 000694286 за сумата от 1000 лева - частичен иск при пълен размер на вземането от 40000 лева – застрахователно обезщетение за щети върху л.а. „Мерцедес“, модел „В180“ с рег. № СВ 6848 РХ , причинени от ПТП от 02.12.2022 г., в пътен участък между гр. София и с. Бистрица, обект на сключен между страните договор за застраховка „Каско Стандарт“, обективизиран в застрахователна полица № 4704225203003286, за което събитие при ответника е заведена щета № 51-01300-14227/22/05.12.2022 г., ведно със законна лихва от 20.03.2023 г. (дата на подаване на исковата молба) до окончателното плащане.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска по основание и размер. Оспорва всички фактически твърдения, наведени в исковата молба. Оспорва настъпването на твърдяното застрахователно събитие. Твърди, че претендираното застрахователно обезщетение не представлява необходим и оправдан разход, а представлява подобрене, което не било покрит застрахователен риск. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между страните. Оспорва твърденията, че в процесното ПТП е участвало твърдяното превозно средство, както и всички твърдения относно механизма на настъпване на ПТП. Възражава, че е налице изключен застрахователен риск по т. 7.1. от Общите условия. Излага, че водачът на автомобила е допуснал груба небрежност, като не се е съобразил с конкретната пътна маркировка, пътни знаци и пътна обстановка при избирането на съответната пътна скорост при предприемането на остър завой. Счита, че е налице изключение на основание т. 1.1.1 от Раздел IX „Предохранителни мерки“ от Общите условия по застраховка „Булстрад Каско Стандарт, поради което също не били налице предпоставките за ангажиране на отговорността му по настоящия иск. В условията на евентуалност, на основание чл. 395, ал.

4, изр. II от КЗ, прави възражение за намаляване на застрахователното обезщетение, като твърди, че е налице съпричиняване от страна на водача на автомобила, който е нарушил разпоредбите на чл. 20 от ЗДвП, като избирайки скоростта на движение не се е съобразил с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство. Оспорва иска и като завишен по размер, като в тази връзка оспорва действителната стойност на лек автомобил „Мерцедес“ с рег. № СВ 6848 РХ. При условията на евентуалност, счита, че е налице „тотална щета“ на процесния лек автомобил, по смисъла на чл. 390, ал. 2 от КЗ. Претендира разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца по иска по чл. 405 ЗЗД е да докаже, че при действието на сключен между страните договор по застраховка „Каско Стандарт“ е настъпил покрит от застраховката риск – твърдяното пътнотранспортно произшествие, вследствие на което са настъпили процесните щети върху автомобила, предмет на застраховката, както и размера на действително причинените вреди към датата на събитието.

В тежест на ответника е да докаже възражението си за наличие на изключен риск, а именно че съобщените обстоятелства за механизма и обстоятелствата за настъпване на застрахователното събитие не отговарят на действителните, както и да докаже възражението си за това, че водачът на л.а. „Мерцедес“, модел „В180“ с рег. № СВ 6848 РХ е действал при груба небрежност, като не се е съобразил с конкретната пътна маркировка, пътни знаци и пътна обстановка при избирането на съобразена пътна скорост при предприемането на остър завой.

По доказателствата:

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи.

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца за сочените обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно – автотехническа експертиза по задачи, посочени в исковата молба и в отговора на исковата молба, при депозит общо в размер на 350 лева, вносим както следва: от ищеца – 175 лева и от ответника – 175 лева, по депозитната сметка на СРС в 1 – седмичен срок заедно с представяне на доказателства за внесен депозит в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Д. С., с адрес; гр. ***, телефон (02) ***

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца, което да му послужи пред „Силвър стар ритейл“ ЕАД за снабдяване със справка дали МПС „Мерцедес“, модел „В180“ с рег. № СВ 6848 РХ е било в гаранция към 02.12.2022 г.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, като на ищеца се връчи препис от отговора на исковата молба.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдия при Софийски районен съд: _____