

ПРОТОКОЛ

№ 241

гр. Кнежа, 28.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Кончарска Административно
наказателно дело № 20231430200125 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:44 часа се явиха:

На именно повикване в 11:44 часа се явиха:

Жалбоподател П. Г. С. - редовно призован, се явява.

Ответник по жалбата Началник РУ - Кн. към ОДМВР Пл. - редовно
призован, не се явява и не се представлява.

Актосъставител В. Н. Б. - редовно призован, се явява.

Свидетел по акта А. М. Г. - редовно призован, се явява.

В съдебната зала присъства П. Кр. П., приятел на жалбоподателя.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Жалб. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, с оглед редовното призоваване на страните и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на П. Г. С. против Наказателно постановление №
23-0285-000244 от 03.04.2023 г., изд. от Началника на РУ Кн. и представените
с нея писмени доказателства, съдържащи се в АНП.

Жалб. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства
и да се разпитат свидетелите.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените с жалбата
писмени доказателства, съдържащи се в АНП и следва да бъдат допуснати до
разпит явилите се актосъставител и свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка, изпратена с писмо с рег. № 285000-1229 от 02.06.2023 год. на РУ Кн. по опис.

ДОПУСКА до разпит явилите се актосъставител и свидетел, на които **СНЕ самоличността**, както следва:

В. Н. Б. на 34 год., неосъждан, без родство с жалбоподателя.

А. М. Г. на 33 год., неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелите наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същите обещаха да кажат истината, след което от съд. зала се отстрани свидетеля А. Г..

Съдът пристъпва към разпит на свид. В. Н. Б..

РАЗПИТ на свид. В. Б.: Моля да ми бъде предявен АУАН, за да си припомня случая.

Съдът предявява на свид. В. Б. АУАН Серия ГА № 927217 от 04.03.2023 г.

Свид. Б.: Работя в РУ - Кн. на длъжност „мл. автоконтрольор“. Бях назначен в наряд с колегата А. Г. на установъчен пункт. На кръстовището образувано от ул. „Кирил и Методий“ и ул. „Стефан Цанов“ забелязахме около 06:30 сутринта лек автомобил Рено „Меган Сценик“, че навлиза след знак В2 забраняващ влизането на МПС-та в двете посоки. На автогарата беше влязъл. Отидохме да проверим лицето и автомобила. При проверката се установи, че МПС не е преминало годишен технически преглед и му беше съставен акт за тези две нарушения – навлизане след знак „Забранено влизането в двете посоки“ и че МПС-то не е преминало на ГТП. Момчето /свидетелят сочи жалбоподателя/ беше водач, но автомобила не беше негова собственост. Наказанието за него като водач е 20 лева, а наказанието за водач, който е и собственик на автомобила е 50 лева. Той беше водача на Реното. Проверката беше извършена с работна станция за отдалечен достъп, автоматично излезе, че МПС не е преминало на ГТП. Като доказателство му беше иззет контролния талон към СУМПС. Акта беше съставен на място пред него, вижда се и на камерата. В присъствието на водача и на колегата А. Г.. Предявихме му акта, той го подписа и получи екземпляр от него. Нямахме възражения по акта. Разяснихме му възможността допълнително да представи писмено възражение пред наказващия орган. Обяснихме му, че като водач, който не е собственик на автомобила, наказанието е по-малко. Мисля, че с него имаше още едно момче. Заставам зад написаното от мен в акта. В чл. 6, т. 1 от ЗДвП си пише, че влизането в двете посоки е забранено, само автобуси

могат да влизат там. Няма възможност при констатирано нарушение да не бъде наложена такава глоба. ГТП се вижда автоматично в системата. Нарушението беше констатирано рано сутринта в района на автогарата в гр. Кн.. Няма знак, който да указва, че е забранено влизането само в определено време. Има изключения за някои ППС, но водача не извършваше обществен транспорт, нито беше сервизен автомобил, нито живущ в района, трябва да е притежавал пропуск. Той нито се представи като такъв, нито предостави документ, от който да е видно, че е такъв. Водача показва стария талон за ГТП, в който изрично беше записано, че важи до определена дата, не си спомням до кога беше. В системата излиза автоматично, че МПС няма ГТП. Талона, който ми беше представен беше с изтекъл срок на валидност за технически преглед.

Жалб. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът пристъпва към разпит на свид. А. М. Г..

РАЗПИТ на свид. А. Г. : Работя в РУ - Кн. на длъжност „ст. полицай“. Моля да ми бъде предявен АУАН, за да си припомня случая.

Съдът предявява на свид. А. Г. АУАН Серия GA № 927217 от 04.03.2023 г.

Свид. Г.: С колегата Б. бяхме в наряд на въпросната дата на кръстовището на ул. „Кирил и Методий“, ул. „Стефан Цанов“ и ул. „Родопи“, срещу автогарата. Забелязахме лек автомобил, който навлиза след пътен знак В2, който се намира до автогарата. С колегата В. Б. се отправихме към автогарата и след като се представихме на лицето поискахме документите за проверка. Преди да извършим проверка, обяснихме на лицето какво е нарушението. След извършена справка обаче се установи, че автомобила няма и валиден годишен технически преглед. Колегата Б. състави АУАН на водача. Аз присъствах при съставянето на акта и съм очевидец на извършените нарушения. Акта беше съставен за това, че навлиза след пътен знак В2, забраняващ влизането на ППС в двете посоки и управлява МПС, което не преминало ГТП. Колегата предяви акта на водача за запознаване. Не помня да е имал възражения. Подписа акта и му беше връчено копие от същия. Не помня дали беше сам в автомобила. Беше му разяснена възможността да депозира допълнително възражение пред наказващия орган. Има изключения, при които е разрешено навлизането след поставен знак В2 и се прави пропуск, който го позволява. Общината може да каже какъв пропуск е необходим, когато има търговски обект. Такъв пропуск, за извършване на търговска дейност или някакъв друг вид разрешение, не ни беше представен. Не сме питали водача дали притежава такъв. След като е съставен АУАН не е заявявал и не е представял да притежава такъв пропуск. Ако беше представен

нямаше да бъде съставен акта. Самата проверка се извършва, чрез проверка по рег. номера на автомобила и излиза дали автомобила е представен на технически преглед, дали има застраховка и дали лицето е собственик на л.а., както и справка за самия водач – СУМПС, КТ към СУМПС. След като въведем водача излиза дали има ел. фишове за връчване, които да бъдат връчени на лицето. Ако бъде представен пропуск на момента, няма как да установим дали пропуска е истински или не. В конкретния случай такъв не ни беше представен. Не знам в РУ Кн. дали има изпратен списък от Общината на лицата и ППС, на които са издадени такива пропуски.

Жалб. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Не възразявам свидетелите да бъдат освободени.

Свид. Г.: Пътувам с личен автомобил „Мерцедес С 220“ от гр. Пл. и моля да ми бъдат платени пътни разноски за явяването ми в днешното съдебно заседание. Представям касов бон за заредено гориво.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Да се изплатят по сметка на свид. А. М. Г. пътни разноски за явяването му в днешното с.з. от бюджета на съда, съгласно Вътрешните правила на съда.

Жалб. С.: Представям и моля да приемете заверено копие на удостоверение за технически преглед за МПС с рег. № *****.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото заверено копие на Удостоверение за техническа изправност на ППС Рено „Меган Сценик“ с рег. номер *****.

Съдът освобождава свидетелите от съдебната зала.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Жалб. Да приключи съдебното следствие.

Съдът намира, че фактическата обстановка по делото е всестранно и пълно изяснена, поради което съдебното следствие следва да бъде приключено и следва да се даде ход по същество.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Жалб. С.: Уважаема г-жо председател, бих желал съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. На първо място, по първото нарушение АНО не е изпълнил цялостно задълженията си по чл. 52, ал. 4 от Закона за административните нарушения и наказания, като не е изследвал акта за законосъобразност. Единствено е възприел буквално и условно констатациите в него и на база на това е издал НП, без да провери за обстоятелства, които да не налагат налагане на наказание. Най-малкото е могъл да направи справка с Общината за МПС-та, които имат разрешение да нарушават този знак. Оттам насетне се нарушава презумпцията за невиновност, тоест аз съм виновен по подразбиране. В допълнение искам да кажа, че на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 вр. ал. 4 бихте могли да се произнесете с решение и да отмени наказателното постановление, като предупредите нарушителя, в случая мен, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще ми бъде наложено административно наказание. За мен този чл. 189 от ЗДвП е полузаконосъобразен, конституционно несъобразен. Съда има правото да отмени НП поради маловажност на нарушението и да издаде предупреждение, ако прецени. По втория пункт, управлението на МПС, което не е представено на годишен технически преглед не се наказва от закона, тъй като в чл. 147, ал. 1 ЗДвП не е описано конкретно поведение на водач във връзка с това да представя МПС за годишен технически преглед, нарушаването на което правило да представлява административно нарушение. Има наказание изрично предвидено само за собственика на МПС, който не го е представил на технически преглед. В чл. 181, т. 1 от ЗДвП е предвидена глоба в размер на 50 лева само за собственика на съответното превозно средство. Ако приемем, че може и водач да се накаже на основание чл. 185 от ЗДвП, то по този начин и пътниците може да се наказват и прочие, както може за неносене на колан на задна седалка, така може и за това. В случая няма изискване, което да се вменява на водача да представя чужд лек автомобил за преглед. Полицаяте следваше да накажат собственика за това, че не е представил автомобила на ГТП. Решили са, че ще глобят мен. Съжалявам, че не мога да цитирам едно Решение, което открих в този контекст. Останалото съм написал в жалбата. Искях да наблегна на маловажността в първото нарушение, тъй като беше 06:15 сутринта, почивен ден, нямаше трафик, районът пред автогарата не се използваше от пътници и пътни превозни средства за обществен превоз на пътници, беше спокойно и смятам, че можеха да ме предупредят устно. Чл. 28 от ЗАНН е неприложим, тъй като чл. 189 от ЗДвП, този текст е приет с промени в ЗАНН като преходни и заключителни разпоредби, съответно без четения, без обществени обсъждания. Моля съда да отмени НП.

Съдът **счете** делото за ИЗЯСНЕНО и ОБЯВИ, че ще произнесе решението си в законоустановения срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____