

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Оряхово, 02.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОРЯХОВО в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Л.П.

при участието на секретаря В.И.И.

като разгледа докладваното от В.Л.П. Административно наказателно дело № 20231460200213 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д - 63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Ц. Д., ЕГН ***** от гр. С., действащ чрез пълномощника си адв. П. Ч. от БлАК срещу Електронен фиш серия „К“ № на ОД МВР Враца – Сектор ПП за налагане на глоба за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП в размер на 100 лв., установено с автоматизирано техническо средство.

В жалбата се твърди, че електронният фиш не е издаден на собственика на лекия автомобил, който е ЕООД, ЕИК, а същият се ползва от служители на фирмата. В тази връзка на жалбоподателя не е дадена възможност да посочи в писмена декларация данните на лицето, управлявало автомобила и да представи копие на СУМПС.

Жалбоподателят в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се представлява.

Жалбата е подадена от активно легитимиран процесуален субект, тъй като електронният фиш е съставен срещу жалбоподателя в качеството му на собственик, на когото е регистрирано МПС и в законоустановения в чл. 189, ал. 8 от ЗДвП срок, поради което е допустима. Разгледана по същество същата се явява НЕОСНОВАТЕЛА, по следните съображения:

От фактическа страна на г. от 13:30 до 16:30 часа св. Р. Б. И. е извършвал контрол на скоростния режим в с. Л., с лек автомобил, с монтирано техническо средство към нея TFR1-M-624. Съобразно разрешената за участъка скорост, техническото средство в 16,20 часа заснело лек автомобил „.....“, с рег. № да се движи в посока с. А. със скорост от 72 км/ч. при разрешената за участъка в населено място 50 км/ч. Последвало издаване на процесния електронен фиш срещу посочения от лизинговото дружество ЕООД ползвател на автомобила – М. Ц. Д. за нарушение на чл.

21, ал. 1 от ЗДвП, с който на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че при констатиране на нарушението и издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи основание за отмяна.

На базата на всички събрани по делото доказателства съдът намира, че извършването на нарушението е установено по несъмнен начин и действително на датата и мястото отразени в електронния фиш, описаният в него автомобил е извършвал движение с превишена скорост и е извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Това обстоятелство е било установено и надлежно заснето със съответно автоматизирано техническо средство - мобилна система за видеоконтрол TFR1-M № 624, за което средство е издадено удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ, приложено по делото и валидно към датата на нарушението.

Мястото и времето на нарушението са отразени по надлежния ред и достатъчно подробно в електронния фиш, за да стане ясно на наказаното лице за какво именно нарушение му се налага санкцията.

От приложения снимков материал се вижда, че е отчетена по-висока скорост на движение, а именно 72 км/ч. (след отчетен толеранс от минус 3% е определена скорост от 72 км/час). Видно е, че е налице разминаване между установената съгласно приложения снимков материал и т.нар. наказуема скорост, която именно е отразена във фиша, както и изчисленото на тази база превишение, като тук следва да се има предвид, че съгласно данните за конкретния вид система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, публикувани в Публичния регистър на одобрените средства за измерване на БИМ, са налице максимално предвидени грешки при измерване на скорост от 3%. В тази връзка и видно и от отразеното върху приложената снимка и електронния фиш, в същия са намалени в полза на водача наказуемата скорост и наказуемото превишение, като действително установената скорост от 75 км/час е намалена на 72 км/час.

Правилно е определен и субектът на административно-наказателната отговорност. Електронният фиш е издаден по отношение на М. Ц. Д., в качеството му на ползвател, на когото е регистрирано МПС, посочен от лизинговото дружество „.....“ ЕООД (понастоящем ЕООД), видно от приложената справка от информационната система на ОД на МВР-София. Същият не се е възползвал от процедурата по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП да оспори факта, че той е управлявал автомобила и авторството си в извършването на нарушението, като в 14-дневен срок от получаването му предостави писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, следователно правилно съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП електронният фиш е издаден именно срещу него. Неоснователни се явяват твърденията, че при връчване на фиша не му е дадена възможност да заяви, че на посочените ден и час автомобилът е управляван от друго лице. Тази възможност е предвидена именно в чл. 189, ал. 5 от ЗДвП и в 14-дневен срок жалбоподателят е имал възможност да декларира във всяко РУ на територията на Р България кое лице е управлявало автомобила на посочените ден и час на нарушението и фишът да бъде произдаден на името на лицето, което го е управлявало и което е извършило

установеното нарушение. В случая не се твърди от жалбоподателя да е подавана такава декларация от негова страна по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, като не са и ангажирани доказателства в тази насока, което да бъде основание електронният фиш да се преиздаде на друго, посочено от жалбоподателя лице.

Правилно е приложена в случая процедурата по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и за констатираното нарушение е издаден електронен фиш – „при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение“. Съгласно [§ 1 от ДР на ЗАНН](#), по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В тази насока следва да се посочи, че в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш, като по никакъв начин не е предвидено препращане към разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, където са предвидени реквизитите на наказателното постановление, поради което не може да се счита за съществено процесуално нарушение липсата на дата на издаване в електронния фиш. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление. В случая е налице нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено. Същевременно е представено и копие от протокол за проверка, от който се установява, че техническото средство отговаря на метрологичните изисквания. Спазени са и изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., като по делото е наличен коректно попълнен протокол за работа на техническото средство по чл.10 от Наредбата.

С Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т.д. № 1/2013 г. е обобщена съдебната практика и е прието, че „съкратеното производство“ за административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал.4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП, но също така изрично е прието, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, т.е. той се приравнява едновременно към АУАН и НП по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, като последните са не приложими по отношение на него.

Началото на производството по издаване на електронен фиш обаче, се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством техническо средство, което заменя фазата на съставяне на АУАН по смисъла на чл. 40 и

следващи от ЗАНН. Електронното изявление, записано /обективизирано/ върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства, съставлява регламентирания в закона електронен фиш, който е своеобразен аналог на наказателното постановление, като аргумент в тази насока е нормата на чл. 189, ал. 11 от ЗДвП, според която влезлият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление. Следователно самото заснемане играе ролята на АУАН, а електронният фиш на НП, като в този случай се прилага правилото на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение, установено със заснемането, от която дата на заснемането следва да се отчита срока за съставяне на фиша по чл. 34 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. В конкретния случай нарушението е установено на г., а видно от представената справка от електронната система на КАТ е видно, че електронния фиш е бил съставен – т.е. издаден и регистриран в системата като документ на г. т.е. в рамките на тримесечния срок от извършване на нарушението, поради което дори и да приемем, че сроковете по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН се отнасят и за електронните фишове, то те пак са спазени и не е налице нарушение на процесуалните правила, а още по-малко пък основание за отмяна на обжалвания фиш.

По отношение на наложената глоба в размер 100 лв. съдът намира, че АНО правилно е определил размера, който съответства на санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, към която правилно е съотнесено описаното нарушение. Същата предвижда глоба за превишаване на скоростта в населено място от 21 до 30 km/h – в абсолютно определен размер от 100 лв., като не е предвидена диапазон за конкретно оразмеряване на санкцията по преценка на АНО. Тъй като извършването на административното нарушение, както и авторството и вината на жалбоподателя са доказани по несъмнен начин, то електронният фиш следва да се потвърди, а жалбата – да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и ал. 9 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия „К“ № на ОД МВР Враца – Сектор ПП, с който на М. Ц. Д., ЕГН ***** от гр. С., ап. Е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Враца по реда на гл. XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Оряхово: _____