

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. Варна , 09.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ в публично заседание на девети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
и прокурора Калоян Веселинов Кръстев (РП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Т. Шкодров Частно
наказателно дело № 20213110200960 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

За ВРП се явява прокурор К..

Обвиняемият Т. И. Т., явява се лично и с адв. В. В., определен от председателя на ВАК за служебен защитник на обвиняемия по досъдебното производство, приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Запознат съм с материалите, няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът докладва постъпило писмено искане от ВРП по реда на чл.64, ал.1 от НПК, с което се предлага на обвиняемия **Т. И. Т.** да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП № 274/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете към доказателствата по делото представения от доверителя ми Договор за наем на недвижим имот от 11.09.2020 г. на адрес гр. Варна, ул. „Парижка комуна“ №1, вх.В, ет.2, ап.4.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

Съдът намира, че така представеното писмено доказателство е относимо и допустимо, същото допринася за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага като доказателство по делото Договор за наем на недвижим имот от 11.09.2020 г. на адрес гр. Варна, ул. „Парижка комуна“ №1, вх.В, ет.2, ап.4.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането на изложените в него основания.

АДВ. В.: Моля да оставите искането на ВРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на моя доверител Т.Т. без уважение. Считам, че искането от прокуратурата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ да бъде наложена на доверителя ми не е основателно, тъй като визирания в чл.63 от НПК предпоставки не са налице. По делото липсват данни, че подзащитният ми може да се укрие или да извърши друго престъпление. Подзащитният ми има постоянен адрес, добросъвестно е съдействал на полицейските органи за разкриване на обективната истина на досъдебното производство, признава вината си и се разкайва за стореното, поради което считам, че не са налице основания за налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Моля съда за по-лека мярка.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т.: Представих договор за наем. Нямам намерение да се укривам, а ако евентуално сменя адреса си ще докладвам за това на Първо районно. Отново съжалявам за извършеното деяние и моля да бъда освободен след тези 72 часа, които изтичат днес.

Съдът, като взе предвид обстоятелствата по делото и становището на страните взе предвид следното. Производството е образувано на основание чл.64, ал.1 от НПК въз основа на искане от ВРП за определяне на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Т. И. Т., обвиняем по ДП №274/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР – Варна.

В искането представителя на ВРП сочи, че от събраните до момента доказателства може да се направи обосновано предположение за авторството на деянието, счита, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие, доколкото същият не живее на регистрирания настоящ адрес, както и е видно от приложените по ДП докладни записки, не е открит както на регистрирания адрес, така и на посочения от него друг адрес на ул. „Парижка комуна“ №1 в гр. Варна. Представителят на ВРП счита, че е налице реална опасност от извършване на друго престъпно деяние, доколкото настоящото, по което е

възведено обвинение е било извършено в рамките на определения изпитателен срок на наказание „Лишаване от свобода“ по друго наказателно производство.

Защитата моли съда да не уважава предложението на ВРП като сочи, че обвиняемият има постоянен адрес.

Обвиняемият Т. се позовава на представения и приложен по делото договор за наем, сочи, че няма да се укрива от органите на досъдебното производство и моли съда да не му бъде налагана мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съдът, като се запозна с материалите по делото, за да се произнесе взе предвид следното:

По отношение на обвиняемия Т.Т. е възведено обвинение за извършено на 26.02.2021 г. деяние по чл.198, ал.1 от НК. За това деяние, за което е възведено обвинение законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 до 10 години и същото се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93, т.7 от НК.

За да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в рамките на досъдебното производство законодателят е визирал в разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК две кумулативно изискуеми предпоставки. Първата от тях е на база на събраните до момента доказателства да може да се формира обосновано предположение относно авторството на деянието, а втората е да е налице реална опасност лицето да се укрие или да извърши друго престъпно деяние при мярка за неотклонение различна от „Задържане под стража“. По отношение на първата изискуема предпоставка, съдът намира, че същата е налице, доколкото макар и на този ранен етап от разследването, от събраните по делото доказателства, а именно от показанията на свидетелите Д. Д., А. М., С. П., от заключението на изготвената оценителна експертиза, както и от приложения на л. 31 от ДП Протокол за личен обиск от 05.03.2021 г., при който инкриминираната вещ е иззета именно от обвиняемия, от приложения протокол за доброволно предаване и не на последно място и от обясненията на самия обвиняем, дадени в хода на ДП, безспорно може да се формира обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия Т. към възведеното му обвинение, поради което и съдът намира, че първата кумулативно изискуема предпоставка е налице.

За да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ законодателят е предвидил да е налице и друга предпоставка, а именно да е налице реална опасност при вземане на мярка за неотклонение различна от „Задържане под стража“ обвиняемият или да се укрие или да извърши друго престъпно деяние. Съдът намира, че към настоящия момент е налице реална опасност и за двете предположения, а именно видно от приложения на л. 40 и л. 42 от ДП два броя докладни записки е, че обвиняемият не живее на адреса, на който е регистриран - в ж. к. „Владислав Варненчик“ от дълги години и е непознат на живущите от същия вход. Видно от приложената на л. 40 докладна записка от полицейски инспектор е, че обвиняемият не обитава и жилището на ул. „Парижка комуна“ №1, ап.4, като в този смисъл съдът намира, че представения в днешно съдебно заседание договор за наем за същото

жилище по никакъв начин не сочи, че обвиняемият има адрес, на който да бъде призван да се явява. С оглед изложеното съдът намира, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие от органите на правосъдието, доколкото липсва реален адрес, на който същият да бъде призоваван.

Съдът намира, че е налице не хипотетична, а реална опасност от извършване на друго престъпно деяние, доколкото настоящото деяние от една страна е тежко умишлено престъпление, а от друга страна същото е извършено в рамките на изпитателния срок, наложен с присъдата по НОХД №638/2019 г. на РС – Казанлък, която е влязла в сила на 10.06.2021 г. и е за деяние по чл.325, ал.2 от НК. На обвиняемия е било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от три месеца, отложено по реда на чл.66 от НК с три годишен изпитателен срок. Въз основа на горното съдът намира, че е налице и опасност от извършване на друго престъпно деяние.

С оглед изложеното, съдът намира, че е налице и втората кумулативно предвидена предпоставка в разпоредбата на чл.62, ал.1 от НК и по отношение на обвиняемия Т. И. Т. следва да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЗЕМА мярка за неотклонение "**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**" по отношение на **Т. И. Т., ЕГН-*******, обвиняем по ДП № 274/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване или протест пред ВОС в 3 дневен срок от днес.

НАСРОЧВА производството по делото пред ВОС за 12.03.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час ВРП и защитата са уведомени. В случай на жалба следва да се призове обвиняемият.

Протоколът написан от с.з., което приключи в 10:34 часа.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____