

# РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Пловдив, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20225300900166 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25 ал.4 от ЗТР.

Образувано е по жалба вх. № 20220316145406 на „Дъ БЕА компани“ ООД ЕИК 201065394 с.Войводиново, област Пловдив, срещу Отказ № 20220309141807/15.03.2022 на АВ - ТР, за обявяване Договор за преобразуване на дружеството.

Твърди, че отказът е незаконосъобразен. Мотивите за това не се основават на законова предпоставка по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ. Предвиденият обхват на проверка не предвижда постановяване на отказ поради подадена жалба срещу друг отказ на длъжностно лице. Договорът за преобразуване подлежи на обявяване и при представянето му длъжностното лице извършва проверка само относно коректно попълнено заявление и представяне на изискваните се документи, каквито в случая са налице. Длъжностното лице не сочи такава липса, а отказва поради друг отказ да се обяви договора за вливане по партидата на другото участващо в преобразуването дружество. Това означава, че основания за законов отказ не са открити и поставя въпроса при отмяна на другия отказ каква ще е съдбата на заявлението и ще се обяви ли по настоящата партида договора. В договора е предвидена клауза, че отказът да се обяви води до прекратяване на вливането, ако отказът влезе в сила. Това означава осуетяване преобразувано на дружеството от длъжностното лице без основание и има загуба на внесена вече ДТ.

В писмено становище АВ – ТР моли жалбата да се отхвърли като неоснователна. Поддържа довода за отказ, че законът в чл.263к ал.1 от ТЗ изисква при преобразувано чрез вливане договорът или планът за преобразуване и докладът на управителния орган да се представят в търговския регистър като обявяването се извършва едновременно по делата на всяко от преобразуващите се дружества. Целта е публичност на действията на преобразуващите се дружества и възможност на всички заинтересовани да се запознаят с тях. Длъжностното лице е констатирало, че договорът за преобразуване не е обявен по партидата на преобразуващото се дружество – приемащото дружество Би Ди Си България ООД, по чиято пардита има постановен отказ по Заявление вх. № 20220309142309, който отказ е обжалван и няма данни производството по жалбата да е приключило. Има спор за подлежащ на обявяване акт, с който спор е сезиран съда, при която хипотеза за длъжностното лице има забрана да разглежда искания, защото компетентен да се произнесе е съда, което е мотива за отказ на длъжностното лице – до произнасянето на съда не следва да обявява представения договор за преобразуване.

Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300лв.

Жалбата е подадена в срок, защото е регистрирана на 16.03.2022г. срещу отказ от 15.03.2022г., и изхожда от лице с правен интерес – заявител в регистърното производство. Разгледана по същество е неоснователна, поради следното:

Жалбоподателят е ООД с капитал 200лв. и двама съдружници, притежаващи равни дялове.

На 09.03.2022г. по партидата на дружеството е подадено Заявление обр.Г1 за обявяване на Договор за преобразуване от 09.03.2022г., с нотариална заверка на подписа и съдържанието, сключен между това дружество в качеството на вливащо се търговско дружество, и Би Ди Си България ООД ЕИК 201065323 в качеството на приемащо дружество.

На 15.03.2022г. длъжностното лице е отказало обявяване на договора за преобразуване по партидата на жалбоподателя с мотив, че според чл.262к от ТЗ договорът за преобразуване се представя в търговския регистър като обявяването се извършва едновременно по делата на всяко преобразуващо се и приемащо дружество. Посочено е, че по Заявление вх. № 20220309142309 е постановен отказ и договорът не е обявен по партидата на приемащото дружество Би Ди Си България ООД, отказът е обжалван с подадена жалба, и до произнасянето на компетентния съд не следва да бъде обявен представения договор за преобразуване.

Справката по партидата на Би Ди Си България ООД ЕИК 201065323 потвърждава, че подаденият за обявяване договор за преобразуване от 09.03.2022г. не е обявен като по заявлението е постановен отказ, подадена е жалба и делото е изпратено в ПОС, където е образувано т.д. № 156/2022г., по което с решение отказът е потвърден поради нередовност на съдържанието на договора за преобразуване.

При тези данни отказът е законосъобразен.

Основателно длъжностното лице се е позовало на изискването на чл.262к ал.1 от ТЗ, според който Договорът или планът за преобразуване и докладът на управителния орган се представят в търговския регистър, като обявяването се извършва едновременно по делата на всяко преобразуващо се и приемащо дружество. В случая към заявлението жалбоподателят е представил само договор за преобразуване, но не и доклад на управителния орган на жалбоподателя, поради което е налице непълнота на изискваните от закона документи за обявяване. На следващо място е вярна констатацията, че представеният за обявяване договор по партидата на другото дружество, участващо в преобразуването чрез вливане – т.нар. приемащо дружество, не е обявен като по заявлението е постановен отказ. Наличието на отказ да се обяви договора по делото на едното от преобразуващите се дружества възпрепятства изпълнение на законовото изискване за „едновременно“ обявяване по делата на всяко преобразуващо се и приемащо дружество. Налице е пречка, която не може да бъде преодоляна от длъжностното лице, поради което постановеният отказ кореспондира на материалния закон.

Доводите в жалбата не могат да се споделят. Същите са развити хипотетично. Преценката се прави въз основа наличните събднати факти към датата на произнасяне било на длъжностното лице, било на съда. След като по партидата на едно от дружествата съществува пречка да се обяви договора за преобразуване, не може да настъпи законовото изискване за едновременно обявяване на договора по делата на всички участващи в преобразуването търговци.

При този изход на делото следва на агенцията да се присъдят претендираните разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Възнаграждението се дължи на основание чл.25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ, според който разноси се присъждат на страните по реда на ГПК. Чл.78 ал.8 от ГПК предвижда в полза на юридически лица да се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Следователно за размера нормата препраща към чл.37 ЗПП, който от своя страна сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според правилата на тази наредба – чл.23 т.5, за защита в охранителни производства възнаграждението е от 80лв. до 120лв. за една инстанция. С оглед депозираното писмено становище, съдът определя възнаграждение в размер на 80лв.

Въз основа казаното отказът ще се потвърди, поради което съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20220309141807/15.03.2022 на АВ - ТР, постановено по партидата на „Дъ БЕА компани“ ООД ЕИК 201065394 с.Войводиново, област Пловдив, по Заявление обр. Г1 вх. № 20220309141807 за вписване заличаване на кооперацията от търговския регистър.

**ОСЪЖДА** „Дъ БЕА компани“ ООД ЕИК 201065394 с.Войводиново, област Пловдив, да плати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА гр.София, ПК 1111, ул. „Елисавета Багряна“ № 20, на основание чл.25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ разноски от 80лв. /осемдесет лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив с жалба в срок от една седмица от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_