

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Търговище , 27.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ в публично заседание на тридесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Ивалина С. Станкова
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно наказателно дело № 20203530200882 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Р. В. И. от гр.Търговище с ЕГН ***** против Наказателно постановление № 543829 – F 572774 от 26.10.2020г., издадено от Директор на офис /дирекция/ за обслужване – Търговище в ТД на НАП – Варна. Считайки същото за незаконосъобразно, жалбоподателката желае отмяната му. В с.з. жалбата се поддържа от пълномощник.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

На 24.08.2020г. инспектори от ТД на НАП - Варна – офис Търговище извършили проверка в ИС на НАП, при която било установено, че жалбоподателката като управител на „РУМИ КОЛОР“ ЕООД с ЕИК ***** - данъчно задължено лице по смисъла на ЗКПО, е допуснала нарушение на

чл.261 от ЗКПО. Било констатирано, че към момента на проверката същата не е подала годишна данъчна декларация по чл.92, ал.1 от ЗКПО за 2019г. на дружеството, което през 2019г. осъществявало дейност. Съгласно чл.92, ал.2 от ЗКПО /преди изм. от ДВ бр. 104/2020г./, ГДД се подавала в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на НАП по регистрацията на данъчно задълженото лице. Този срок за 2019г. бил удължен до 30.06.2020г., съгласно § 25, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. С оглед констатираното, на 30.09.2020г. на жалбоподателката бил съставен АУАН № F 572774 за нарушение на чл.264, ал.1 от ЗКПО. АУАН бил съставен в отсъствие на нарушителката, при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Същият й бил надлежно предявен и връчен на 06.10.2020г. Въз основа на АУАН Директорът на офис /дирекция/ за обслужване - Търговище в ТД на НАП - Варна издал Наказателно постановление № 543829 – F 572774 от 26.10.2020г., с което на основание чл.264, ал.1 от ЗКПО във вр. с § 25, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение наложил на жалбоподателката административно наказание - "глоба" в размер на 200 лева.

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени доказателства и показанията на св.Патронова и св.Атанасова.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да са съществени и които да са довели до цялостното му опорочаване. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, по предвидените от закона ред и форма. При съставянето на АУАН не са допуснати нарушения, непреодолими по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН. Обстоятелството, че АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел, който не е присъствал при установяване на нарушението не го опорочава, доколкото законът /чл.40, ал.4 от ЗАНН/ сочи, че когато нарушението е установено въз основа на официални документи, какъвто е конкретния случай, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели. Спазени са изискванията на чл.40, ал.2, пр.2, чл.42 и чл.57 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат необходимите реквизити. Налице е яснота относно нарушението, за което е санкционирана жалбоподателката.

Съгласно чл.92, ал.1 от ЗКПО данъчно задължено лице, което се облага с корпоративен данък има задължението да подава годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък. Съгласно чл.92, ал.2 от ЗКПО /в редакцията преди изм. от ДВ бр. 104/2020г./, годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в ТД на НАП по регистрацията на данъчно задълженото лице. За 2019г. този срок е бил удължен до 30.06.2020г., съгласно § 25, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. „РУМИ КОЛОР“ ЕООД като местно юридическо лице, съгласно чл.3, ал.1 от ЗКПО е данъчно задължено лице и следователно е било длъжно да подаде ГДД за 2019г. в посочения срок, а именно до 30.06.2020г. в ТД на НАП –Варна, офис Търговище, предвид регистрацията му. От писмените доказателства и показанията на разпитаните свидетели се установи, а и не се спори, че въпросната декларация не е била подадена в срок до 30.06.2020г., а е била подадена на 24.08.2020г. след проверката.

Чл.261, ал.1 от ЗКПО предвижда санкция за „Данъчно задължено лице, което не подаде декларация по този закон, не я подаде в срок, не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на дължимия данък в по-малък размер или до неоснователно намаляване, преотстъпване или освобождаване от данък”. Предвид изложеното по-горе, в случая безспорно е налице нарушение по чл.261, ал.1 от ЗКПО. Това обстоятелство и качеството на управител и представляващ „РУМИ КОЛОР” ЕООД, което се установява и при справка в публичния търговски регистър, обосновават отговорността на жалбоподателката по чл.264, ал.1 от ЗКПО. За представляващ данъчно задължено лице, който с действие или бездействие е допуснал нарушение, посочено в чл.261, 262 или 263 от ЗКПО, визирият текст предвижда глоба от 200лв. до 1000лв. При тези данни, съдът намира за обоснован извода, че жалбоподателката е осъществила състава на чл.264, ал.1 от ЗКПО, на основание на който е санкционирана. Наложената ѝ глоба е в минимален размер и същата определена законосъобразно.

От съдържанието на НП е видно, че според наказващия орган в случая не са били налице представки за приложение на чл.28 от ЗАНН. Съдът споделя това становище, като също счита, че не са налице обстоятелства, които да обосновават извод за по - ниска степен на обществена опасност от

обичайната за този вид нарушения. Фактът, че нарушението е първо обосновава минимален размер на санкцията, но не и извод за маловажност или малозначителност на деянието. Декларацията е подадена близо два месеца след изтичане на срока, който от своя страна е бил и удължен с три месеца във връзка с извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. Подаването на годишен отчет към НСИ не освобождава жалбоподателката от задължението ѝ да подаде ГДД по чл.92 от ЗКПО. Касае се за неизпълнение на задължение, което е нормативно установено, като липсват данни, а и твърдения, неизпълнението да се е дължало на обективни причини. Поради това и доводите, че случаят представлява случайно деяние, респ. че е налице невиновно поведение са неоснователни.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено.

От ответната по жалбата страна е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото е основателно. В съответствие с изхода на делото и разпоредбата на чл.63, ал.5 от ЗАНН във вр. с чл.37, ал. 1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, дължимото възнаграждение за юрисконсулт е от 80 до 120 лв. В случая възнаграждение от 80 лв. съдът намира за справедлив размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Предвид изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 543829 – F 572774 от 26.10.2020г., издадено от Директор на офис /дирекция/ за обслужване – Търговище в ТД на НАП – Варна, с което на Р. В. И. от гр.Търговище, кв.“З.“ № *** с ЕГН ***** на основание чл.264, ал.1 от ЗКПО е наложена глоба в размер на 200 лева, като **законосъобразно.**

ОСЪЖДА Р. В. И. от гр.Търговище, кв.“З.“ №*** с ЕГН ***** да заплати на НАП - София сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред

Административен съд –Търговище в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____