

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. София, 02.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря ИРЕНА ПЛ. ПЕТРОВА
като разгледа докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Административно наказателно дело № 20231110209962 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „*****“ ЕАД срещу наказателно постановление № С-14-3073/29.09.2022г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/-София, с което за нарушение на чл.69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ /ДВ, бр.91/2002г., изм./ и чл.20, ал.1, предл.1 и чл.3, ал.2, т.3 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения /ДВ, бр.70/2011г., изм./, е наложена еднократна санкция в размер на 105917,13лв. Съгласно мотивите на обжалваното наказателно постановление въз основа на представен в РИОСВ – София и утвърден Годишен доклад на „*****“ ЕАД за обект ТЕЦ „*****“ за 2021г. от собствени непрекъснати измервания /СНИ/ на емисиите на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от «Комин 2 - Енергийни котли № № 5, 6 и 7" и приложенията като неразделна част от него (Приложение А, Приложение Б, средномесечни стойности, среднодневни стойности и средночасови стойности), Протокол № 2-СИ-ГД /2021г. от

17.03.2022г. за оценка на годишните резултати от проведени СНИ, представени в РИОСВ – София с вх. № 2369/05.02.2021г.; 4783 /08.03.2021г.; 7290/07.04.2021г.; 9512/12.05.2021 г.; 11254/07.06.2021г.; 13483/09.07.2021г.; 15578/11.08.2021г.; 17024/07.09.2021г.; 19019 /06.10.2021г.; 21154/05.11.2021г.; 23170/07.12.2021г. и 308/10.01.2022г. и утвърдени месечни доклади на „*****” ЕАД за обект ТЕЦ „*****” за 2021г. от СНИ на емисиите на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от «Комин 2 - Енергийни котли № № 5, 6 и 7" и Протоколи №№ 1-2-СИ/2021г.; 2-2-СИ/2021г.; 3-2-СИ/2021г.; 4-2-СИ/2021г.; 5-2-СИ/2021г.; 6-2-СИ/2021г.; 7-2-СИ/2021г.; 8-2-СИ/2021г.; 9-2-СИ/2021г.; 10-2-СИ/2021г.; 11-2-СИ/2021г. и 12-2-СИ/2021г. за оценка на месечните резултати от проведени СНИ от «Комин 2 - Енергийни котли № № 5, 6 и 7" са били констатирани превишения в: 1.Средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите, както следва: за азотни оксиди – не са спазени, установени са превишения на 8 броя средномесечни стойности, превишаващи нормата за допустима емисия /НДЕ/ (100 mg/Nm³, определени съгласно Част I, т.6 към чл.5, ал.1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.), а именно: за м.януари–180,4 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.февруари -166,7 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.март – 183,2 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.април – 177,2 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.август– 170,3 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.септември – 180,0 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.ноември – 186,6 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.декември – 184,9 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; 2.Среднодневните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите: за азотни оксиди не били спазени, установени били 204бр. превишения на среднодневни стойности, превишаващи 110% от НДЕ (100 mg/Nm³).

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като твърди, че е издадено при съществено нарушение на материалния и процесуален закон – опорочена процедура по издаване на наказателното постановление поради липса на съставен акт за установяване на административно наказание, неизяснена фактическа обстановка, неясен начин за определяне размера на еднократната санкция. Моли съда да отмени наказателно постановление № С-14-3073/29.09.2022г., издадено от Директора на РИОСВ - София, като

неправилно и незаконосъобразно. Прави възражение за прилагане на хипотезата на „маловажния случай” – чл.28 ЗАНН. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител и моли съда да уважи жалбата на посочените в нея основания.

Въззиваемият- Директорът на РИОСВ - София се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител и възразява срещу твърденията, направени с жалбата. Моли съда да остави въззивната жалба без уважение като потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

Съдът приема за установено:

С Решение № 30/2005 г. на 30.03.2005 г. от министъра на околната среда и водите е издадено Комплексно разрешително на "*****" АД, обект ТЕЦ "*****" – гр. София, с регистрационен № 30/2005, за оператор: "*****" АД, ТЕЦ "*****", относно следните инсталации и съоръжения: Топлоелектрическа централа, включваща 7 бр.енергийни парогенератори и инсталация за производство на водород, включващо вкл. и таблица 9.2.1.1 – продължение, в която били посочени емисионните норми за параметър азотни оксиди след 01.01.2008 г. - от 200 mg/Nm³.

В РИОСВ – София постъпил с вх. № 4349/28.02.2022 г. утвърден Годишен доклад на "*****" ЕАД относно обект ТЕЦ "*****" за 2021г. от СНИ на емисиите, които се изпускат в атмосферния въздух от "Комин № 2, който отвежда отпадъчни газове от енергийни котли №№ 5, 6 и 7", изготвен във връзка и с Протоколи №№ 1-2-СИ/2021г.; 2-2-СИ/2021г.; 3-2-СИ/2021г.; 4-2-СИ/2021г.; 5-2-СИ/2021г.; 6-2-СИ/2021г.; 7-2-СИ/2021г.; 8-2-СИ/2021г.; 9-2-СИ/2021г.; 10-2-СИ /2021г.; 11-2-СИ/2021г. и 12-2-СИ/2021г. за оценка на месечните резултати от проведени СНИ от «Комин 2 - Енергийни котли №№ 5, 6 и 7". Заключението било, че средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите за азотни оксиди не са спазени; за въглероден оксид са спазени; среднодневните стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди – не са спазени; за въглероден оксид – са спазени; средночасовите стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди са спазени; за въглероден оксид – са спазени.

Съставен бил Констативен протокол № 19 на 31.03.2022 г. от

свидетеля С. Г. А. – главен експерт в отдел "Контрол на компонентите и факторите на околната среда", дирекция "Контролна и оперативна дейност" при РИОСВ-София, касаещ обект ТЕЦ "*****" на "*****" ЕАД за 2021г. от СНИ на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от "Комин № 2 – енергийни котли №№ 5, 6 и 7" – непрекъснат, с използвано гориво при работата на енергийни котли № 5, 6 и 7 – природен газ. Констатациите били, както следва: за м.януари–180,4 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.февруари - 166,7 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.март – 183,2 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.април – 177,2 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.август– 170,3 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.септември – 180,0 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.ноември – 186,6 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; м.декември – 184,9 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³, както и че среднодневните стойности за азотни оксиди – не са спазени /установени били 204бр. превишения на среднодневни стойности, превишаващи 110% от НДЕ (100 mg/Nm³//. Нарушението било субсумирано под правната квалификация на чл.69, ал.1 ЗООС /ДВ, бр.91/2002г., изм./ и чл.20, ал.1, предл.1 и чл.3, ал.2, т.3 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения /ДВ, бр.70/2011г., изм./.

Въз основа на Констативния протокол било издадено наказателно постановление № С-14-3073/29.09.2022г. от Директора на РИОСВ- София, с което на жалбоподателя била наложена еднократна санкция в размер на 105917,13лв.

От правна страна и доказателствата

Констативният протокол е съставен от съответното компетентно длъжностно лице – контролиращо длъжностно лице към РИОСВ-София. Компетентността му се извлича от посоченото в разпоредбата на чл.69а, ал.1, т.3, пр.2 ЗООС.

Налице е компетентност от страна на издалия наказателното постановление, доколкото е оправомощен със Заповед № РД-734 /06.08.2010г. на министъра на околната среда и водите, при изпълнение изискванията на чл.69, ал.2 ЗООС и в съответствие с изложеното в чл.5, ал.1, т.3 от Наредбата от 2011г.

Направеното възражение за липса на съставен акт за установяване на административно нарушение съдът намира за неоснователно – действително, съгласно нормата на чл.36, ал.1 ЗАНН всяко административнонаказателно производство започва със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, а според ал. 2 на тази норма административна преписка не се образува, освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. В случая, обаче, е налице изключение, предвидено в специалния закон, видно от нормата на чл.69а, ал.1, т.3 ЗООС: общият ред, предвиден с разпоредбата на чл.36 от ЗАНН не касае случаите, свързани с административни нарушения на ЗООС.

Налице е идентичност между установените фактически обстоятелства в Констативния протокол и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП.

Съдът намира, че при издаване на наказателното постановление административнонаказващият орган е допуснал съществени нарушения на материалния закон, изразяващи се в следното:

„*****” ЕАД е санкционирано за извършено административно нарушение по чл.69, ал.1 ЗООС /ДВ, бр.91/2002г., изм./ и чл.20, ал.1, предл.1 и чл.3, ал.2, т.3 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения. При констатирани превишения на нормите за допустими емисии и/или неспазване на ограничения по данни от извършени контролни измервания, СНИ на емисии на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух, санкцията се изчислява по реда на чл.20, ал.1-4 от Наредбата. В случая, нито в обжалваното НП, нито в обуславящия го Констативен протокол, не е посочен начинът, по който е изчислено времето, през което се изпускат отпадъчните газове в атмосферния въздух, както и броят часове за деня, в който е извършено процесното деяние.

Налице е и друго съществено нарушение - обжалваното НП не е аргументирано и по отношение на главното обстоятелство, въз основа на което е изградено административното обвинение спрямо проверяваното дружество: Защо органът е възприел емисионна норма от 100 mg/Nm³ при

емисионна норма от 200 mg/Nm³ за азотни оксиди в Таблица 9.2.1.1-продължение от Комплексно разрешително на "*****" АД, обект ТЕЦ "*****" – гр. София, с регистрационен № 30/2005, за оператор: "*****" АД, ТЕЦ "*****", актуализирано с Решение № 30-НО-ИО-А1/2013г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда.

След като АНО не е извършил дължимото описание на нарушението от гледна точка на всички съставомерни елементи от обективна страна, както и основанията да приложи лимит, който не е съответен на този – в Комплексното разрешително, той е лишил жалбоподателя от възможността да оспори изводите на АНО в тази насока. Правото на защита в случая е нарушено, тъй като описанието на деянието е непълно, некоректно и неясно, като санкционираният субект е лишен изначално от възможността да разбере повдигнатото му обвинение и начина на формиране на санкцията.

Поради тези причини съдът намира, че наказателно постановление № С-14-3073/29.09.2022г., издадено от Директора на РИОСВ-София, като неправилно и незаконосъобразно, следва да бъде отменено.

С оглед претенцията за заплащане на разноски – юрисконсултско възнаграждение, направено от жалбоподателя – същото е дължимо, на основание, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл.24 от Наредбата за правна помощ.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № С-14-3073/29.09.2022г., издадено от Директора на РИОСВ - София, с което за нарушение на чл.69, ал.1 ЗООС /ДВ, бр.91/2002г., изм./ и чл.20, ал.1, предл.1 и чл.3, ал.2, т.3 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, на „*****“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Ястребец” № 23Б, район „Красно село”, Столична община, представлявано заедно от

Изпълнителния директор А. С. А. и Председателя на Управителния съвет И. И. Е., е наложена еднократна санкция в размер на 105 917,13 лв.

ОСЪЖДА Директора на РИОСВ – София да заплати на „*****” ЕАД, представлявано заедно от Изпълнителния директор А. С. А. и Председателя на Управителния съвет И. И. Е., разноски по делото в размер на 80 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____