

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Белоградчик, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Кайтазка

при участието на секретаря Наташа Ст. Найденова
като разгледа докладваното от Анна Ив. Кайтазка Административно
наказателно дело № 20231310200299 по описа за 2023 година

в присъствието на прокурор Г.СВЕТОСЛАВОВ,

за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ГЛ. XXVIII ОТ НПК ВЪВ
ВРЪЗКА С ЧЛ. 78 А ОТ НК.

По ДП № 324/2023 г. по описа на РУ-Белоградчик, Прокурор при РП-Видин, с мотивирано постановление от 12.12.2023 г., е направил предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание "Глоба" - по чл. 78 А от НК, на Д. И. Д., от гр. Б., обл. В., затова, че на 13.09.2023 г., на път III-114, при км. 62+400, в землището на с. Ч., обл. В., с посока на движение към проход „Свети Никола“, управлявал МПС – тов. а. м. "ЗИЛ 131" с рег. № ВН 64 10 ВТ, собственост на „ЕКОСТРОЙ К2“ ЕООД с БУЛСТАТ 147094258 и седалище в гр. Б., ул. "Д. Б." №..., без свидетелство за управление на МПС, в едногодишен срок, след като е наказван по административен ред за управление на МПС, без съответно свидетелство за правоуправление с НП № 23-0242-000134/25.02.2023 г. на Началник РУ-

Белоградчик за управление на МПС без съответно свидетелство за правоуправление, влязло в законна сила от 18.05.2023 г. - престъпление по чл. 343 В ал.2 от НК.

Прокурор при РП-Видин, в с. з. на 10.01.2024 г. поддържа предложението, направено с Постановлението, за освобождаване от наказателна отговорност на Д. Д. и налагане на административно наказание "глоба" - на основание чл.78 А НК. Относно размера на глобата пледира, същият да бъде определен в минималния размер, предвиден по закон.

Обвин. Д. Д. се явява в с. з. лично, като и в него и в хода на досъдебното производство признава вината си и авторството на деянието, дава обяснения за поведението си и моли за наказание „глоба“ в минимален размер.

Съдът, като взе предвид събраните по ДП № 324/2023 г. на РУ-Белоградчик писмени доказателства и факта, че прокурорът поддържа направеното предложение по реда на чл.357 ал.1 т.4 и чл.375 от НПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 13.09.2023 г., обвин. Д. управлявал МПС – товарен автомобил м. „ЗИЛ 131” с рег. № ВН 64 10 ВТ, по път III-114, в землището на с. Ч., област В.. Автомобилът не бил негова собственост, а на ЮЛ – „ЕКТСТРОЙ К2“. Д. се движелизлизане от селото към..... ЕООД, регистрирано със седалище в гр. Б., обл. В.. При км. 62+400, около 15:20 ч. на посочената дата и път, водачът Д. бил спрян за рутинна проверка от св. Г. Г. и Ив. М., служители на ГПУ-Белоградчик. Те установили самоличността на Д., но забелязали и че МПС няма поставена регистрационна табела отзад. Поискали водача да им представи СУМПС, но той казал, че го е забравил и не го носи. При извършената веднага проверка чрез ОДЧ при ГПУ-Белоградчик, служителите на същото управление установили, че Д. е неспособен водач на МПС. При това обстоятелство, те поискали съдействие от компетентен служител на РУ-Белоградчик – автоконтрольор. Така на място пристигнал свид. Т. Т. – именно мл. автоконтрольор при РУ-Белоградчик и след негова вече справка в масивите на МВР, се оказало, че Д. наистина въобще не притежава СУМПС, но и допълнително – относно същото лице има издадено НП № 23-0242-000134 от 25.02.2023 г. за същата проява – управление на МПС без СУМПС. Това постановление било влязло в законна сила на 18.05.2023 г., т.е. преди по –малко от една години от настоящето спиране и проверка на Д. Д., като водач

на автомобил. Тодоров извършил проверка с техн. средство и за евентуално употреба алкохол от Д., но резултата бил отрицателен. При така установените факти, св. Т. съставил АУАН серия ГА № 1055376/13.09.2023 г., в присъствието на свидетелите - очевидци на извършване и установяване на нарушението – св. Г. Г. и Ив. м.. Нарушителят подписал акта и приел копие от него.

Гореописана фактическа обстановка се установява от писмените доказателства по казуса, показанията на св. Г., М. и Т., както и от самопризнанията на обвиняемия, направени на досъдебната фаза и в съдебното производство.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обвин. Д. Д. от обективна и субективна страна, и действайки с пряк умишъл, осъществил състава на чл. 343 В ал.2 НК, тъй като на 13.09.2023 г. , на път III-114, при км. 62+400, в землището на с. Ч., обл. В., с посока на движение към проход „Свети Никола“, управлявал МПС – тов. а. м. ”ЗИЛ 131” с рег. № ВН 64 10 ВТ, собственост на „ЕКОСТРОЙ К2“ ЕООД с БУЛСТАТ 147094258 и седалище в гр. Б., ул.“Д. Б.“ №..., без свидетелство за управление на МПС, в едногодишен срок, след като е наказван по административен ред за управление на МПС, без съответно свидетелство за правоуправление с НП № 23-0242-000134/25.02.2023 г. на Началник РУ-Белоградчик за управление на МПС без съответно свидетелство за правоуправление, влязло в законна сила от 18.05.2023 г. - престъпление по чл. 343 В ал.2 от НК.

От представената по делото справка за съдимост на обвин. Д. Д., е видно, че той не е осъждан. По отношение на същия не е налагано и наказание по чл. 78 А НК. С престъплението не са причинени имуществени вреди, а предвиденото по закон наказание за извършеното престъпление по чл. 343 В ал.2 от НК, е "лишаване от свобода" от една до три години и „глоба“ от 500,00 лв. до 1200,00 лв.

Предвид горното, съдът приема, че са налице предпоставките на чл.78 А от НК, за освобождаване на обвин. Д. И. Д. от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание "глоба". Същият признава вината си и авторството на деянието, не е оспорвал констатирания от служителите на полицията резултат. Съдът приема за установено, че обвиняемият не работи, тъй като такива данни са посочени и в АУАН, и при

привличането на Д., като обвиняем, твърдят се идентични обстоятелства от същия в с. 3., а в предложението на прокурора не са отразени - задължение на обвинителя е да установява противното на твърдяното от обвиняемия, поради което съдът намира материалното положение на Д. за затруднено /доказателства в обратна насока не са събрани и не се представят от обвинителя/. Водим от така изложените факти, и при преценката им в тяхната съвкупност, съдът намира, че следва да определи наказанието на обвиняемия в минималния размер съгласно предвиденото по закон, а именно - административно наказание "ГЛОБА" в размер на 1 000,00 лева.

Водим от горното и на основание чл.378 ал.4 т.1 от НПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА Д. И. Д. - роден на г. в гр. В. обл. В., живущ в гр. Б., обл. В., българин, български гражданин, не неженен, не осъждан, със средно образование, не работи, с ЕГН ***** , за **ВИНОВЕН** в това, че на 13.09.2023 г. , на път III-114, при км. 62+400, в землището на с. Ч., обл. В., с посока на движение към проход „Свети Никола“, управлявал МПС – тов. а. м. ”ЗИЛ 131” с рег. № ВН 64 10 ВТ, собственост на „ЕКОСТРОЙ К2“ ЕООД с БУЛСТАТ 147094258 и седалище в гр. Б., ул.“Д. Б.“ №..., без свидетелство за управление на МПС, в едногодишен срок, след като е наказван по административен ред за управление на МПС, без съответно свидетелство за правоуправление с НП № 23-0242-000134/25.02.2023 г. на Началник РУ-Белоградчик за управление на МПС без съответно свидетелство за правоуправление, влязло в законна сила от 18.05.2023 г. - престъпление по чл. 343 В ал.2 от НК.

На основание чл.78 А ал.1 от НК, съдът **ОСВОБОЖДАВА** Д. И. Д. /със снета по-горе самоличност/ от наказателна отговорност за извършеното престъпление, като му **НАЛАГА административно наказание "ГЛОБА" в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.**

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВОС в 15-дневен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Белоградчик: _____