

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16662

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110167841 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Д. С. И., чрез адв. М., срещу „С.К“ ООД.

Предявен е и насрещен иск от „С.К“ ООД, чрез адв. М., срещу Д. С. И..

При извършена служебна проверка на редовността и допустимостта на подадената искова молба съдът приема, че същата продължава да бъде нередовна по смисъла на чл. 129 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК, поради което на ищеца Д. С. И. следва да бъдат дадени указания за отстраняване на констатираната нередовност. Същевременно, за процесуална икономия, съдът приема, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца Д. С. И. в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение:

1/ изрично да посочи клаузата от договора, която претендира да бъде провъзгласена за нищожна, предвид твърденията на ответника, че с клаузата на чл. 6 от договора не е била регламентирана неустойка, а са били уговорени последиците от забава на кредитополучателя и е посочена дължимата законна лихва;

2/ формулира надлежно петитума на исковата молба, като посочи изрично клаузата от договора, която претендира да бъде провъзгласена за нищожна.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на горепосочените указания исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че на 26.01.2023 г. сключил със „С.К“ ООД договор за паричен заем № ***** за сума в размер на 1500 лева, платима на 11 вноски. В договора за кредит било посочено, че заемателят се задължава да предостави на кредитора едно от следните обезпечения: 1. банкова гаранция или 2. поръчителство на едно или две физически лица, които да отговорят на определени от кредитора условия. На следващо място страните се договорили, че в случай на непредставяне на обезпечение, на кредитополучателя ще бъде начислена неустойка в размер на 1211,92 лв. Твърди, че още със сключване на договора, на ищеца била начислена неустойка в размер на 1211,92 лв., която била включена в погасителния план. Поддържа, че процесната клауза от договора е неравноправна и нищожна, за което излага подробни съображения. Ето защо моли съда да уважи предявения иск, като приеме, че клаузата от процесния договор, регламентираща заплащането на неустойка, е нищожна на посочените основания. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „С.К“ ООД, чрез адв. М., е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска по подробно изложени съображения. Поддържа, че в чл. 6 от договора са били уговорени последиците от забава на кредитополучателя и е посочена дължимата законна лихва. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски. С отговора на исковата молба е направено искане за присъединяване към настоящото производство на цитирани дела по описа на СРС, което следва да бъде оставено без уважение. Действително, нормата на чл. 213 ГПК предвижда такава възможност, но в случая производствата са на различен етап, поради което съединяването им не е целесъобразно.

В срока за отговор на исковата молба „С.К“ ООД, чрез адв. М., предявява насрещни искове срещу Д. С. И. за заплащане на сумата в размер на 206 лв., предявена като частичен иск от сума в размер на 1500 лв., представляваща дължима и непогасена главница по договор за потребителски кредит № ***** от 26.01.2023г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът по насрещния иск Д. С. И., чрез адв. М., е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения насрещен иск по основание и размер. Поддържа, че договорът за кредит бил нищожен, поради противоречие с добрите нрави и неспазване на нормите на чл. 11, т. т. 10 ЗПК вр. чл. 22 ЗПК. Моли съда да отхвърли предявения насрещен иск. В условията на евентуалност релевира възражение за прихващане.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявен е от Д. С. И. срещу „С.К“ ООД установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД, евентуално чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД за прогласяване за нищожна клаузата от Договор за потребителски кредит № ***** от 26.01.2023 г., регламентираща заплащането на неустойка, който договор е сключен между Д. С. И. и „С.К“ ООД, поради противоречие със закона, евентуално заобикаляне на закона, евентуално противоречие с добрите нрави.

Предявен е от „С.К“ ООД срещу Д. С. И. насрещен осъдителен иск с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД вр. чл. 9 ЗПК, евентуално чл. 23 ЗПК, за заплащане на сумата в размер на 206 лв., предявена като частичен иск от сума в размер на 1500 лв., представляваща дължима и непогасена главница по договор за потребителски кредит № ***** от 26.01.2023г., ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба до окончателното изплащане на сумата.

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че: 1/ на 26.01.2023 г. между Д. С. И. и „С.К“ ООД бил сключен договор за потребителски кредит № ***** за сумата от 1500 лв., платима на 11 месечни вноски; 2/ Д. С. И. е усвоила изцяло заемната сума в размер на 1500 лв.

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно обстоятелствата, от които произтича, че процесната клаузата от договора, регламентираща заплащането на неустойка, е нищожна на заявените правни основания.

УКАЗВА на ищеца по насрещния иск, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно следните правопораждащи факти: възникнало валидно вземане по договор за кредит, сключен с Д. С. И., по който било постигнато съгласие по елементите на договора, реално предаване на заемната сума от заемодателя на заемателя съгласно условията на договора, както и изискуемост на вземането и размер на процесната сума.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е върнал получената сума.

Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което

предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.

V. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА служебно на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на справка в счетоводството на „С.К“ ООД, да отговори на следните въпроси: 1/ каква е общата сума, която потребителят е заплатил на кредитора по процесния договор за потребителски кредит № ***** от 26.01.2023 г.; 2/ да посочи датите и разпределението на постъпилите суми за погасяване на задълженията по процесния договор; 3/ вземайки предвид размера на отпуснатия кредит и общо изплатената сума по кредита и използвайки нормативно установената формула в приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 ЗПК, да посочи какъв е действителният размер на ГПР по процесния договор за потребителски кредит, като вещото лице включи в изчисленията си и начислената неустойка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., платими от „С.К“ ООД в 1 - седмичен срок от получаване на препис от определението. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца по насрещния иск, че ако не внесе определеният депозит в указания срок, съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И Н Г.а, която да се уведоми за изготвяне на експертизата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на Д. С. И. с правно основание чл. 190 ГПК, тъй като ответникът по първоначално предявения иск е представил препис от процесния Договор за потребителски кредит № ***** от 26.01.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „С.К“ ООД с правно основание чл. 213 ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от отговора на ответника „С.К“ ООД да се връчи на Д. С. И., която може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от отговора на Д. С. И. да се връчи на ищеца по насрещния иск „С.К“ ООД, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2024г. от 13:50 ч., за която дата и час да се призват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____