

ПРОТОКОЛ

№ 557

гр. Варна , 29.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова
Съдия: Иваничка Д. Славкова
Съдебни заседатели: Агнес Ганчева Керанова
Ана Стаматова Василева
Галина Стоянова Илиева

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Галина Николова Минчева (ОП-Варна) Виолета Манолова Радева (РП-Варна) Дияна Иванова Иванова (ОП-Варна) Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Наказателно дело от общ характер № 20203100201037 по описа за 2020 година. На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият **К. М. М.**, редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. В.Ц. и адв. Р.Ж.**, редовно упълномощени от преди.

Подсъдимият **Р. М. П.** – редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. А.А.**, редовно упълномощен от преди.

Преводач: **Р.Р.**- редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВ. П. К. – редовно призован, явява се лично.

КР. Л.. Н. –редовно призован, явява се лично.

Т. ХР. ИВ. – редовно призована, явява се лично.

П. АР. Т.-редовно призована, явява се лично.

АЛ. СТ. Т. –нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва върната в цялост призовка с отбелязване, че лицето не е открито на адреса. Никой не се е явил на оставените съобщения. Търсен е и на известния по ДП

телефонен номер, на който никой не отговаря.

Ж. СТ. К.- редовно призован, явява се лично.

СЛ. Н. К. – починал.

Л. Д. АНГ. – редовно призована, явява се, като се води от органите на РД“Охрана“- Варна.

СВ. П. С. – редовно призован, явява се лично.

М. Р. К. – включен в списъка за разпит от 13,30 часа, нередовно призован, явява се лично.

Съдът докладва постъпило писмо-отговор от ВКП- отдел „Административен“ от 15.06.2021 г. с вх.№3957/2021 г., с което се уведомява съда за извършена проверка, както и за резултата от нея, по повод подаден от предходния съдебен състав сигнал.

ПРОК.Р. – Представям и моля да приемете Заповед№РД-07-580 от 25.06.2021 г. относно явяването ми в днешно с.з.

Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Запозната съм с писмото от ВКП, да се приеме по делото.

ПРОК.И.: Да се даде ход на делото, няма процесуални пречки. Да се приложи писмото по делото.

АДВ.Ж.: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото. Запознат съм с писмото и моля да се приеме.

АДВ.А.: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото. Запознат съм с писмото и моля да се приеме.

АДВ.Ц.: Моля да не се дава ход на делото, т.к. прокуратурата се представлява от двама представители, единият от които в с.з. е заявил, че не се чувства безпристрастен и всъщност пристрастността му не е въпрос, който е важен за процеса. Употребила е изречение „един прокурор да е безпристрастен, би означавало да се приема шизофрено отношение към процеса“. Не следва да се забравят в тази връзка и определенията на по-голямата част от Вашите колеги, уважаемите окръжни съдии.

Аз имам само две от тези определения и ще ги цитирам – Определение №156 на съдия Уляна Савакова и Определение №161 на съдия Станчо С., като считам, че прокурора следва да се отведе, за да може да бъде гарантиран справедлив процес по отношение на нашия клиент. В предходно с.з. също взех отношение по този въпрос, като считам, че не

следва да се отлага произнасянето Ви по този проблем. Той е изключително важен за това дело, т.к. считаме за особено основателно твърдението му, че ДП е крайно улеснено, то не би и могло да бъде считано за безпристрастно проведено и само по себе си да бъде приемано като първа фаза на процеса. Съдът е решаващата фаза на това дело. Тези нарушения, противоречия и несъответствия могат да бъдат решени от Вас. Ако дадете ход на това дело в настоящия ден, моля да отстраните от процеса и да направите отвод на прок.Р., за което има всички основания. Достатъчно дълго е говорено по този въпрос.

ПРОК.Р. – Продължавам да съм на мнение, че няма как да се изисква от страна в процеса да е безпристрастна. Обвинението никога не е искало това и от ответната страна в лицето на защитата. В момента, в който съм била ръководно-решаващ орган в ДП, действително закона поставя такова изискване, но в тази фаза на процеса такива доводи за пристрастност от моя страна никога не са били навеждани.

По отношение на цитираните по делото становища на съдии от ВОС, след сигнал на докладчика на предходния състав на делото, е извършена проверка в Инспектората на ВКП и е констатирано, че не са извършени каквито и да е нарушения от моя страна в качеството на прокурор по делото. Поради което считам, че искането не почива на каквото и да е правно основание и моля да не бъде уважено.

АДВ.А. - За по-голяма прецизност, обаче, следвайки изложението на прок.Р., тази проверка, която тя цитира, че е била извършена и има писмо от Инспектората на ВКП - това касае само и единствено сигнала, който е бил подаден от предходен докладчик по настоящото НОХД, във връзка със воденето на евентуално успоредно производство и успоредно събиране на доказателства, извън рамките на този процес, а не това, което изрази колегата Ц. пред Вас.

АДВ.Ж. – Аз поддържам искането и становището на колегата Ц. и считам, че така или иначе до това искане за отвод ще се стигне така, както се е стигнало и в предходно с.з. Доколкото прокуратурата е орган на съдебната власт, е недопустимо изказването, държанието и обективизираното мнение, че няма нищо по-нормално от това да бъде пристрастна. Считам това за недопустимо и за липса на справедлив процес и в хода на ДП, а и в хода на съдебната фаза.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, настоящият състав на съда, като взе предвид

изразените становища по отношение участието на прокурор В.Р. в днешно с.з. и занапред в процеса, и заявеното от нея, че като прокурор не може да бъде безпристрастна при участието ѝ в настоящото дело счита, че са налице основанията по чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането ѝ като представител на прокуратурата. С оглед функциите на прокурора, независимо от това дали е била наблюдаващ в хода на ДП, обективността, която трябва да има по отношение на фактите и обстоятелствата, подлежащи на доказване в този процес, следва да бъде приоритетна за представителя на обвинението, което в настоящия случай явно не е така.

Предвид изложеното настоящият състав намира искането за отвод за основателно и следва да отведе прокурор В.Р. от участие в съдебното производство по настоящото дело.

С оглед горното и на основание чл.47, ал.4, вр.чл.29, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА прокурор В.Р. от участие в настоящото съдебно производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРОК.И. – Аз също взех отношение в предното заседание, когато се обсъждаше отвода на прок.Р. и заявих същото. Аз също не съм безпристрастна като представител на обвинението, и аз ще поддържам това обвинение, докато съм страна в процеса. Ако защитата желае да ревизира искането и за моя отвод, сега е момента. Моля да имате предвид това мое становище.

АДВ.Ц. – Нямаме такова искане, заявявам го от името на защитата.

АДВ.А. – Нямам такова искане. Това, че държавното обвинение поддържа внесения обвинителен акт и обвинението е напълно нормално, но това следва да бъде обективно, а не пристрастно.

Аз моля да ми дадете възможност да обсъдим с прокурор И. евентуално постигане на споразумение по отношение на моя подзащитен.

Съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на защитника на подс.П. да обсъди с прокуратурата евентуално сключване на споразумение по отношение на същия.

ПРОК.И. – Нямаме единодушно съгласие по отношение на размера на наказанието спрямо подс.П., но така или иначе, аз държа ако се постига споразумение, то да бъде по отношение и на двамата подсъдими, с оглед повдигнатото и внесено обвинение.

АДВ.Ц. – Опитите на колегата А. за споразумение с прокуратурата очертават прекалено ясно противоречията в защитата ни с тази на П. и нашия клиент М.. Моля да имате предвид това с оглед реда на провеждане на съдебното следствие.

Ние не се стремим към споразумение. Считаме, че нашият клиент е невиновен и ще поддържа тази теза пред Вас.

Съдът разяснява на подсъдимите процесуалните възможности, предвидени в НПК, за приключване на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК и по-точно чл.381 и сл. от НПК, и по отношение само за единия от тях.

ПОДС.М. – Наясно съм, да се гледа делото по общия ред.

ПОДС.П. – Да се гледа делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо от ВКП с рег. №3957/15.06.2021 г. и с входящ №11967/18.06.2021 г., заведено във ВОС.

Пристъпва към снемане самоличността на явилите се свидетели:

СВ. П. К. – 59 год., български гражданин, не осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

КР. Л. Н. – 52 год., български гражданин, с висше образование, женен, не осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

П. АР. Т. – 53 год., български гражданин, разведен, не осъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

Т. ХР. ИВ. – 45 год., българска гражданка, с висше образование, омъжена, не осъждана, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

Ж. СТ. К. – 48 год., български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

Л. Д. АНГ. - на 54 г., българска гражданка, осъждана, ЕГН *****, живяла на съпругески начала с подс.К.М. до м.октомври 2016 г., без родство с останалите страни.

СВ. П. С. – 45 год., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

СЪДЪТ на основание чл.273 от НПК отстрани свидетелите от залата.

Председателят на състава разясни на страните правата им по чл.274 от НПК. Искания и възражения в тази насока не бяха направени.

Председателят на състава разясни на страните правата по чл.275 от НПК.

ПРОК.И.: Да се даде ход на съдебното следствие. Нямам искания на този етап.

АДВ.А.: Да се даде ход на съдебното следствие. Нямам искания на този етап.

АДВ.Ж.: Да се даде ход на съдебното следствие. Нямам искания на този етап.

АДВ.Ц. Да се даде ход на съдебното следствие. Нямам искания на този етап.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва основанията за образуване на наказателното производство.

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

Прокурорът излага обстоятелствата включени в обвинението.

ПРОК.И. – Поддържам изцяло така внесения обвинителен акт, и т.к. същият вече два пъти е докладван, няма да се спирам подробно на фактологията по делото.

Съдът дава възможност на подсъдимите да дадат обяснения.

ПОДС.М.- Не разбирам обвинението, няма нищо специфицирано и не разбирам в какво съм обвинен. Ще дам обяснения по-късно.

ПОДС.П. – В обв.акт моето име се споменава 23 пъти. Аз питам дали прокурора има източник на доказателства за тези 23 обвинения.

Ще дам обяснения на по-късен етап.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите:

СВИД.СВ. П. К. - Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същият обещава да говори истината.

При извършване на проверка от служители на отдела на стока, която е в контейнер, и която е декларирана пред Митницата като почистваща течност за стъкла или течност за чистачки, не се сещам точно, служителите Х.П. и В.Ч., които са служители от отдел „Борба с наркотрафика“ извършват проверка и установяват различия във вида на съдържанието на стоката. Първо е установено различие в цвета на самата течност. Стоката, течността, която е декларирана като почистващ препарат за стъкла, се съдържа в пластмасови туби с

вместимост 5 литра, като те са установили, че в една част от тубите течността е синя, а в другата част има туби с светло-жълта течност, които се различават по мирис и външен вид. След като установяват тази разлика, те ми се обадиха и ме информираха за случая, аз отидох на място и взех решение за вземане на проби и изпращане за анализ в ЦМЛ.

Двата вида течности бяха опаковани в еднакви по вид пластмасови туби с еднакви етикети. Колегите В.Ч. и Х.П. взеха проби от всеки два вида течности по една туба - за лабораториите, за представителя на фирмата получател – „Трайдънт Фрейт“, който присъстваше на проверката, и за това, което остава в Митницата като проба. За това са изготвени протокол за вземане на проби и заявка за изследване, изготвена от тези двама служители.

За проверката е изготвен и констативен протокол от двамата служители. В този протокол за вземане на проби съм упоменат и аз като лице за контакт от ЦМЛ. След това стоката е върната в контейнера, пломбирана и след известно време се получи резултат от Митническата лаборатория, като до този момент ние не знаехме какво се съдържа нито в едната, нито в другата течност. Изследването от ЦМЛ показва, че има съдържание на прекурсор РМК, при което аз уведомих разследващия митнически инспектор, който образува ДП и в рамките на него на 10.02. извършихме пълна физическа проверка, на която присъствах и аз. Извадихме цялата стока, преброиха се и двата вида туби, разделиха се, после обратно се вложиха в контейнера и след това контейнера се пломбира и предаде в рамките на правомощията на разследващия митнически инспектор.

От лабораторията са установили наличие на прекурсори в тубите с жълта течност, а в синята не са установили наличие на забранени вещества.

На въпроси на прокурора – Към онзи момент работех като началник отдел „Борба с наркотрафика“. Тези контейнери бяха селектирани, като се извършва анализ на риска - това е в правомощията на Митницата. Анализ на риска се извършва не само за този контейнер. Това се извършва за десетки контейнери. От този кораб са извършени десетки проверки на други контейнери. Това не са били единствените контейнери, които са проверени.

Анализ на риска освен нашия отдел, който извършва такъв анализ по линия „наркотици“, анализ на риска извършват всички – включително Митническо разузнаване по отношение на контрабанда, служителите в митническия пункт по отношение на стойност, контрабанда, така че това е правомощие на всеки един митничар.

Тук факторът за проверката беше изпращача. Една от причините за да бъде селектиран контейнера за проверка, е че идва от чувствителен по отношение на наркотични вещества район - в случая идваше натоварен и контейнеризиран от Лаос и е тръгнал от вьетнамско пристанище. Също така фирмата нямаше вносно-износна търговска дейност, не беше известна и нямаше статут на редовен вносител, така че това събуди нашите подозрения.

На въпроси на адв.А. –Това става м.януари 2018 г., мисля.

Аз не съм присъствал на първата проверка изцяло. Има съставен констативен протокол за проверката от моите колеги В.Ч. и Х.П., които при констатиране и установяване на разлики в стоката ме уведомиха и аз тогава дойдох на място на митническия пункт със служебен автомобил.

Физически вземането на пробите в случая се е извършило от В.Ч. и Х.П., за което има изготвен протокол за вземане на проби, в който са описали как са взети пробите и самите проби. Там аз съм вописан като лице за уведомление, но аз присъствах на вземането на пробите, т.е. се взеха проби така, както са опаковани – т.е. по една туба от двете течности, за да може лабораторията да изследва и единия, и другия вид и да видим каква е разликата. Не сме отливали от тубите. Доколкото си спомням, такова нещо съм казал в първия ми разпит и може би има противоречия, т.к. тогава Няма нещо, което да е причина.

Мен ме разпитват за трети път по този случай.

В полицията не съм разпитван. Не виждам защо трябва да бъда разпитван.

Ние вземаме много проби.

На въпроси на адв.Ц. - Аз съм задължен след като установя нарушение и има експертиза, да уведомя разследващия инспектор. Не съм комуникирал с друга институция или друг орган.

По разпореждане на разследващия митнически инспектор, на 10.02. се извърши последваща проверка. На тази проверка освен митническия инспектор, нямам спомен да са присъствали други органи, мисля че не, но не съм сигурен. Присъстваха митнически служители.

Беше изпратена иззетата проба в София за експертиза. От момента, в който се образува ДП, аз нямам задължение да следя пробата. Не мога да кажа какво става след това с пробата. Резултата от изследването ми беше предоставен, след което аз уведомявам разследващия митнически инспектор, и след това няма как да знам къде остава тази проба. Не е в моите правомощия и не знам какво е станало с пробата.

На 10.02. съм участвал в проверка, като тогава има издаден констативен протокол за тази проверка, който е подписан от всички участници. Доколкото си спомням, изкара се цялата стока и всички кашони със синя течност се изброиха и се отделиха. Тези с жълтеникавата течност също се изброиха и се отделиха. Състави се констативен протокол и стоката обратно се върна в контейнера, като беше така подредена, както я отделихме, а не разбъркана, както беше първоначално. Нищо не ги е отделяло кашоните, не са имали нещо, което да ги отделя по между им. Нямахте разлика в опаковката, само в цвета и мириса и синята течност при разклащане, се разпенваше, докато жълтата не. Не сме ги отделяли кашоните, няма спомен, освен че те самите бяха разделени на видове по цвят. Контейнерът

остана на пристанището, но аз не знам къде точно. Не знам дали е бил в склад. След това с мен никой не е търсил контакт – нито от някоя служба, нито от държавата, нито от полицията. Аз съм контактувал с митническите органи, разследващия митнически инспектор, но с други служби не съм.

На въпроси на адв.Ж. – Към онзи момент работех в Оперативен отдел „Борба с наркотрафика“. Извършваме анализ на риска. Ние не обмיתяваме, не извършваме дейност по митническо оформяне.

Моята служба спрямо други служби беше в субординация – аз съм подчинен на началника на Митница-Варна, т.е. към него момент е било така. Последните години имаше структурни реформи. Не се сещам как се казваше началника на Митница-Варна тогава.

Въпрос на адв.Ж. към свидетеля – Вие някакъв курс завършвал ли сте във връзка с борбата с наркотрафика?

Съдът **ОТКЛОНЯВА** въпроса на адв.Ж., като неотносим.

СВИД.К. – на въпроси на адв.Ж. – За този случай конкретно, при първата проверка, използвахме полеви тест за амфетамини, с цел да установим дали има някаква разлика в двата вида течност, т.е. когато тестваме две различни течности, теста реагира по различен начин и по този начин установихме, че едната течност реагира на този тест различно от другата. Това беше и причината да изпратим тези две течности в ЦМЛ.

Когато видяхме резултата от този полеви тест, не сме уведомявали прокурор. Аз лично никога не съм уведомявал прокурор. След излизане на резултатите от лабораторията съм уведомил разследващия митнически инспектор.

След като излезе експертиза и е установено наличие на забранено наркотично вещество, аз съм длъжен да уведомя за случая разследващ митнически инспектор.

На въпроси на подс.М. – Г-жа Н. И., като началник на Пристанище Варна-Запад не я познавам, въобще не знам за кого ми говорите. Аз мисля, че такъв началник не е имало изобщо.

Г-жа М.Д.а я познавам, тя е разследващ митнически инспектор. Втората проверка беше разпоредена от нея.

Аз не съм вземал пробите за РМК, а моите служители, за което има съставени протоколи.

Аз не мога да кажа какво количество прекурсор е установено по експертиза.

Споменът ми е, че беше установено наличие на прекурсор в 249 кашона, в които имаше по четири туби, и един кашон, в който имаше три туби. Тубите бяха с вместимост по 5 л.

След втората проверка, контейнера беше пломбиран отново. За проверката има съставен констативен протокол, в който са записани всички присъствали и са записани действията, както и са описани пломбите, които са поставени.

Всичко това е извършено в присъствието на представител на фирмата-получател – „Трайдънт Фрейт“.

Втората проверка е извършена след като вече е установено наличие на прекурсор. Като запечатахме контейнера след втората проверка, която беше разпоредена от разследващия митнически инспектор, е било образувано явно ДП.

ПОДС.М. - Бих искал свидетелят да обясни каква е юрисдикцията на Митницата след запечатване на контейнера втория път.

СВИД.К. – Това е в правомощията на разследващия митнически инспектор, аз не мога да отговоря. Това е в рамките на започнало ДП.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

АДВ.А. – С оглед дадените показания в днешно с.з. от свид.К. считам, че са налице основанията за прочитане на неговите показания по чл.281, ал.1, т.1 от НПК, дадени пред предходен съдебен състав, във връзка с обстоятелствата около наличието на втора проверка, която този свидетел днес коментира съвсем подробно. До сега този свидетел е бил разпитван веднъж на ДП, два пъти пред други състави и няма нито една дума за извършени две проверки на този контейнер, за което той днес говори в с.з. Това се явяват нови факти и обстоятелства, които той изнася днес пред Вас. Държим да прочетем тези показания и да разберем кое е вярно.

ПРОК.И.- Съгласна съм да се прочетат показанията на свидетеля по НОХД №1354/2018 г. на ВОС, дадени на 25.02.2018 г., по НОХД №1037/2020 г. на ВОС от 12.02.2021 г., както и на основание чл.281, ал.4 от НПК да се прочетат показанията от ДП, находящи се в т.1, л.2 и л.3, за да изясним всичко.

АДВ.А. – Даваме съгласие.

АДВ.Ц. – Даваме съгласие.

АДВ Ж. - Да се прочетат.

Съставът на ВОС, като взе предвид направеното доказателствено искане намира същото за относимо, като счита, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля СВ. П. К., поради което и на основание чл. 281, ал.4, вр.ал.1, т.1 и чл.281, ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.СВ. П. К., дадени в хода на ДП №2/2017 г., т.1, л.2-3, обективирани в протокол за разпит от 10.02.2017 г., показанията на свидетеля, дадени пред друг състав на ВОС по НОХД№1354/2018 г., находящи се в т.1, л.113 и сл. от нак дело, както и показанията, дадени пред друг състав на ВОС по НОХД№1037/2020 г., т.1, л.230 от нак.дело.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД.К. – Вярно е това, което прочетохте. Поддържам всичко казано.

На въпроси на адв.А. - Аз намирам разлика единствено в това, и което отчитам като моя грешка, в първото заседание относно вземането на проби, т.к. от 2016 г. до 2019г. са минали поне 4-5 случая минимум и са минали над 30 тона прекурсори и предпрекурсори, които сме задържали. Тогава дойдох без да прочета първичните документи, така че това е моя грешка. Пробите бяха взети в оригиналните туби, цели туби от стоката бяха взети, като бяха пломбирани, описани са. Просто първият път разчитах на паметта си, но при тези случаи – нормално е да се объркам.

Имаме извършена една проверка, в която е установена разликата в стоката и след излизане на експертизата от лабораторията, има назначена втора проверка, която е задължителна, т.к. разследващия митнически инспектор трябва да установи кое е прекурсор и кое не и да се развиват оперативно издирвателни действия.

До сега никой не ме е питал за извършване на втора проверка, но досега в част от показанията си съм намекнал, че такава проверка е извършена.

ПРОК.И. – Възразявам и моля да се отбележи в протокола, че се прави коментар от защитата спрямо свидетеля, че е добре подготвен от прок.Р..

СВИД.К. – Мога да заявява, че по този случай, от самото начало, аз с прок. Р. не съм разговарял.

АДВ.Ж. - Отново повдигам въпроса за квалификацията на свидетеля, който Вие отклонихте, но в мен възникна съмнение как и по какъв начин той е запознат с методологията във връзка с оценката на риска и във връзка със задълженията като ръководител на отдел“ Борба с наркотрафика“ към Митниците и как се запазва в тази връзка местопроизшествие.

Аз по никакъв начин не мога да разбера той каква квалификация има.

ПРОК.И. - Възразявам, няма отношение към предмета на делото, моля да отклоните въроса.

Съдът **ДОПУСКА** въпроса, като перифразира същия, а именно свидетелят да отговори дали се изисква наличието на някакво специфично обучение във връзка с възможността да се вземат проби, или се следва методология, която е установена за всички служители на Митницата от този отдел, при вземането на проби.

СВИД.К. – Доколкото знам, в базовите курсове, които извършва Митницата при назначаване, има такъв модул, който касае вземане на проби.

Аз не съм вземал проби в случая. Аз само съм присъствал на вземането на проби.

На въпроси на адв.Ц.- Днес преди с.з. си погледнах констативния протокол от проверката и протокола от вземането на пробите, за да съм подготвен за разпита. Разговор не съм водил преди днешното с.з. с никого. Със служителите от отдела съм говорил преди време, споделяли сме си, и сега ще споделя, като изляза от залата, защото на тях също им е интересно. Днес не съм говорил с тях.

На въпрос на подс.М. – По принцип получателят има три месеца да декларира контейнера. След като е деклариран, не мога да кажа колко време има получателя, за да вземе контейнера. Това касае областта на служители от митническия пункт. Ние използваме документи и митническа декларация, която се подава през пункта, на база на която да се извърши проверка, но не съм част от митническата администрация.

Когато една стока се декларира пред митницата и няма забележки, няма проблеми и всичко е платено, получателят може да си вземе стоката, когато си осигури транспорт, т.е.

това може да стане същия ден или на следващия. Максимален срок, предвиден от закона след деклариране, няма. Всичко това е разписано в закона, това са принципни положения. Ако получателят не си потърси стоката след 90 дни, митницата предявява претенция с писмо.

ПОДС.М. – Според европейския регламент има максимум 3 месеца след деклариране, когато стоката може да стои в митницата.

Съдът **ОТКЛОНЯВА** коментара на подсъдимия и го приканва да задава въпроси към свидетеля.

СВИД.К. – на въпроси на **адв.А.** – Аз потвърждавам, че днес си припомних по документи за този случай. Знам по кое дело се явявам, т.к. на призовката пише имената на подсъдимите, затова знам за кой случай става въпрос.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, поради което съда го **ОСВОБОЖДАВА** от съдебната зала.

СВИД.СВ. П. С. – Имам служебен ангажимент чрез видеоконференция и моля да бъда разпитан утре.

Съдът, с оглед изявлението на свидетеля, и със съгласието на страните, **ПРОМЕНЯ** реда на съдебното следствие, като премества разпита на свидетеля СВ. П. С. за 29.06.2021 г. от 09.00 часа.

СВИД.КР. Л. Н. - Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същият обещава да говори истината.

Поддържам всичко, което съм казал до момента. Доколкото ми е известно, проверката, за която става въпрос, не е за контрабанда. Мисля, че става въпрос за случай през 2017г.-2018 г., така предполагам. Не се сещам подробности. Не се сещам всъщност нищо конкретно.

ПРОК.И. – С оглед изявлението на свидетеля, моля да се прочетат неговите показания, дадени на ДП и в хода на съдебното производство.

АДВ. А. – Да се четат показанията на свидетеля, не възразявам.

АДВ.Ж.- Да се четат показанията на свидетеля.

АДВ.Ц.- Даваме съгласие, да се прочетат показанията на свидетеля.

Съставът на ВОС, като взе предвид направеното доказателствено искане намира същото за допустимо и относимо, като счита, че следва да бъдат прочетени показанията на свидетеля КР. Л.. Н., поради което и на основание чл. 281, ал.4, вр.ал.1, т.2 и чл. 281, ал.1 т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.КР. Л.. Н., дадени в хода на ДП№2/2017 г. по описа на Митница-Варна, т.2, л.150-151, обективирани в протокол за разпит от 13.02.2017 г., показанията на свидетеля, дадени пред друг състав на ВОС по НОХД№1354/2018 г., находящи се в т.1, л.114 гърба от нак. дело, както и показанията, дадени пред друг състав на ВОС по НОХД№1037/2020 г., т.1, л.231 гърба от нак.дело.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД.Н. – Поддържам всичко, което прочетохте. Вярно е това, което прочетохте.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, поради което съда го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

Съдът, с оглед обстоятелството, че подсъдимите лица следва да бъдат конвоирани до Затвора-Варна за осигуряване на техния обяд, **ОБЯВЯВА** почивка до 13.30 часа.

На именното повикване в 13.30 часа се явяват подсъдимите, техните защитници, преводача, както и свидетелите Л. Д. АНГ., Ж. СТ. К., Т. ХР. ИВ., П.А. Т. и М. Р. К..

За Окръжна прокуратура- Варна се явява прокурор Г.М..

Съдът отстранява от залата останалите свидетели и пристъпва към разпит на свидетеля Л. Д. АНГ. – Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същата обещава да говори истината.

Живяла съм с К. М. на семейни начала до края на 2016 г., когато той напусна дома ни и се премести в друг дом.

Подробности не помня вече, мен ме разпитваха преди 2 години.

Работехме с американска фирма за производство на антибактериални апарати. Пласирането беше трудно, много трудно се намираше пазар в България. К. се мъчеше да намери пазар навън, защото те бяха наистина качествени.

Това му беше основана функция. Не винаги сме успявали, и затова са ни помагали приятели и семейството му на К., като са ни пращали дребни суми, за да можем да оцелеем като бизнес. Дъщеря му на К. ни е пращала, брат му, приятелите му.

Ние с К. сключихме договор за съвместно съжителство в Белгия. Не знам как стоят нещата за разтрогване на този договор. Ние живяхме с него до края на м.октомври 2016 г., когато той си тръгна.

Ние година и половина преди това, всъщност, приключихме с нашите отношения, защото аз усетих, че нещо става и не се разбирахме.

Той се изнесе началото на м.октомври 2016 г.

Съдът РАЗЯСНЯВА на свидетелката правата по чл.119 и чл.121 от НПК.

СВИД.А. - Аз отказвам да дам показания за фактите от преди м.октомври 2016 г., защото и без това нищо не си спомням. Това са интимни отношения от съвместния ни живот. Не касаят делото.

На въпроси на прокурора – Другият подсъдим П. го бъркам с едно друго момче, което ни посети, и което съм виждала два пъти. Човекът, който ни посети на вилата, има страхотна прилика с него – П., но на възраст е много по-млад.

Не съм заплашвана, никой не ме е търсил преди делото.

Аз в действие разпознаване съм участвала само по снимки.

Банкова касета съм имала по времето, когато живеех с К., тя беше в Първа инвестиционна банка, в която предимно се държаха документи – нот. акт на къщата и т.н. Не помня да съм давала пълномощно за този сейф на някого и по-специално на К..

Аз съм работела по време на нашето съвместно съжителство във фирмата, като се занимавах с рекламиране и разпространяване на апаратите, но в един момент се отказах, т.к. всичко се оказа безсмислено. Имахме съвместно жилище, но вече не, продаде се къщата. Като се разделихме със К., аз и сина ми живеехме в апартамент под наем в Бургас. Издържахме се с доходите на детето ми, което работи от 2016 г. Сега живее в Англия.

Виждах К. и когато съм го виждала, не съм контактувала с него. Той беше вкъщи на гости, но не съм го чувала да говори за наркотици или фабрики. Но приликата му с един по-млад мъж е много объркваща. Аз не съм сигурна и се опасявам, че този човек, който там разпознах в Митницата, не е този човек, който е тук. Беше по-млад мъж, по-рус.

Този човек, който ни беше на гости, не е говорил за фабрики и наркотици.

На въпроси на адв.А. – Този човек, за когото говоря, който е идвал вкъщи на гости, идва преди 2016 г. у нас. Идвал е за 5-10 минути на гости, едно лято.

Обкръжението на К. го познавах – сестра му, дъщеря му със съпруга си. Имаше една група момчета, които гостуваха на Слънчев бряг и аз съм ги виждала само за малко, на една вечеря.

Лице с име Р.У. не ми говори нищо.

Не съм била свидетел на разговори между К. и Р. за фабрики и наркотици. Когато съм ги чувала да си говорят, откъслечно чух, че става въпрос за семейството му, за живота в България.

АДВ.Ц. – Аз считам, че въпроса за съжителството или евентуален брак между свидетелката А. и подзащитния ми, съгласно холандското законодателство, не е изяснен и затова няма да задавам въпроси.

СВИД.А. – на въпроси на подс.М. – Договорът за съжителство не е прекратен все още.

Потвърждавам, че той ме подкрепяше финансово докато бях в затвора - и мен, и майка ми, и сина ми.

Вярно е, че той прати сина ми в частно училище, т.е. финансово е бил в състояние да

прави това.

Също в затвора докато беше той, белгийския, също ме е подкрепял финансово.

Спомням си, че Петрос беше на вилата с един друг холандец. Това беше м.април-м.май 2016 г. Няма проблем да отговоря на въпроси за тези обстоятелства.

Страните нямат повече въпроси към свидетелката.

ПРОК.М. – Имам искане – на основание чл. 281, ал.4, вр.ал.1, т.1 от НПК да прочетете показанията на свидетелката, дадени на ДП на 26.06.2018 г., л.207 от ДП, в частта на стр.210, последното изречение, до следваща страница, началото на 4 ред, т.к. това е относимо за другия подсъдим – Р.П..

АДВ.А. – Считам искането за неоснователно, на първо място защото този разпит, чието прочитане се иска, видно от протокола за проведен разпит от 26.06.2018 г. е, че свид.А. не е предупреждавана за правата ѝ по чл.119 и чл.121 от НПК.

На второ място - да се иска такова частично прочитане и да се вадят от контекста нейните показания за различни факти и обстоятелства, които тук прокуратурата посочи считам, че е некоректно по този начин да се събират каквито и да е доказателства.

В днешно с.з. пред почитаемия съдебен състав, свид.А. непосредствено заяви, че не желае да дава показания и се отказва да дава показания за времеви период, в който тя се е намирала в съжителство с подс.К.М.. Безспорно е, че искането е касателно другото подсъдимо лице, но периода, за който се иска това четене, съвпада с периода, в който тя се е намирала във фактическо съжителство с К.М. и реално погледнато няма как, говорейки за подс.П., тя да не го свързва директно или индиректно с подс.М.. Считам, че това искане на практика се явява причинно-следствена връзка на нейния отказ и е взаимно изключващо се. Не можем да разделяме показанията на свидетеля касателно единия и другия подсъдим, но относно един и същи времеви период.

АДВ.Ц. – Подкрепям това, което каза колегата. Свидетелката не е била предупреждавана за възможностите да не дава показания и да откаже да дава такива. Няма как показанията да бъдат разделяни, както времево, така и смислово, и по този начин ние като защитници, а и Вие трябва да изложите Вашето убеждение да направите първо фактически изводи, след това да направите и Вашия правен извод за вината на двамата подсъдими. Това наслагване на пластове и подреждане на пъзел е достатъчно позната

характеристика на това производство, но това е недопустимо в случая. Колегата казва, че е неправилно, а аз Ви казвам, че е недопустимо.

АДВ.Ж. - Поддържам становището на колегите. Само мога да опонирам на представителя на обвинението, т.к. ясно и категорично свидетелката пред Вас, непосредствено каза, че дълбоко се съмнява във факта, че това лице е П. или друго лице, което много прилича на него по антропологически белези. Така че да се прави искане за четене на протокол, както се изрази прокуратурата, по отношение на другия подсъдим мисля, че не би следвало да се уважава.

ПРОК.М. - Мерим нещата с двоен аршин. Тогава, когато казва, че се съмнява дали е този подсъдим, ние искаме да я чуем. А където възпроизвежда факти, които лично е възприела и не касаят времеви период и лицето, срещу което може да откаже да свидетелства – не желаем. Това са факти и обстоятелства, осъществени от другия подсъдим, към когото няма забрана да свидетелства какво е чула.

Съдът, като взе предвид направеното доказателствено искане от страна на прокуратурата за четене на показанията на свид.А., дадени в хода на ДП, намира същото за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Предвид горното и на основание чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Л. Д. АНГ., дадени на 26.06.2018 г. по ДП№2/2017 г. на Митница-Варна, находящи се в т.2, л.209-210, втори абзац, последните три реда.

СВИД.А. - Не е вярно това, което прочетохте. Аз тогава се чувствах предадена и отхвърлена от К.. Просто бях озлобена от това, което се случи с мен. Дъч е нидерландски език. Аз с дъч не съм толкова добре, знам откъслечно някоя и друга дума.Имам дълбоки съмнения, че във вилата това е бил Р.. Онзи мъж беше млад и рус. Това беше преди доста години – 2015 г., 2014 г. някъде, може и 2016 г.

За Р. първо чух в митницата, когато разследващия полицаи ме пита дали го познавам. Не всички негови познати аз познавам – на К. имам предвид. При разпознаването по снимки мисля, че беше там този човек. Но мисля, че не беше този, който беше на вилата ни. Този, който беше на вилата – с него не са говорили неща за лаборатории и наркотици. Мисля, че съм преувеличила там в разпита. Аз бях много озлобена, той ме остави сама с детето, нито имах работа, нито имах пари. Не искаше да ходя в офиса и каза, че го задушавам с Л.ов и грижи.

Тогава съм говорила така, защото според мен го касаеше, затова - исках да му навредя.

Аз в момента съм в Пловдивския арест, защото докато се е извършвала кражба в магазина, колата ми е била пред магазина. Тази кола е на сина ми, който няма книжка. Аз от свидетел станах обвиняем по това дело. Аз съм в ареста от 11.02.2021 г. Между 2017г. и 2021 г. не съм се занимавала с нищо, синът ми ме издържаше. Аз имам обвинение за кражба на пари- 380 лв. Намериха виновника, аз сега изчаквам просто.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, поради което съда я ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

СВИД.Ж. СТ. К. - Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината.

Познавам и двамата подсъдими. При К. работех известно време. Работех при него до преди задържането му, може би преди три години.

На въпроси на прокурора – К. живееше с Л.. К. имаше офис, имаше фирма за някакви офис-техники, машини. Това е, което знам.

Петрос го познавам от около 20 години. Нищо не сме правили заедно, познавам го просто. Петрос и К. се познават.

През 2016 г. ме ангажираха да пренасям едни палети. Това бяха европалети, кашони с товар някакъв, нещо - не мога да кажа какво. Не помня това нещо какво представляваше. Нямам идея какво стана с тези палети. Моята работа беше едни кашони закуп да ги направя на палети.

На тези палети слагаме лепенки с адреса, които всъщност лепяхме на кашоните. Имаше някакъв адрес, но не помня какъв беше адреса. На практика на това съм отговарял и преди, и т.к. са минали доста години, не мога да помня подробности, с които да

възпроизведа това.

Държа на всичко, което съм казал, просто не помня подробности сега.

На въпроси на адв.А. – Ходил съм в склада в Локорско, там ме заведе М.- М.К..

С М. се видяхме днес, навън на кафе. Това беше днес в 10 часа.

М. нищо не ми е обяснявал за склада. М. ме заведе до склада и ме остави, нищо не ми е казал.

Р. М. П. го познавам, тук в залата е. Аз срещи с Р. нямам провеждани, познавам го от К.. Къде сме се запознали, обаче, не мога да отговоря, защото идея нямам.

На тези срещи с К. говориха на холандски. Аз не говоря холандски. Аз съм ходил с К. в Белгия. Там са се срещали с Р., срещали сме се с него. Тогава беше проведен един нормален разговор на холандски, нищо повече.

И да са говорили двамата за контрабанда на наркотични вещества, аз няма как да разбера, аз не говорех холандски.

С К. си говорехме на английски, но то и английският ми е много лош и трябва да ми се говори бавно и без акцент.

Лице на име Р.У. не познавам.

На въпроси на адв.Ц. – По онова време с К. сме ходили три-четири пъти в чужбина, не знам точно колко пъти сме излизали. Ходили сме до Белгия и до Холандия. Аз ходех с К., по принцип, като се мъчех да направя някакви неща, но нищо не стана. Аз се занимавах с дрехи тук, но нищо не стана.

При ходенията в Холандия и в Белгия не съм имал никаква цел, единия път дори имаше ММА състезание, и аз щото съм спортист, ми беше интересно да отида и да гледам състезанието.

2016 г. съм извършвал дейност за К. - примерно да измия колата, да отида до магазина. Нормални работи, които се правят. Аз съм му бил работник, може да се каже. Той ми плащаше на месец отработено време.

Плащал ми е 1000 лв. на месец за онези времена - недостатъчно, но аз се занимавах и с дрехи.

Аз доколкото знам, той имаше офис за някакви машини, които пречистваха въздуха, но аз не разбирам от тези неща. Учил съм се да ги разглобявам и почиствам, но не съм специалист. Това мога да кажа.

С М.К. в Белгия не съм ходил. С М. съм се виждал по повод на един склад до София.

В Бургас като сме се виждали, е било да пием кафе. Иначе в Локорско ми показа един склад и нареждах едни палети. Не мога да кажа колко време сме нареждали тези палети, примерно съм бил там 5 часа. Не помня. М. не ми е давал задачи. Той само ми показва склада. К. ми каза как да ги наредя нещата. Първия път като ходих в склада, К. беше там и ми каза как да наредя чувалите. Единият път съм бил там с М., и втория път да нареждам стоката. Първият път като отидохме до склада, всъщност М. водеше К. до склада да му го покаже на него.

Тогава ме питаха дали ще свърша тази работа, аз казах, че ще я свърша.

Тогава М. заведе К. до склада, така мисля, иначе защо ще го води там.

Вторият път не мога да кажа как се е случило, не помня. Вторият път бях с един приятел. Нареждах чували, които са изсипани на земята, аз трябва да ги направя на палети.

М. втория път ме заведе до склада. Не ми е посочвал той какво да правя. К. ми посочи първия път какво трябва да се направи. Първият път само ми казаха, втория път го направих.

Не помня периода колко е бил между двете ходения.

Не мисля, че съм ходил трети път в този склад.

Аз предполагам, че като съм се прибрал, съм казал на К. какво съм свършил и съм му върнал ключа. Не помня подробности. Не помня къде съм му върнал ключа.

К. ми плащаше заплатата до последно, до преди да го задържат. Може би съм работел 2 години при него, не помня точно.

На въпроси на адв.Ж. - Складът в Локорско беше като хале, закрита площ, с много помещения, разделен на клетки. Изглеждаше охраняем, имаше бариера. М. ме заведе там, не знам как се достъпва.

Освен М., не помня да е имало други хора там. Ходили сме през деня, през работно време. От 10 часа някъде до след обяд сме били там. Времето беше топло, не е било зима. В съседство си спомням, че имаше перилни препарати. Имаше живот в самите складове, не е нещо...

Не помня дали е имало ехо в склада, нямам идея. Втория път М. ме вкара в склада, но дали е отключил...не знам.

На въпроси на съда - С М. се познаваме от К., К. ни запозна.

На въпроси на подс. М. –Ходил съм на няколко места с М., но дали е било в Ротердам – не помня. Срещали сме Р. там, но аз мисля, че беше в заведение срещу съда в Хага. Яли сме няколко пъти там в азиатски ресторант, но това беше в Белгия, а за града нямам спомен.

Мъжът, който срещнахме там, не мога да си спомня кой е бил.

Ходили сме на различни места, няколко пъти, сядали сме, като К. се е срещал с различни хора, но не помня подробности.

ПРОК.М. – Правя искане за прочитане на показанията на свидетеля, дадени на ДП на 18.06.2018 г., т.2, л.190. Държа да се прочете и протокола преди извършеното разпознаване, т.к. там има описание на подсъдимия и е относимо, както и разпитите пред съдия при предходните разглеждания на делото – по НОХД№1354/2018 г. с.з. от 25.02.2019 г. Правното ми основание е, че свидетеля многократно заяви, че не помни нищо, а относно тези, дадени на ДП - да се четат на основание чл.281, ал.4 от НПК.

АДВ.А. – Не се противопоставям.

АДВ.Ж. – Да се прочетат.

АДВ.Ц. – Да се прочетат.

Съдът счита, че така направеното искане е основателно и следва да бъде уважено, поради което и на основание чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.2 и чл.281 ал.1 т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля Ж. СТ. К., дадени хода на ДП№2/2017 г. на Митница-Варна на 18.06.2018 г. и находящи се в.т. 2, л.199 от ДП, от разпита, извършен преди действие „разпознаване“, находящ се на л.226 от ДП, както и показанията на свид.К., дадени пред друг състав на съда по НОХД№1354/2018 г. от 25.02.2019 г. на л.119 от нак.дело.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД.К.- Да уточня, че аз съм ходел на едно място до София - Локорско ще да е.

Вярно е това, което прочетохте. Тази полицейска карта, която ми е показвал М., само за нея исках да се уточни, но аз съм го казал същото и преди.

На въпроси на подс.М. - Аз не съм наемал склад в Бургас.

В „Пиргос плод“ в Бургас не съм наемал склад.

През времето, когато съм работел с К., не съм чул да се говори за наркотици и прекурсори. Аз знаех, че се занимава със съвсем други неща.

Като бяхме в Белгия на посещение, видях ММА клуба на зет му и дъщеря му. Този ММА клуб беше работещ и успешен. Вече казах, и сега потвърждавам, че сме ходили на ММА състезания там.

Знам, че К. има ферма за охлюви, ходил съм там. К. купуваше мед и го пакетираше, знам и за това. През м.февруари 2017 г. К. беше в Дубай с негови продукти на изложение.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, поради което и съда го ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

СВИД.Т. ХР. ИВ. – Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същата обещава да говори истината.

През времето 2016г.-2018 г. работех като спедитор във фирма „Трайдънт Фрейт“.

Аз работя в тази фирма, която всъщност е дъщерна на „Три старс“ – контейнерна линия.

Пристига контейнер и съответно ни възлагат на нас да осъществим обмитяването на контейнера. Необходимо е да се върнат оригиналните коносаменти на контейнерната линия и съответно там са оставени оригиналните документи, с които се извършва обмитяването.

Аз от самата линия вземам оригиналните документи, след като са предадени коносаментите за освобождаването стоката и след това изготвяме митническата декларация, смятаме митническите сборове, които клиента да плати, за да се осъществи вноса, и след като има платено нареждане за платено ДДС на стоката, пристъпваме към обмитяване на пункта и подаване на документи за внос.

Основните неща по този случай си ги спомням, но вече подробности не помня.

Подавам документи на Митница, съответно Митница назначават проверка, отваря се контейнера. Направи впечатление, че в тези тубички имаше два вида течност – едната жълта, другата розова, нещо такова. Аз бях там като спедитор и го видях това нещо, аз присъствах като спедитор.

Доколкото си спомням, като видяха, че има два вида течност, т.е. два цвята,

назначиха втора проверка и мисля, че на втората проверка взеха проби, но не съм сигурна.

На въпроси на прокурора – Фирмата, която извършваше внос, беше мисля „Силекс транс“, аз не помня, но си бях прегледала последните документи.

Това мисля, че беше втори внос. Мисля, че няколко месеца преди това имаше друг внос. Получателят беше една и съща фирма. Те декларираха течност за чистачки. Едната течност беше жълта, а другата розово червена, два цвята бяха.

На въпроси на адв.А. – Лицето, което се яви в нашата фирма, беше момчето, което е отвън в момента. Той донесе оригиналните коносаменти. Той остави документите в контейнерната линия. Политиката на нашата фирма е такава, че оригиналните документи се връщат в контейнерната линия и в едно панерче се оставят документите. По този начин те стигат до нас. Ние сме оперативни изпълнители.

П.Т. мисля че се казва човека, който е отвън.

В последствие, когато щеше да има проверка, Митницата казаха да извикаме някой представител на фирмата и тогава колегата ми, който контактува с фирмата, го извика на Варна-Запад. По време на проверката въобще не го отвориха контейнера.

Аз в момента говоря за вторият внос, за първия не знам кой е оставил документите. За втория знам, защото човека дойде в офиса, но те така и не отвориха контейнера.

За този вторият внос, доколкото помня, имаше две проверки. Аз и на двете проверки съм присъствала.

На въпроси на адв.Ц. – Аз не съм писала декларациите, колегата ми пише декларациите. Аз ги нося на Митници и присъствам на проверки. Колегата ми тогава трябва да е бил или К.И., или Т.И. – един от двамата. Ние тримата работим заедно и обработваме документи.

Доколкото знам, колегата ми Т.И. контактува с фирмите. Оригиналните коносаменти се представят в контейнерната линия. Там правят копие на коносамента, слагат печат „Вярно с оригинала“. Аз съм виждала копие от коносамента.

Това момче отвън, Петрос – той е оставил документите оригиналните в контейнерната линия. Най-вероятно в документите е имало пълномощно. Сега вече пълномощните са електронни и митническата система е друга, но 2017-2018г. са били хартиени пълномощните.

Относно пълномощното мисля, че Т.И. може да даде подробности. Аз с клиентите нямам контакт, аз съм оперативен изпълнител. Нашата фирма е дъщерна на контейнерната линия.

Когато има внос, по принцип следим пълномощното да е актуално. Разбира се, че

Митницата следи изрядността на пълномощните.

Сега фирмите ни представят електронни пълномощни, които са безсрочни, или за конкретен внос.

Не знам дали може да се работи с 10 годишно пълномощно, не съм запозната.

На въпроси на адв.Ж. -При проверката взеха проби от двата вида тубички. Доколкото знам, целите туби ги опаковаха, така мисля. Аз не съм видяла нищо, има протоколи за това, аз съм се разписала на тях. Видях как се вземат тубите. Доколкото се сещам това бяха туби, които се носят без проблем.

Доколкото се сещам, прибраха след това стоката в контейнера и го пломбираха. Мисля, че беше изкарана цялата стока преди това и след това я прибраха, като го пломбираха. Ние сме регистрирани по ИСО и съм представила документи и протоколи. Аз съм ги предоставила още тогава.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

ПРОК.М.- Имам искане за прочитане показанията на свидетелката, дадени на ДП, както и по наказателните дела. В ДП се намират в т.2, л.152, тези по НОХД№1354/18 г. са от 25.02.2019 г., а тези по НОХД№1037/20 г. са от 12.02.2021 г., като основанието ми за това е, че се констатира противоречия, относно наименованието на фирмата-вносител, в цветовете на течностите при втория внос, както и други подробности, които е нормално да не си спомня в момента. Също и за изясняване как е превозена стоката, както и кой е управител на фирмата. Моля да се прочетат изцяло.

АДВ.А. – Това искане, макар и да има основание, то ако така ще скрепим делото с доказателства, четейки всички показания на всички свидетели, дадени на ДП и пред предходни състави, то се обезсмисля в момента разпита на свидетелите. Ако прокуратурата иска да се прочетат само в тази част, която посочи противоречията, нямам против. По отношение името на фирмата, обаче, свидетелката посочи точно кое е името на фирмата-вносител- „Силекс трейдинг“.

По отношение на цвета на течността – също няма пречка, но да четем целите показания – според мен се обезсмисля провеждането на този непосредствен разпит.

АДВ.Ц. – Аз не намирам противоречия в това, което казва свидетелката, но тези

детайли, които прокурора иска да уточни, тя достатъчно добре си спомни за всички действия, за които я питаха по това производство. Мисля, че искането е неоснователно и поддържам това, което каза колегата. Този стремеж на прокуратурата да връща нещата там, където са имали възможност да работят с други сили, на мен ми се струва достатъчно компрометирано и моля да не уважавате искането и да не четете показанията.

АДВ.Ж. – Противопоставям се на четене на показанията. Аз не намирам противоречия.

Съдът счита, че така направеното доказателствено искане е основателно, тъй като констатира противоречия и неясноти между свидетелските показания, дадени днес от свид.И., и тези, дадени в хода на ДП, както и пред предходни състави на съда, поради което и на основание чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.1 и 2 и чл.281 ал.1 т.1 и 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Т. ХР. ИВ., дадени в хода на ДП, намирайки се в т.2, л.152 от 13.02.2017 г., както и тези, дадени пред друг състав на съда по НОХД№1354/2018 г. на ВОС от 25.02.2019 г., л.115 и л.115 гръб и по НОХД№1037/2020 г., намирайки се на л.233-234 от нак. дело.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД.И.- Вярно е това, което прочетохте. Така беше.

Знам, че фирмата е „Силекс“, но това явно е моя грешка. Мина време. Това, което е отразено в митническата декларация, това е името на фирмата. Ние всеки ден обмитяваме контейнери.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свид.И. митническа декларация, намирайки се в ДП - т.2, л.157, както и коносамент, намирайки се на л.161, и фактура, намирайки се в т.2, л.163.

СВИД.И. – Виждам, че във фактурата е отразено името „Силекс“. Виждам, че в коносамента е записано „Силкес“, сега го забелязвам, вероятно е грешка просто, макар че

митническата декларация е подписана от мен, а е изготвена от колегата. Не ми е направило впечатление тогава. Най-важното е да се посочи номера на контейнера. Ние гледаме от фактурата изпращача и водещите данни са там.

На въпроси на прокурора - Тези документи сме ги представили ние на разследващите органи.

На въпроси на съда - Относно цвета – знам, че бяха два цвята течност, имаше разлика във цвета, но не мога да си спомня точно какъв беше цвета.

Сега не помня и не мога да кажа какъв беше начина на вземане на пробите. Относно това не мога да кажа кое е вярното. Трябва да си погледна в пристанищните протоколи.

Това как е взета пробата не се отразява никъде в нашите документи.

Към онзи момент, без пълномощно на хартия с нотариална заверка или без самия представител на фирмата, не почваме да работим.

На въпроси на прокурора – По електронна поща получаваме документи по транзитни, но за тези товари - не.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, поради което и съда я ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала.

Съдът, с оглед организация на заседателния ден и предвид напредналото време намира, че следва да премести разпита на свид.М. Р. К. на 29.06.2021 г. от 09.00 часа.

СВИД.П. АР. Т. – Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обещава да говори истината.

Познавам К.М. от 5-6 години, идваха под нашата къща в Бургас. Запознал съм се с него тогава, сигурно.

На въпроси на прокурора - Отношенията ни са били нормални с К.. Имам заведение там и там живея на това място в Бургас. Те идваха там с приятелката си, и понеже аз говоря френски, си говорехме с него на френски. Той си продаваше техника за изчистване на въздуха и ми е предлагал да продавам и да си изкарвам проценти и аз. Отношенията ни са били нормални.

Предлагал ми е като помощ това, за което говоря - ако намеря клиенти за техниката да продавам и да вземам проценти. Не ме е молил за друго, не ме е упълномощавал.

Относно контейнерите – като свършихме ние сезона, имаше един турчин, който беше негов познат, и аз понеже съм български гражданин, да идвам тук до Варна и да се занимавам, като те в последствие ще купят тази фирма и ще си посрещат.

За посрещането ми направиха пълномощно. Фирмата не се сещам как се казваше.

Те казаха, че по нататък ще купят фирмата, а до тогава да може да се занимавам като идва тази техника от Китай. Дадох ми пълномощно и аз посрещнах един контейнер на Митницата във Варна. Аз идвах три-четири пъти и плащах. Те ми плащаха разходите и уговорката беше да взема някой лев. Нямам спомен кой ми е плащал, К. трябва да е. Турчинът го видях един път, два. Това става преди 3-4 години, нямам точен спомен.

Втори път вече като дойде контейнера, аз като дойдох тук и казаха, че има проблеми с Митницата и вземат някакви проби. След това се скарахме и приключихме до там.

Вторият контейнер нямам понятие кой го освободи. Моето пълномощно беше временно, нямах пълномощно за втория. Беше минал срока на пълномощното. Стана скандал там и казаха, че има проблем.

Тези контейнери бяха в Бургас в складовете, но не знам къде точно, но знам, че е в „Славейков“. Нямам понятие къде точно, нито първия път, нито втория. Аз нямам понятие кой е освободил втория контейнер. Слави го познавам от Лозенец, там работех лятото. Слави е починал. Нямам понятие дали Слави има връзка с някоя от доставките.

А. е собственик на фирмата, от която ми дадох пълномощното, беше негова. Не знам дали К. познава А.. Аз като не го познавам, как да знам техните отношения.

В тези контейнери първия път имало течност за чистачки. Вторият път казаха, че имало нещо нередно. Това чух от митниците, като ме извикаха тук да давам обяснения и аз от тогава разбрах, че има нещо нередно.

Моето пълномощно ми го направи Сашо – собственика на фирмата и ако не се лъжа и Киро. Със Сашо не сме приятели, но сме се виждали. Не знам къде живее, нито къде е сега.

На въпроси на адв.А. - На К. му трябваше някой познат да му помага за охлювите и който решава проблеми, някой да ти върши работа. Никой не ме е карал да се запознавам с никой, аз съм се запознал лично с М., който е бивш полицаи и се занимава с бизнес. Този М. сигурно е М.К., който беше навън в коридора пред съда с мен.

Аз запознах М. с К.. Не съм докладвал никога на никого за дейността ми с К., не съм уведомявал никой. Мен са ме разпитвали два пъти по този случай тук официално и един път в митницата. Като казвам официално, имам предвид пред съдия.

Вярно е това, което съм казал тогава, предимство е било времето. Сега е минало много време.

Аз се обадих за склад тогава, защото всичките ни търговци имат складове. Тогава К. каза някакъв склад да намерим. Ами ако получаваме течност за чистачки, сигурно склада е бил за течност за чистачки. Аз получавах с пълномощно контейнера.

Аз не знам кое е лицето Р. М. П.. На К. се роди внук и той каза да отида с него до Холандия, за да се решат въпросите с охлюви и чесън. Срещна ме с негов приятел, който не знам дали е Р., може и той да е бил. Каза, че са близнаци. В китайски ресторант си хапнахме половин час, те си говориха там. Искаха да намерят някакви клиенти, да започнат търговия с охлюви и чесън. Той се срещна с един човек и те си говореха на холандски. Нямам спомен как се казваше този човек.

Аз не разбирам езика, те имаха среща и уговаряха това да почнат работа с охлювите. Аз не говоря холандски, но мога да го различа.

Никога не съм уведомявал, докладвал или нещо подобно за познанството ми с К.М.. Не съм се свързвал с държавни служби.

На въпроси на адв.Ц. – Аз запознах М. с К. преди 3-4 г. Не съм бил в тяхната съвместна компания. Два пъти сме били заедно и след това стана тази разправа за втория контейнер, като от там нататък те си се виждаха.

С М.К. откакто станаха тези проблеми не съм поддържал връзка. Преди това те си идваха на море лятото, идваха в моето заведение всички от София. Ние се запознахме с М. преди 10 години в София и идваха лятото на Лозенец. Аз и сега го имам заведението, но ние си развалихме отношенията.

Те се обадиха, че е дошло на мое име нещо, но аз нямах пълномощно. Контейнерът е бил на мое име. Не, че е писано на контейнера „Т.“, ами то си има посрещачи, които посрещат контейнера. Първият, който дойде, нямаше проблем, защото аз си имах пълномощно и го представям, а за втория вече не се занимавах с документи и казах, че имало проблеми. За втората пратка не съм носил документи. Аз нямах пълномощни.

А.Т. ми е дал пълномощно един път, първия път, за 1 месец, но не си спомням вече нищо, нито фирмата.

Аз не съм ходил при нотариус да заверявам пълномощно. Те ми дават пълномощно, аз не е нужно да ходя при нотариус. Тук във Варна при нотариус Я.Н. не съм ходил.

Дамата, която разпитваха преди мен – Т., я знам. Аз при нея съм оправял документите. Т. е спедитор. Но това беше за първия контейнер, преди 3-4 години.

За вторият контейнер знам, защото ме извикаха от спедиторската фирма. Аз идвам, виждат, че пълномощното ми не важи. По повод на този втори контейнер, не съм се виждал с тази Т.. Върнах се в Бургас и се скарахме.

Те ме извикаха и ми казаха, че имало проблеми, т.к. са вземали проби. В Митницата ме разпитваха от наркоотдела. От митницата ми вземаха данните. Аз не съм замесен в това по никакъв начин. При този контейнер аз нямам пълномощно, не мога нищо да правя там. Предишният контейнер не знам кога е бил. Нямам никакъв спомен.

За първият контейнер ме ангажира К.. Пита ме, след като свърших сезона, дали искам да си изкарам някой лев. Тогава документите си бяха наред, платиха си нормално, всичко мина нормално и си получих хонорар. Вторият път съм ги питал какви са тези проблеми. Аз исках обяснение от К., той ми каза, че няма понятие. Аз не исках проблеми. Аз поисках да ми се плати всичко до този момент и да приключим.

За вторият път съм идвал три или четири пъти тук. Като съм идвал, нищо не съм свършил.

За втория контейнер като дойдох - първи път за някакви документи, втория път казаха, че има проблеми, и третия път да кажат, че вземали проби.

Документите при спедиторската фирма вече като бяха и казаха, че това пълномощно вече не важи. При вторият контейнер сигурно съм видял Т., може и да съм я видял. Там в спедиторската фирма ме извикаха и ми казаха, че пълномощното не важи.

Последствие ме извикаха митническите власти, нямам спомен кога е било точно.

Т. го познавам от Бургас, виждали сме се. Аз живея в центъра на Бургас и всички се разкарват там и се знаем. А. не ми е приятел. Един път ми е дал пълномощно, но това не значи, че работя с тази фирма. Нямам представа дали А. познава М.. Относно К. – щом А. е дал пълномощно и фирмата на К. да работи – значи го познава. Турчинът, с който се видяхме, той трябваше да вкарва тези течности.

Турчинът не знам каква връзка има с К., питайте тях.

Т. разбра за тези проблеми, те всичките разбраха. Аз турчина съм го виждал един път, Е. му е името.

На въпроси на подс.М. – Аз не съм давал информация на М. за контейнерите. Аз запознах М. с К. и след това те си имаха отношения.

Бил съм на вечеря с Р. в Холандия за половин час. Аз не си спомням физиономията му добре. Там сме седяли и те се срещнаха в китайски ресторант за половин час, те разговаряха, ние хапнахме.

Р. и Е. не са ме посещавали в Бургас. Не съм се срещал с тях в Бургас.

В Бургас аз не съм имал бизнес среща китайци. Видял съм ги, но там е кафене, там са идвали. Бяха голяма група и там беше К. с тях.

К. на мен не ми е казвал, че работи за ДАНС. Нищо не ми е разказвал и за неговите действия с контейнера с АРААН

След като се скарахме, след това нямам никакви контакти с него.

На въпроси на прокурора- Фирма „Силекс“ е на А. фирмата, от която ми дадоха пълномощно. Аз с това пълномощно получих първия път контейнера и това беше.

На въпроси на адв.А. – Това, че веднъж говоря за Р., друг път за Р. – искам да уточня, че те тогава казаха, че са близнаци и по-нататък с К. така говорехме, той така ми каза. Да кажа, че е Р.?Как да кажа?! Те са близнаци, може да е бил другия, аз нямам спомен за името. Те си говореха, аз си ядях. Аз не мога да го опиша, 4 години са минали. Не мога да кажа дали сега този човек е тук в залата. Минаха 4 години.

На въпроси на съда – Аз трябваше да получа втория контейнер като физическо лице.

АДВ.Ц. - Моля да предявите на свидетеля документите, които са предадени от Т.И. с протокол за доброволно предаване на разследващия митничар М.Д., а именно митническа декларация и пълномощното към нея, находящи се л.157-160, както и сертификат.

ПРОКУРОРЪТ – Доколкото свидетелят заяви, че не е манифестирал втори контейнер, то бихме могли да му предявим документи единствено за първия внос.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля Т. представените от свидетелката Т.И. писмени документи относно вноса на контейнер № СВНУ5716664, находящи се в ДП, том 2, л.157-166.

СВИД.Т. - Това е моят почерк и това е моят подпис. Не знам защо давам безсрочно пълномощно, след като аз самия съм упълномощен за един месец. Щом пише, че съм ходил при нотариус Я.Н., значи съм ходил.

Не мога да Ви кажа какво пълномощно съм представил на нотариус Я.Н., нямам спомен. Ако съм дошъл със спедиторската фирма, явно те са го правили пълномощното, не мога да Ви кажа и не мога да дам обяснение.

Тази бланка на пълномощно вероятно са ми предоставили в нотариалната кантора или в спедиторската фирма. Нямам никакъв спомен, каквото и да Ви кажа сега, нямам никакъв спомен.

Този сертификат за произход сигурно съм го виждал, който ми показахте на л.162 от т.2 на делото. На л.163 – инвойс - сигурно съм го виждал, нямам спомен. На л.164 - относно платежното нареждане в „Юробанк-България“ АД - ако спедиторската фирма са ми казали, че трябва да платя, аз отивам и плащам.

На стр.165 - аз също съм наредител, аз съм извършил това плащане. И на стр.166 отново аз съм наредител на сумата от 2045.35 лв. Аз съм извършил това плащане.

На въпроси на адв.Ц. - Те ми дават всичко – парите и документите, всичко. От Бургас ми ги дават. Като казвам „те“, имам предвид К.. Той ходеше с шофьора си Желяз и той го водеше постоянно със себе си навсякъде. Парите ми ги даде К. да платя контейнера и да оправя документите, за да го освободя.

На въпроси на съда-Това пълномощно съм го показал в спедиторската фирма. Тези действия през януари съм ги извършил аз, контейнера идва на мое име. Дадох ми пълномощно за тази фирма, аз нямам представа защо и как е станало. Дадено ми беше пълномощно само за един месец.

Януари месец контейнера дойде на мое име, нямах пълномощно, но не знам как съм внасял таксите в този случай, не мога да Ви кажа.

Нищо не съм правил с този втори контейнер. Платил съм само това явно, нямам спомен, казали са ми това от спедиторската фирма.

Говорил съм с жена от спедиторската фирма, руса жена беше. Имаше и друго момче, което идваше с мен. Аз не знам защо те като са имали генерално пълномощно, не са плащали. Аз идвах от Бургас, те ми дадох 2000 евро за първия контейнер. За втория контейнер ми дадох пари само за таксите. Не мога да кажа колко са били. За вторият контейнер не ми платиха нищо като хонорар, защото не съм освободил контейнера, не съм свършил нищо. Не си спомням нищо друго. Нямам спомен дали това е било проблема, че не ми дадох контейнера, поради липса на пълномощно.

Съдът, като взе предвид, че свидетелят почти нищо не си спомня и с оглед констатираните противоречия и неясноти в неговите показания от днешно с.з. с тези от ДП, счита, че следва да бъдат прочетени показанията на П.А. Т., дадени в хода на ДП пред съдия и пред друг състав на съда, поради което и на основание чл.281, ал.1, т.1 и т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията, дадени от свид.Т. входа на ДП пред съдия, находящи се в т.2, л.187, обективирани в протокол за разпит от 28.03.2017 г., както и показанията, дадени пред друг състав на съда по НОХД№1354/2018 г., т.1, л.113 от нак. дело.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД.Т. –Аз мисля, че това, което прочете съдията, и това, което казах днес, е едно и също. „Софиянецът“ е М.. Аз миналия път казах, че софиянеца е М. К..

АДВ.А. – Моля копие от двата протокола, съдържащи показанията на свидетеля на ДП и пред друг състав на ВОС и този, съдържащ разпита му от днес, да бъдат изпратени на РП-Варна за предприемане на действия по извършване на проверка и привличане под отговорност по чл.290 от НК по отношение на свидетеля.

ПРОК.М. – Има си процедура, като защитата може да се снабди с копие от протокола и да сезира когото намери за добре. Съдът няма сигнална функция.

СВИД.Т. – На въпроси на адв.Ж. -Никой не ми е обяснявал какво означава наказателно неотговорно лице.

Въпрос на адв.Ж. към свидетеля- Знаете ли какво е посредствен извършител и знаете ли, че присъствате в това производство като посредствен извършител?

Съдът **ОТКЛОНЯВА** въпроса към свидетеля, т.к. същия касае правни познания.

СВИД.Т. -Нищо повече от това, което казвам, не знам.

На въпроси на съда – „Софиянеца“, който споменавам в показанията си, е М.. Познавам го от 10 години, пак от морето. Аз съм ходил в София на гости, лятно време те идваха, но това беше преди. М. е бивш полицай, завършил е в Пазарджик и от там имаме

общии познати, които са завършили заедно. М. знам, че не е полицаи и към 2017 не е бил. Не знам какво работи, сигурно си има фирми, не мога да кажа със сигурност. М. го познавам отпреди К.. В Бургас всеки ден под моята къща идваха, там има кафе, и всеки ден идват там.

Никой не ме е карал да се запознавам с К.. Той се запозна с мен, питайте го. Ние се запознахме в града.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, поради което съда го освобождава от съдебната зала.

Съдът, предвид напредналото време, **ПРЕКЪСВА** съдебното заседание, като същото ще продължи на 29.06.2021 г. от 09.00 часа.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Р.Р. в размер на **320.00 лв.**, които да бъдат изплатени след представяне на справка-декларация.

Препис от настоящият протокол след изготвянето му да бъде изпратен в превод на подсъдимите К.М. и Р.П..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____