

# РЕШЕНИЕ

№ 2997

гр. София, 04.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**  
като разглежда докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20221110200596 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С Наказателно постановление № ИК – 9 –(2)/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметната палата на Република България, на ИР. М. ЯН., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание глоба в размер на 3 000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК.

Недоволна от наказателното постановление е останала жалбоподателката И.Я., която го атакува с доводи, че липсва осъществено административно нарушение, че неправилно е ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност и че ако е налице нарушение, то е маловажно. Прави се искане за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателката И.Я. се явява лично и с упълномощен защитник – адв. Р. Сидерова. Защитникът пледира, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на доверителката ѝ, тъй като тя не е извършила процесното плащане, а съгласно разпоредбите на ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Излага съображения, че нарушението е маловажно. Претендира отмяна на наказателното постановление и присъждане на разноски.

Жалбоподателката Я. се придържа към заявеното от защитника си.

Наказващият орган – Председател на Сметната палата на Република България, редовно призован, се представлява от юрк. А. Крумова, която пледира наказателното постановление да бъде потвърдено. Подробни аргументи излага в

писмени бележки, в които сочи, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон. С депозираните писмени бележки навежда възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и претендира юрисконсултско такова.

#### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от наказаното физическо лице, срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление и в срока по чл. 59 ал. 2 ЗАНН /редакция към 21.12.2021г./. На първо място съдът намира, че липсва редовно връчване на НП, поради което депозираната жалба следва да се счете подадена в срок. Това е така, защото видно от приложеното към материалите по административнонаказателната преписка известие за доставяне НП е връчено на 21.12.2021г. на Т.К. – упълномощено лице, но не са приложени доказателства получената НП Т. К. да е била упълномощавана от жалбоподателката да получи НП. Дори и извършеното връчване да се счете редовно обаче, НП е връчено на 21.12.2021г., предвид което срокът за обжалване /в редакцията на чл.59 ал. 2 ЗАНН към 21.12.2021г./ изтича на 28.12.2021г. – неприсъствен ден, ето защо последен ден от срока е първият следващ присъствен ден – 29.12.2021г., когато е входирана и жалбата, видно от положения печат с входящ номер/.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

С Указ № 9/14.01.2021г. на Президента на Република България, обн. в ДВ брой 5/19.01.2021г., било насрочено провеждане на избори за Народно събрание на 04.04.2021г.

С решение № 2078-НС/16.02.2021г. на Централната изборителна комисия политическа партия „.....“ била регистрирана за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021г.

От партия „.....“ за лица, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания, били определени Е.Д.М. – заместник – председател на политическата партия и жалбоподателката ИР. М. ЯН. – счетоводител.

Със заповед № ОД-06-01-006/28.05.2021г. на заместник – председателя на Сметната палата било възложено извършването на одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г.. Със същата заповед бил определен и състава

на одитния екип, в който се включвала и свидетелката Б.Г. – главен одитор.

При извършената проверка на приходите и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на ПП „.....“ свидетелката Б. Г. установила, че на 23.03.2021г. между политическата партия и „.....“ ООД бил сключен договор, съгласно който „.....“ ООД следвало да предостави на политическата партия срещу заплащане телевизионно време за излъчване на платени форми на отразяване на предизборна кампания в програмите Фен ТВ и Балканика МТВ. Било договорено, че за осъществяване предмета на договора „.....“ ООД следвало да получи възнаграждение в размер на 1 198, 80 лева с ДДС. Плащането по договора било извършено в брой въз основа на фактура № 0000029793/24.03.2021г., в която била посочена данъчна основа 999, 00 лева и начислен ДДС 199, 80 лева, като бил издаден и фискален бон за сумата 1198, 80 лева. При проверката одитният екип установил още две плащания за предоставено телевизионно време за реклама и медийно отразяване на предизборната кампания на ПП „.....“, по които плащанията били в размер над 1000, 00 лева и били извършени в брой – по фактура № 000004317/24.03.2021г., издадена от „.....“ ООД, било извършено плащане в размер на 1 192, 32 лева и по фактура № 0100000044/30.03.2021г., издадена от „.....“ АД, било извършено плащане в размер на 1 440, 00 лева. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол за документиране на установени факти и обстоятелства от 20.07.2021г., който бил връчен на жалбоподателката И.Я. като лице по чл. 164 ал. 1 ИК и Е.М. – упълномощен представляващ политическата партия и лице съгласно чл. 164 ал. 1 ИК.

Свидетелката Б.Г. приела, че по време на предизборната кампания за участие в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., в качеството ѝ на лице, отговарящо за приходите, разходите и счетоводната отчетност на ПП „.....“, свързани с предизборната кампания на партията за изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., като е извършила не по банков път три разхода в размер над 1000, 00 лева за предоставени за предизборната кампания на партията услуги по фактури № 0000029793/24.03.2021г., № 000004317/24.03.2021г. и по фактура № 0100000044/30.03.2021г., жалбоподателката Я. е извършила нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК. На 28.07.2021г. в присъствието на жалбоподателката и на двама свидетели свидетелката Б.Г. съставила АУАН № ИК – 9/28.07.2021г., с който повдигнала против жалбоподателката административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК. Актът бил предявен на жалбоподателката и ѝ бил връчен препис. Срещу АУАН били депозираны възражения вх. № ИК -

9/03.08.2021г. с доводи, че жалбоподателката не е извършила описаното в акта нарушение, тъй като не е извършила, а единствено е осчетоводила плащанията по трите фактури. Алтернативно се излагали доводи за маловажност на нарушението.

След преценка, че наведените срещу АУАН възражения не са основателни, на 13.12.2021г. Цветан Цветков – Председател на Сметната палата на Република България издал обжалваното Наказателно постановление № ИК – 9 –(2)/13.12.2021г., с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс на жалбоподателката И.Я. било наложено административно наказание глоба в размер на 3 000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК – затова, че е разходът по фактура № 0000029793/24.03.2021г. в размер на 1 198, 80 лева е извършен не по банков път, а в брой. За извършено нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК, изразило се в извършване на плащане в брой по фактура № 000004317/24.03.2021г. на жалбоподателката било наложено административно наказание с НП № ИК – 9/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметната палата, а за извършеното плащане в брой по фактура № 0100000044/30.03.2021г. й било наложено административно наказание с НП № ИК – 9- (3)/13.12.2021г. на Председателя на Сметната палата.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласни - показанията на свидетелите Б.Г. и В.Г., както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – решение № 2078-НС/16.02.2021г. на Централната изборителна комисия, заповед № ОД-06-01-006/28.05.2021г. на заместник – председателя на Сметната палата, договор от 23.03.2021г. сключен между „.....“ ООД и ПП „.....“, фактура № 0000029793/24.03.2021г., фискален бон, писмо на Председателя на ЦИК изх. № ЦИК – 05-5/22.02.2021г., ведно с приложения, констативен протокол за документиране на установени факти и обстоятелства от 20.07.2021г., АУАН № ИК – 9/28.07.2021г., възражения вх. № ИК -9/03.08.2021г., НП № ИК – 9 –(2)/13.12.2021г., НП № ИК – 9/13.12.2021г., НП № ИК – 9- (3)/13.12.2021г., известие за доставяне, заповед № 97/26.03.2018г. на Председателя на Сметната палата.

Съдът кредитира гласните доказателствени средства и писмените доказателства, които оцени като еднопосочни, последователни и безпротиворечиви.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

АУАН и НП са съставени от компетентни административни органи съгласно чл. 497 ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс. Спазени са сроковете по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. В процедурата по съставяне на АУАН не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, които са и част от одитния екип, извършил проверката и установил нарушението, и в присъствието на жалбоподателката, на която АУАН е предявен и ѝ е връчен препис. АУАН и НП имат съдържанието съответно по чл. 42 ал. 1 ЗАНН и по чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани всички елементи от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му, както и е посочена нарушената законова разпоредба.

Не са основателни възраженията, че с издаването на три наказателни постановления, с които е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателката, е нарушена забраната *non bis in idem*. В АУАН, въз основа на който са издадени наказателните постановления, са описани и трите извършени в брой плащания на разходи, свързани с предизборната кампания, над 1000, 00 лева. Всяко плащане осъществява самостоятелен състав на нарушение по чл. 170 ал. 1 ИК, доколкото ЗАНН не урежда института на продължавано административно нарушение. Съгласно чл. 18 ЗАНН когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Ето защо за всяко от трите нарушения следва да се наложи отделно административно наказание, като е без правно значение какъв подход е избрал наказващият орган – дали да наложи административно наказание за всяко от нарушенията с издаване на отделно НП или с едно НП да наложи толкова на брой административни наказания, колкото са нарушения. В случая забраната *non bis in idem* не е нарушена, тъй като е видно, че не е налице идентитет между нарушенията, за които са издадени трите наказателни постановления, защото всяко от тях касае отделно плащане.

Съдът намери, че правилно е приложен и материалният закон. От гласните доказателствени средства и от писмените доказателства се установява, че въз основа на договор между ПП „.....“ и „.....“ ООД от 23.03.2021г. е извършено плащане по фактура № 0000029793/24.03.2021г. на сума в размер на 1 198, 80 лева с ДДС, за което е издаден и фискален бон от същата дата. Плащането е извършено във връзка с предизборната кампания на партията за изборите за народни представители на 04.04.2021г., тъй като видно от договора от 23.03.2021г.

плащането на цената се дължи за предоставяне на телевизионно време за излъчване на платени форми на отразяване на предизборна кампания на ПП „....“ в програмите Фен ТВ и Балканика МТВ. Плащането е в размер над 1000, 00 лева, поради което е следвало да се извърши по банков път съгласно чл. 170 ал. 1 ИК.

Без значение за определяне размера на плащането и респективно – дали то е допустимо да се извърши в брой или задължително по банков път, е, че сумата от 1 198, 80 лева е формирана от данъчна основа 999, 00 лева и начислен ДДС 199, 80 лева, тъй като ДДС е данък върху потреблението и се понася от крайния потребител, в този смисъл ДДС е калкулиран в крайната цена, която потребителят на стоката или услугата, в случая ПП „....“, следва да заплати.

Не са основателни и възраженията, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателката, тъй като тя не е извършила плащането, а единствено го е осчетоводила. Санкционната разпоредба на чл. 476 ИК предвижда, че в случаите на нарушения на чл. 170 ал. 1 ИК се ангажира административнонаказателната отговорност на лицата по чл. 164 ИК - лицата, които отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партиите, свързани с предизборната кампания. В случая жалбоподателката е определена като лице, отговарящо за приходите, разходите и счетоводната отчетност, свързани с предизборната кампания на ПП „....“, което я определя и като субект на нарушението по чл. 170 ал. 1 ИК.

По изложените мотиви съдът намира, че жалбоподателката И.Я. е осъществила от обективна страна състава на нарушението по чл. 170 ал. 1 ИК.

От субективна страна нарушението Я. е осъществила при непредпазливост като форма на вината – същата не е съзнавала и предвиждала настъпването на общественоопасните последици, но като лице, отговарящо за разходите във връзка с предизборната кампания на ПП „....“, е била длъжна и е могла да ги предвиди. Съгласно чл. 7 ал. 2 ЗАНН непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, каквото изключение не се предвижда в ИК.

Съдът намира, че нарушението не е маловажно по см. на чл. 28 ЗАНН вр. чл. 93 т. 9 НК. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност, сравнено с други нарушения от същия вид, като не се установиха и никакви смекчаващи отговорността обстоятелства, които да определят по-ниска степен на обществената му опасност. Дори напротив – обстоятелството, че при проверката са установени три нарушения на чл. 170 ал. 1 ИК сочи, че не се касае за инцидентен случай, а за системно неспазване на разпоредбите на ИК, свързани

с отчетността на разходите, направени във връзка с предизборната кампания на политическата партия, което завишава степента на обществената опасност на всяко от нарушенията. Обстоятелството, че не е констатирано превишаване на общия размер на финансирането на предизборната кампания на партията по чл. 165 ал. 1 т. 1 б. „а“ ИК не е достатъчно, за да се определи конкретното нарушение като маловажно, тъй като превишаването на общия размер на финансирането би представлявало самостоятелно административно нарушение.

Съобразявайки обстоятелствата по чл. 27 ал. 2 ЗАНН, наказващият орган е наложил на жалбоподателката глоба в минималния размер по чл. 476 ИК, а именно – 3000, 00 лева, който съгласно чл. 27 ал. 5 ЗАНН не може да бъде намаляван.

По изложените съображения съдът намери, че жалбата е неоснователна и наказателното постановление следва да се потвърди.

При този изход на производството право на разноски има наказващият орган съгласно чл. 63д ал. 4 ЗАНН. Като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, обстоятелството, че съдебното следствие се е развило в две съдебни заседания, че са събрани писмени доказателства и са разпитани двама свидетели – актосъставителя и свидетел при довеждане от жалбоподателя, съдът намира, че следва да присъди в полза на наказващия орган възнаграждение в минималния размер по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно – 80, 00 лева.

При тези мотиви и на основание чл. 63 ал. 2 т. 5 вр. ал. 9 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № ИК – 9 –(2)/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметна палата на Република България, с което на ИР. М. ЯН., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 476 от Изборния кодекс е наложено административно наказание глоба в размер на 3 000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН ИР. М. ЯН., ЕГН \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Сметната палата на Република България, адрес гр. София, ул. "Екзарх Йосиф" № 37, сумата от 80, 00 /осемдесет/ лева – юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_