

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 69987

гр. /.../, 02.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110108322 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба вх. № 30369/17.02.2022 г., с която от името на СТ. В. Г., ЕГН \*\*\*\*\* против М.Т. А. - Г. е предявен иск за делба на съсобствен недвижим имот, а именно: **АПАРТАМЕНТ №19**, находящ се в гр. /.../, Район /.../, ж.к. “/.../”, в жилищната сграда - бл. №5, вход “А”, на VII-ми етаж, състоящ се от: две стаи, дневна кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 88.48 кв. метра, при съседни на апартамента: стълбище, двор, двор, двор, апартамент на СМК “/.../”, заедно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 19, без площ по доказателствен акт, при съседни на избеното помещение: коридор, двор, мазе №20 на апартамент на СМК “/.../”, както и заедно с 5.540% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж върху маслото, който апартамент, съгласно Схема на самостоятелен обект в сграда №15- 154497/14.02.2022г. на АГКК-СГКК - гр. /.../, представлява самостоятелен обект в сграда, с идентификатор на самостоятелния обект 68134.705.347.1.19, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД- 18-138/24.07.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 14.02.2022г., с адрес на имота по схема: гр. /.../, район /.../, ж.к. “/.../”, бл. 5, вх. А, ап.19, като самостоятелният обект се намира на етаж №7 в сграда с идентификатор: 68134.705.347.1, с предназначение: Жилищна сграда-многофамилна, Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.705.347, с предназначение на самостоятелния обект - жилище- апартамент, брой нива на обекта: 1 /едно/, с посочена в документа площ от 88.48 кв. метра, с прилежащи части: изба №19, без площ по схема и 5.540% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж, ниво: 1, стар идентификатор: няма, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 68134.705.347.1.20, под обекта: 68134.705.347.1.16, над обекта: няма.

В исковата молба са изложени твърдения, че ищцата е дъщеря на М. Г. Г., починала на 05.09.1986 г. и на В. Б. Г., починал на 16.11.2020 г. Поддържа се, че процесния недвижим имот е придобит по време на брака, сключен между М. Г. Г. и на В. Б. Г., респективно, че е бил придобит в режим на СИО.

В тази връзка се сочи, че СИО между М. Г. Г. и В. Б. Г. е прекратена със смъртта на М. Г., след която дата собственици на процесния имот били ищеца С.Г. /притежаваща  $\frac{1}{4}$  идеална част/ и В. Б. Г. /притежаващ  $\frac{3}{4}$  идеална част/. Излагат се твърдения, че на 12.11.2003 г. В. Б. Г. е завещал /посредством саморъчно завещание/ на ответницата М.Т. А. – Г. /втора съпруга на В. Б. Г./, притежаваните от него  $\frac{3}{4}$  идеални части от процесния недвижим имот. В тази връзка се поддържа, че извършеното от В. Б. Г. в полза на М.Т. А. – Г. завещателно разпореждане е накърнило запазената част на ищцата от наследството на баща ѝ В. Б. Г., с посочените в исковата молба квоти.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение.

Имотът, чието допускане до делба се иска в настоящото производство, не е индивидуализиран надлежно и в обстоятелствената част и в петитума на исковата молба. В тази връзка на ищеца следва да бъдат дадени указания да отстрани констатираните нередовности, като опише подробно имотът, чието допускане до делба се иска в настоящото производство, с посочване на белезите необходими и достатъчни за неговата индивидуализация - местонахождение, вид, граници и площ, както в обстоятелствената част на исковата молба, така и в петитума на същата.

С оглед изложените в обстоятелствената част на исковата молба твърдения че извършеното от В. Б. Г. в полза на М.Т. А. – Г. завещателно разпореждане е накърнило запазената част на ищцата от наследството на баща ѝ В. Б. Г., с посочените в исковата молба квоти, следва да бъдат дадени указания на ищеца, в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане, изрично да заяви, дали предявява иск или само възражение по чл. 30 ЗН /с оглед изложените в обстоятелствената част на исковата молба съображения, че извършеното от В. Б. Г. в полза на М.Т. А. – Г. завещателно разпореждане е накърнило запазената част на ищцата от наследството на баща ѝ В. Б. Г., с посочените в исковата молба квоти/, като в случай, че предявява иск по чл. 30 ЗН вр. чл. 343 ГПК, да отстрани констатираното противоречие между обстоятелствената част и петитума на исковата молба, както и да внесе по сметка на Софийски районен съд сумата от 80,00 лева, представляваща дължима държавна такса за разглеждане на предявения иск с правно основание чл. 343 ГПК вр. чл. 30 ЗН.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба вх. № 30369/17.02.2022 г., с която от името на С.Т. В. Г., ЕГН \*\*\*\*\* против М.Т. А. - Г. е предявен иск за делба на съсобствен недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №19, находящ се в гр. /.../, Район /.../, ж.к. “/.../”, в жилищната сграда - бл. №5, вход “А”, на VII-ми етаж, състоящ се от: две стаи, дневна кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 88.48 кв. метра, при съседни на апартамента: стълбище, двор, двор, двор,

апартамент на СМК “/.../”, заедно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 19, без площ по доказателствен акт, при съседни на избеното помещение: коридор, двор, мазе №20 на апартамент на СМК “/.../”, както и заедно с 5.540% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж върху маслото, който апартамент, съгласно Схема на самостоятелен обект в сграда №15- 154497/14.02.2022г. на АГКК-СГКК - гр. /.../, представлява самостоятелен обект в сграда, с идентификатор на самостоятелния обект 68134.705.347.1.19, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД- 18-138/24.07.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 14.02.2022г., с адрес на имота по схема: гр. /.../, район /.../, ж.к. “/.../”, бл. 5, вх. А, ап.19, като самостоятелният обект се намира на етаж №7 в сграда с идентификатор: 68134.705.347.1, с предназначение: Жилищна сграда-многофамилна, Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.705.347, с предназначение на самостоятелния обект - жилище- апартамент, брой нива на обекта: 1 /едно/, с посочена в документа площ от 88.48 кв. метра, с прилежащи части: изба №19, без площ по схема и 5.540% ид. части от общите части на сградата и правото на строеж, ниво: 1, стар идентификатор: няма, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 68134.705.347.1.20, под обекта: 68134.705.347.1.16, над обекта: няма.

**УКАЗВА** на ищеца СТ. В. Г., в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да отстрани констатираните в мотивната част на настоящото разпореждане нередовности на исковата молба, като

1/ опише подробно имота, чието допускане до делба се иска в настоящото производство, с посочване на белезите необходими и достатъчни за неговата индивидуализация - местонахождение, вид, граници и площ, както в обстоятелствената част на исковата молба, така и в петитума на същата.

2/ да заяви, дали предявява иск или само възражение по чл. 30 ЗН /с оглед изложените в обстоятелствената част на исковата молба съображения, че извършеното от В. Б. Г. в полза на М.Т. А. – Г. завещателно разпореждане е накърнило запазената част на ищцата от наследството на баща ѝ В. Б. Г., с посочените в исковата молба квоти/, като в случай, че предявява иск по чл. 30 ЗН вр. чл. 343 ГПК, да отстрани констатираното противоречие между обстоятелствената част и петитума на исковата молба, както и да внесе по сметка на Софийски районен съд сумата от 80,00 лева, представляваща дължима държавна такса за разглеждане на предявения иск с правно основание чл. 343 ГПК вр. чл. 30 ЗН и представи доказателства за извършеното плащане.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_