

РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. Шумен, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагъзьян

при участието на секретаря Тания Й. Кавърджикова
като разглежда докладваното от Азадухи Ов. Карагъзьян Гражданско дело № 20213600100155 по описа за 2021 година

Обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.62 ал.2 от СК и чл.69 от СК.

Ищцата Р. Г. Д. твърди в исковата си молба ,че е майка на детето М. ХР. Т. с ЕГН ***** ,родено на 14.01.2021г. в гр.Ш. , съгласно удостоверение за раждане №8351210042 , издадено въз основа на акт за раждане 0042/18.01.2021г. В горесцитираният акт за раждане бил вписан като баща на детето М., ХР. Т. Т. . С този ответник била в граждански брак ,който бил прекратен по взаимно съгласие по силата на решение №3549/29.07.2020г. по гр.д.№3289/2020 г. по описа на Варненския районен съд, влязло в сила на 29.07.2020 година. С ответника били във фактическа раздяла от 2017г., когато тя се прибрала от ФР Германия в България, а Х. останал с трите им деца, родени по време на брака, там. Макар, че имали цивилизовани взаимоотношения с ответника, всеки бил тръгнал по своя житейски път и още тогава Х. поддържал контакт с жената ,с която и по настоящем живеел на семейни начала , а тя се запознала с настоящият си съпруг С. ,чрез социалните мрежи. Връзката им се основавала на уважение и взаимопомощ при отглеждане на децата, но не и на интимни отношения по между им. Детето М. било родено 6 месеца след прекратяване на брака й с ответника Х. , но не било заченато от него , а от С. Х.. С.. С последния живеели заедно в бащиният му дом от началото на 2020г. , февруари месец. През април била зачената и дъщеря им М. ,като неин биологичен баща бил С.. Т. живеел и работел преимуществено във ФР Германия, прибирал се един път годишно през летните месеци, когато ползвал платения си годишен отпуск, а и за да се виделя с децата, тъй като от 2017година те живели при него. Същият щял да заяви това в отговора по чл. 131 от ГПК,

лично в съдебно заседание или декларация с нотариална заверка на подписа, при невъзможност да се яви лично в открито съдебно заседание.

Ищцата моли съдът, предвид гореизложеното да признае за установено на осн.чл.62 ал.2 от СК, че ХР. Т. Т. не е биологичен баща на детето М. ХР. Т. и да признае за установено, че С. Х. С. е биологичен баща на детето М. ХР. Т. , родено на 14.01.2021г. от майка Р. Г. Д..

В срока по чл.131 ал.1 от ГПК е постъпил отговор от ответника ХР. Т. Т.. В отговора ответникът твърди ,че съгл. решение № 3549 от 29.07.2020г. по гр.д. № 3289/2020 г. по описа на Варненския районен съд, влязло в сила на 29.07.2020 година, гражданския брак сключен между него и ищцата Р.Д. бил прекратен, като били във фактическа раздяла от 2017г.. От много години живеел преимуществено във ФР Германия, като се грижел за трите им общи деца с Р., които решили да останат да живеят с него. Към настоящия момент съжителствал с друга жена, с която смятал да узакони взаимоотношенията си и да създаде поколение. Признавал предявения срещу него иск , като споделял доводите в исковата молба по отношение на факта, че детето М. ХР. Т., независимо, че било родена 6 месеца след прекратяване на брака му с ищцата, не било заченато от него, по обективни причини, а именно, че от години не били имали романтични отношения с Р., тя живеела с другия ответник по делото С. Х.. С. от края на януари или февруари 2020 година. Отделно от горното, към момента на зачеването на М., той съм бил извън пределите на Б България. С пълно и ясно съзнание за значението на изявлението, което прави заявявал, че той не е биологичен баща на детето М. ХР. Т., ЕГН *****, родено на 14.01.2021г. в гр. Ш. и, че моралното и законно право за това принадлежало на ответника С. Х.. С., поради, което моли съдът, да постановите съдебен акт, с който да уважите предявените претенции.

В срока по чл.131 ал.1 от ГПК е постъпил отговор от адв.М.А. от ШАК в качеството й на назначен особен представител на ответницата М. ХР. Т.. Счита иска за допустим. Не оспорва изложените в исковата молба обстоятелства и не възразява срещу доказателствените искания направени в исковата молба.Няма да сочи доказателства . Счита ,че уважаването на иска по чл.62 ал.2 от СК ще е изцяло в интерес на детето. В съдебно заседание моли съдът да уважи иска с правно основание чл.62 ал.2 от СК.

В срока по чл.131 ал.1 от ГПК е постъпил отговор от С. ХЮС. С. . Счита, че предявените искове са допустими и основателни. С ищцата Р. Г. Д. живеели заедно от началото на 2020 г. в бащиното му жилище, като плод на тяхната любов била дъщеря им М., която била зачената през април същата година. Предвид обстоятелството, че детето било заченато преди Р. да се разведе по взаимно съгласие с другият ответник по делото ХР. Т. Т., то в акта за раждане, при спазване на законовите разпоредби, длъжностното лице по гражданско състояние вписало като негов баща Т.. Бракът между Р. и Х. бил прекратен с

Решение № 3549 от 29.07.2020г. по гр.д. № 3289/2020 г. по описа на Варненския районен съд, влязло в сила на 29.07.2020 година, като във фактическа раздяла Р. и първия ответник били от 2017г..Независимо, че горното обстоятелство им било известно, взели решение да търсят решение на проблема, след раждането на детето. По времето на зачеване на М. Х.ва

Т., Р. и той живеели на съпружески начала и той нямал съмнение по отношение на произхода на детето и заявявал, че е биологичния баща на детето.

От събраните по делото доказателства и от становищата на страните ,преценени по отделно и в съвкупност ,се установи следното от фактическа и правна страна: Видно от представеното по делото решение №3549/29.07.2020г. по гр.д.№3289/2020г. по описа на ВРС съдът е прекратил гражданският брак между ХР. Т. Т. и Р.Г. Т.а сключен на 21.03.2014г. с акт за граждански брак №168 ,съставен от длъжностното лице по граждански състояние в гр.Варна по взаимно съгласие на осн.чл.50 от СК. Съгласно удостоверение за раждане №8351210042 издадено от общ.Ш. детето М. ХР. Т. е родено на 14.01.2021г. от майка Р.Г. Т.а и баща ХР. Т. Т.. Той е записан като баща на детето на основание законоустановената презумция на чл.61 ал.1 от СК, съгласно който съпругът на майката се счита за баща на детето, когато то е родено по време на брака или преди изтичането на триста дни от неговото прекратяване. Не е спорно между страните по иска по чл.69 от СК , че ищцата е била в интимни отношения с ответника С. ХЮС. С., през вероятният период на зачеване на детето М., че двамата живеят на семейни начала в едно домакинство с ответника, че детето М. се е родило от съвместното им съжителство и че негов баща е именно ответникът ХР. Т. Т..

От показанията на разпитаната по делото свидетелка на страната на ищцата Н. Р. Ф. , сестра на ответника С. ХЮС. С. и Х. С. С. ,баща на ответника С. Х.. С. се установява ,че ищцата и ответника С.С. живеели заедно като семейство от месец февруари 2020г. , като сега живеели в гр.С. Преди да заживее с ответника ищцата била живяла във ФР Германия. Р. забременяла през месец май 2020г. и на 14.01.2021г. се родило детето М.. Баща на детето бил С.С. .По време на съвместното съжителство на ищцата с ответника С.С. тя нямала контакти с други мъже. Ответникът ХР. Т. Т. е представил нотариално заверена декларация от 10.06.2021г. с която е декларира, че с ищцата са разделени от четири години и той живее във ФР Германия и по време на вероятният период на зачеване на детето М. –м.април 2020г. бил извън пределите на страната. Заявява ,че не е биологичен баща на детето М. , е такъв е С.С. с който тя съжителствала като семейство от началото на 2020г.

При така установената фактическа обстановка съдът счита , че с оглед липсата на контакти и интимни отношения между съпрузите през вероятният период на зачеване на детето М., родено на 14.01.2021г. то не е заченато от съпруга на майката и същият не е негов биологичен баща, с което законовата презумция на чл.61 ал.1 от СК е оборена.

Предвид гореизложеното предявените субективно съединени искове са основателни и доказани и следва да бъдат уважени , като се признае за установено ,че ответникът ХР. Т. Т. не е биологичен баща на детето М..

Ищцата е предявила срещу ответника С. ХЮС. С. и иск по чл.69 от СК. Така установената фактическа обстановка налага извода на съда, че ответникът С. Х.. С. е биологичен баща на детето М.. Установи се, че през вероятният период на зачеване на детето М., страните са били в интимни отношения помежду си и са живели заедно. Не се

установи, ищцата да е имала интимни контакти с други мъже. Искът с правно основание чл.69 от СК се явява основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен, като се признае за установено, че ответникът С. ХЮС. С. е биологичен баща на детето на ищцата – М.. Установен е произходът от бащата С. Х.. С. .

Предвид уважаването на двата иска, следва в акта на раждане на детето М., като негов баща да бъде вписан ответникът С. Х.. С., а детето бъде записано с имената М. С.а С.а.

Съгласно разпоредбата на чл.70 от СК, когато съдът уважи исковете по чл.68 и чл.69 от СК, следва служебно да се произнесе досежно местоживеенето на детето, мерките за упражняване на родителските права, режима на лични отношения между детето и родителите и неговата издръжка. В настоящият случай родителите на детето живеят заедно на съпружески начала и съвместно се грижат и отглеждат детето си , поради което не е необходимо съдът да се произнася по тези въпроси.

Разноските следва да останат в тежест на страните така, както са ги направили.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Р. Г. Д. с ЕГН ***** с постоянен адрес гр.С. ул....., ХР. Т. Т. с ЕГН ***** , с постоянен адрес с.К..., с адрес за призоваване гр.П... и М. ХР. Т. с ЕГН ***** , с особен представител адв.М.Б. А. от ШАК , че ХР. Т. Т. с ЕГН ***** не е биологичен баща на детето М. ХР. Т. с ЕГН ***** , родено на 14.01.2021г. от майка Р. Г. Д. с ЕГН *****.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, по отношение на Р. Г. Д. с ЕГН ***** и С. Х.. С. с ЕГН ... с постоянен адрес с.Я..., че роденото от Р. Г. Д. с ЕГН ***** дете М. ХР. Т. с ЕГН ***** родено на 14.01.2021г. е заченато и произхожда от С. Х.. С. с ЕГН

Да се извърши промяна в акт за раждане на детето М. ХР. Т. , като за баща на детето се впише С. Х.. С. с ЕГН ... , а детето бъде записано с имената М. С.а С.а.

Разноските остават в тежест на страните ,така , както са ги направили.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Община Шумен за вписване на промените в акта за раждане на детето М.Х. ТТ... .

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд - Варна .

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____