

РЕШЕНИЕ

***62**

гр. Благоевград , 12.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ

СЪСТАВ в закрито заседание на дванадесети август, през две хиляди

двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Гюлфие Яхова
Ангелина Бисеркова

като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Въззивно гражданско дело № 20211200500506 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.463 от ГПК и е образувано по частна жалба от В. АТ. Ж., ЕГН ***** срещу Постановление за разпределение на суми № 836/30.03.2021 г. по изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 с район на действие района на Окръжен съд-Благоевград.

Жалбоподателят твърди, че е длъжник по горесцитираното изпълнително дело, както и че с определение *265/20.10.2020 г. по описа на БОС е наложена обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., по отношение на вземането за законни лихви и е издадена обезпечителна заповед. Жалбоподателят поискал от съдебния изпълнител да спре изпълнението на основание издадената обезпечителна заповед. Отказ не бил постановен, но бил реализиран чрез принудително изпълнение - извършена публична продажба и възлагане на недвижимите имоти, с постановление *127/10.012.2020 г. Жалбоподателят навежда възражение, че частният съдебен изпълнител е завишил обикновените такси по изпълнителното дело. Не излага конкретни твърдения.

С горното обосновава становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното постановление и заявява искане за неговата отмяна.

Препис от жалбата е връчен на вискателя, който в законоустановения срок депозира чрез пълномощник писмени възражения. Счита жалбата за просрочена, с което обосновава искане за оставянето ѝ без разглеждане и връщане на подателя ѝ. Навежда доводи за неоснователност на жалбата. Сочи, че жалбата на Ж. срещу постановление *127/10.12.2020 г., постановено по процесното изпълнително дело, е оставена без уважение –решение № 80/09.03.2021г. по вчгрд № 218/2021 г. по описа на БОС. С оглед на това счита за несъстоятелни доводите в жалбата за незаконосъобразно продължаване на действията на

ЧСИ. Оспорва твърдението, че в случая ЧСИ е завишил обикновените такси. С твърдение за липса на конкретика на възражението за завишен размер на обикновените такси, обоснова теза за невъзможност съдът да извърши въззивната проверка. Претендира съдебни разноски в настоящото производство в размер на 200 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар. Представя решение № 80/09.03.2021г. по вчгрд № 218/2021 г. по описа на БОС /незаверен препис/, списък по чл.80 ГПК, договор за правна защита и съдействие от 12.05.2021 г.

Национална агенция по приходите не е подала отговор на частната жалба.

ЧСИ е изготвил писмени възражения, с които оспорва като неоснователни доводите, наведени в жалбата. Сочи, че с атакуваното постановление е разпределена сумата, получена от публичната продажба на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 17395.215.8, собственост на длъжника В.Ж., както и че при извършеното разпределение не е включена законната лихва, по отношение на която изпълнението е спряно /по силата на допуснатото обезпечение и наложена обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“/. Оспорва твърдението на жалбоподателя за завишени размери на начислените обикновени и пропорционални такси. Твърди, че същите са съобразени с ТТР към ЗЧСИ и ГПК. Твърди, че съдебният изпълнител не е длъжен да уведомява длъжника за влезлите в сила актове на съда, по съдебни дела, по които същият е страна. С посоченото обосновава становище за законосъобразност и правилност на обжалваното постановление.

Окръжен съд-Благоевград, като обсъди доводите на страните и становището на ЧСИ, както и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Съобразно разпоредбата на чл.462, ал.1 от ГПК легитимирани да обжалват разпределението са длъжникът и вискателят в изпълнителното производство. В казуса е безспорно, че жалбоподателят има качеството длъжник по изпълнителното дело и е легитимиран да обжалва разпределението.

Съгласно чл.462, ал.2 от ГПК жалбата следва да бъде подадена в тридневен срок от предявяване на разпределението. Разпределението се предявява чрез призоваване на страните в определен от съдебния изпълнител ден и час.

От материалите по делото – съобщения до вискателите, присъединения кредитор и длъжника, се установява, че ЧСИ е изпълнил императива на закона, като е уведомил страните за деня, часа и мястото на предявяване на разпределението. Т.е. разпределението е предявено редовно на страните, в това число на длъжника, и не е допуснато нарушение на чл.462, ал.1 от ГПК. Жалбата е подадена в срока по чл.462, ал.2 от ГПК – разпределението е предявено на страните на 13.04.2021 година /протокол за предявяване, лист 305/, а жалбата е подадена от длъжника на 15.04.2021 година /видно от пощенското клеймо, лист 316 в делото/. Т.е. жалбата е подадена в предвидения от закона тридневен срок, поради което несъстоятелно е възражението на вискателите за недопустимост на жалбата поради просрочие.

По основателността на жалбата:

От приложеното копие на изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 с район на действие района на Окръжен съд-Благоевград съдът установи следното:

Изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 с район на действие района на Окръжен съд-Благоевград е образувано по молба от вискателите ЮЛ.

КР. Т., ЕМ. КР. Т., Н.К. Т. и АЛБ. АЛ. Т. в качеството на наследници на К.Ю. Т., бивш жител на с.Д., община С., в полза на когото е издаден изпълнителен лист от 01.04.2015 г. по гр.д. № 883/2006г. по описа на РС- Г.Д., за сумата от 4 500 /четири хиляди и петстотин/ лева, дължими от В. АТ. Ж., ЕГН ***** от гр.Г.Д., ул.“И.Б.“ *, ет.1, ап.1, представляващи получена от В. АТ. Ж. сума за товарен автомобил, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 25.09.2007 г. /дата на предявяване на иска/, както и за сумата от 322.50 /триста двадесет и два лева и петдесет стотинки/ лева съдебни разноски. С молбата вискателите са възложили на ЧСИ да извърши проучване на имущественото състояние на длъжника, да определи и предприеме съответните способности за принудително изпълнение до удовлетворяване на вземането им.

На основание чл.458 ГПК вр. с чл.191 ДОПК като присъединен вискател е конституирана Държавата. Съобразно цитираните законови норми съдебният изпълнител е уведомил НАП за образуваното производство като в срока по чл.191, ал.4 ДОПК от ТД на НАП София е изпратено удостоверение изх.№ 010371701337660/17.08.2017 г., в което е посочен размер на публичните задължения на длъжника сумата от 505.52 лева.

На 11.09.2017 г. на длъжника е връчена покана за доброволно изпълнение изх. № 7126/24.08.2017 г., в която като разноски по изпълнението са посочени освен сумите по изпълнителния лист, също и разноски по изпълнението в размер на : 800.00 лева адвокатско възнаграждение, публични вземания в размер на 505.52 лева, такси и разноски по Тарифата към ЗЧСИ в размер на 1 157.99 лева с включен ДДС.

На 09.02.2018 г. по молба на вискателите ЧСИ А.Ц. е наложил заповор върху вземания на длъжника Ж. по изп.дело *7/2018 г. по описа на Ш.Дервиш.

По изпълнителното дело вискателят Ю.Т. е заплатил следните суми:

на 13.02.2018 г. - 18.00 лева, от която 15.00 лева такса по т.9 за налагане на заповор без извършване на опис и 3.00 лева ДДС /фактура от 13.02.2018 г./;

на 25.02.2020 г. – 57.00 лева, от която 47.50 лева такси както следва: 20.00 лева такса по т.5 – за изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа, включително за връчване на изявление на вискател по чл.517, ал.2 и ал.3ГПК /един брой/; 15.00 лева такса по т.9 – налагане на заповор без извършване на опис, включително върху дял от търговско дружество по чл.517, ал.1 ГПК /един брой/; 15.00 лева такса по т.10 –искане до съдията по вписванията за вписване или вдигане на възбрана /един брой/ , както и 9.50 лева ДДС ;

на 25.02.2020 г. – 15.00 лева допълнителни разноски по т.31 за възбрана;

на 12.03.2020 г. – 8.30 лева допълнителни разноски по т.31, от която / 7.00 лева такса кадастър и 1.30 лева за копие на нотариален акт;

на 12.03.2020 г. – 20.00 лева, от която 16.67 лева такси и допълнителни разноски: 5.00 лева такса по т.3 за извършване на справка за длъжника и неговото имущество – молба копие НА /един брой/; 6.67 лева допълнителни разноски по т.31 –разноски куриер /един брой/; 1.67 лева такса по т.5 за изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа, включително за връчване на изявление на вискател по чл.517, ал.2 и ал.3ГПК /един брой/, както и 3.33 лева ДДС;

на 12.08.2020 г. - 146.00 лева, от която 121.67 лева такси и допълнителни разноски: по т.3 за извършване на справка за длъжника и неговото имущество – удостоверение за тежести /два броя, ед. цена 5.00 лева/ общо 10.00лева; по т.4 за изпращане на призовка по пощата,

препис от жалба, уведомление и книжа /един брой/ 10.00 лева; по т.20 за извършване на опис на движими и недвижими имущества, включително и налични ценни книжа /един брой/ 50.00 лева; по т.31 обратна разписка ППИ /един брой/ 1.67 лева; по т.31 допълнителни разноси за пътни опис 50.00 лева, както и 24.33 лева ДДС ;

на 12.08.2020 г. - 200.00 лева допълнителни разноси по т.31 за възнаграждение на вещо лице за два имота /брой 2/, ед.цена 100.00 лева;

на 12.08.2020 г. - 20.00 лева допълнителни разноси по т.31 за такса тежести;

на 14.08.2020 г. – допълнителни разноси по т.31 в размер на 8.00 лева, 6.00 лева и 2 .00 лева и такса по т.3 в размер на 6.00 лева;

на 01.09.2020 г. – такса по т.5 в размер на 24.00 лева;

на 04.09.2020 г. - 134.00 лева, от която 111.67 лева такси и допълнителни разноси: по т.4 за изпращане на призовка по пощата, препис от жалба, уведомление и книжа /един брой/ 10.00 лева; по т.20 такса за извършване на опис на движими и недвижими имущества, включително и налични ценни книжа /един брой/ 50.00 лева; по т.31 допълнителни разноси за пощенски разходи 1.67 лева; по т.31 допълнителни разноси пътни опис за МС 50.00 лева, както и 22.33 лева ДДС;

на 04.09.2020 г. - 200.00 лева такса по т.31 –допълнителни разноси за възнаграждение на вещо лице за МПС /един брой/ 200.00 лева;

на 08.09.2020 г. – допълнителни разноси по т.31 в размер на 2.00 лева, както и такса по т.4 в размер на 12.00 лева;

на 16.10.2020 г. – такса по т.20 в размер на 147.22 лева;

на 03.12.2020 г. – допълнителни разноси по т.31 в размер на 30.00 лева;

на 04.12.2020 г. – допълнителни разноси в размер на 8.00 лева и такса по т.4 в размер на 12.00 лева ;

на 24.03.2021 г. - 142.00 лева, от която: 30.00 лева такса по т.4 /3 бр., ед.цена 10.00 лева/; 20.00 лева такса по т.5 /брой 1/; 30.00 лева такса по т.13 за изготвяне и предявяване на разпределение и 38.33 лева допълнителни разноси по т.31 /3 бр. ед.цена 12.78 лева/, както и 23.67 лева ДДС /лист 289/. Съгласно сметка от 24.03.2021 г. /лист 287 в делото/, изготвена от ЧСИ, вискателят Ю.Т. е задължено лице за сумата от 142.00 лева, от която 80.00 лева обикновени такси и 38.33 лева допълнителни разноси, а именно: 20.00 лева обикновена такса по т.4 изпращане на призовка по пощата, препис от жалба, уведомление и книжа; 20.00 лева обикновена такса по т.5 за изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа, включително за връчване на изявление на вискател по чл.517, ал.2 и ал.3ГПК ; 30.00 лева обикновена такса по т.13 изготвяне и предявяване на разпределение; 6.67 лева допълнителни разноси по т.31 за куриер за разпределение; 10.00 лева обикновена такса по т.4 за изпращане на призовка по пощата, препис от жалба, уведомление и книжа; 6.66 лева допълнителни разноси по т.31 за куриер за съобщение за възлагане; 25.00 лева допълнителни разноси по т.31 за пътни за публична продан, както и 23.67 лева ДДС.

По молба на вискателите ЧСИ е извършил справка за банкови сметки на длъжника, във връзка с което на 03.04.2019 г. е наложен заповед на сметки на длъжника в „Банка ДСК“ ЕАД и ЦКБ .

Изискана и събрана по изпълнителното дело е справка от „Пътна полиция“ МВР относно

МПС на длъжника. Наложен е запор върху собствени на Ж. МПС.

В полза на вискателите по изпълнителното дело е вписана възбрана върху два недвижими имота, собственост на длъжника Ж., единият от които поземлен имот с идентификатор 17395.215.8 по ККР на гр.Г.Д.. В тази връзка ЧСИ е превел по сметка на АВ такса имотен регистър в размер на 15.00 лева.

По искане на ЧСИ е издадено заверено копие на нотариален акт във връзка с което по сметка на АВ е платена такса 1.30 лева.

До длъжника е изпратено съобщение за наложените запор върху МПС и възбрана върху недвижим имот, надлежно връчено.

На 12.08.2020 г. ЧСИ е изискал актуално удостоверение за тежести относно възбранените по делото два имота, собственост на длъжника. В тази връзка ЧСИ е превел по сметка на АВ такса в размер на 10.00 лева и такса в размер на 10.00 лева.

На 12.08.2020 г. ЧСИ е изискал данъчни оценки, във връзка с което е заплатил по сметка на Община Г.Д. такса в размер на 6.00 лева. Данъчните оценки са приобщени към делото.

На 02.09.2020 г. на длъжника е връчена покана за принудително изпълнение чрез опис на недвижими имоти /подробно описани в поканата/. В тази връзка ЧСИ е изискал от РУ МВР Г.Д. оказване на съдействие.

На 01.09.2020 г. до вискателите е изпратено съобщение за насрочения опис.

На 14.09.2020 г. ЧСИ А.Ц. е наложил запор върху вземането на вискателя по изп.дело *7 по описа на Ш.Дервиш за 2018 г., до размера на вземането на вискателите по изпълнително дело № 20167010400235/2016г. по описа на ЧСИ А.Ц..

С определение *265/20.10.2020 г., постановено по в.ч.гр.д.№ 24/2020 г. на БОС е допуснато обезпечение на предявен от В. АТ. Ж., ЕГН ***** отрицателен установителен иск с правно основание чл.439 ГПК във вр.с чл.124 ГПК срещу ЮЛ. КР. Т., ЕМ. КР. Т., Н.К. Т. и АЛБ. АЛ. Т. – предмет на гр.д. № 1628/2019 г. по описа на РС-С., за недължимост на законната лихва, изчислена от ЧСИ в покана за доброволно изпълнение от 24.08.2017 г. в размер на 4 951.68 лева /върху главница в размер на 4 500 лева, дължима от 25.09.2007 г. по изпълнителен лист, издаден на 01.04.2015 г. от РС Г.Д. по гр.д. № 1628/2019 г., въз основа на който е образувано изпълнително дело № 235/2016 г. по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 към КЧСИ с район на действие ОС –Благоевград, поради погасяване по давност, чрез налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по изпълнително дело № 235/2016 г. по описа на ЧСИ А.Ц. по отношение на вземането за тези законни лихви. Въз основа на определението е издадена обезпечителна заповед № 2895/03.11.2020 г.

На 29.09.2020 г. ЧСИ е извършил опис на възбранените по делото два недвижими имота, собственост на длъжника Ж..

На 16.10.2020 г. ЧСИ е заплатил сумата от 200.00 лева, представляваща възнаграждение за експертно заключение оценка на недвижим имот по изп.дело 235/2016 г.

С обявление № 10403/26.10.2020 г. ЧСИ е обявил публична продан на възбранените недвижимите имоти /лист 163/. С Постановление *127/10.12.2020 г. за възлагане на недвижим имот, влязло в сила на 09.03.2021 г. ЧСИ е обявил за купувач на имота с идентификатор 17395.215.8 лицето В.Е.Н. за сумата от 9 200 лева.

На 18.03.2021 г. ЧСИ е изискал от Община Г.Д. удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот, предмет на публична продан, във връзка с което на 25.03.2021 г. е превел

по сметка на общината такса 6.00 лева.

Във връзка с искане на ЧСИ от 15.03.2021 г. по делото е събрано удостоверение от 22.03.2021 г., издадено от НАП, съгласно което задължението на длъжника Ж. към Държавата е в размер на 478.74 лева.

По отношение на постъпилата по изпълнителното дело сума в размер на 9 200 лева, от продажбата на недвижим имот, изнесен на публична продан от ЧСИ А.Ц. с обявление изх.№ 10403/26.10.2020 г., ЧСИ е извършил на основание чл.460 от ГПК разпределение /постановление № 836/30.03.2021 г. за разпределение на суми/, като недостатъчна да покрие всички задължения по делото, както следва:

1.В полза на вискателя Ю.Т., с вземане удостоверение с изпълнителен лист от 01.04.2015г., с право на предпочитително удовлетворение на основание чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД, за разносните по принудителното изпълнение, които еднолично е заплатил, в размер на 1 277.41 лева, представляващи такси и разноски по подготовка и осъществяване на изпълнението върху недвижим имот с идентификатор 17395.215.8/, в това число ДДС, от които:

пропорционална такса по т.20 от ТТР за опис /частично, само по отношение на възложения имот/ - 207.22 лева ;

по т.31 от ТТР допълнителни разноски за вещо лице -100.00 лева;

обикновена такса по т.13 от ТТР за изготвяне и предявяване на разпределение – 36.00 лева;

обикновена такса по т.4 от ТТР за съобщения до страните за предявяване на разпределение /2 бр./ -24.00 лева;

по т.5 от ТТР обикновена такса за съобщения до страните за предявяване на разпределение - 24.00 лева;

обикновена такса по т.3 от ТТР във връзка с искане за издаване на тежести -6.00 лева;

обикновена такса по т.4 от ТТР за изпращане на съобщения за възлагане -12.00 лева;

обикновена такса по т.4 от ТТР за изпращане на призовка за принудително изпълнение - 12.00 лева;

обикновена такса по т.4 от ТТР за изпращане на съобщение до длъжника за наложена възбрана -12.00 лева;

обикновена такса по т.5 от ТТР във връзка с искане за съдействие от РПУ във връзка с опис - 24.00 лева;

обикновена такса по т.10 от ТТР във връзка с искане за вписване на възбрана-18.00 лева;

допълнителни разноски по т.31 от ТТР за възбрана -15.00 лева;

допълнителни разноски по т.31 от ТТР за пътни във връзка с публична продан -30.00 лева;

допълнителни разноски по т.31 от ТТР за куриерска услуга /2бр./ -16.00 лева;

обикновена такса по т.3 от ТТР във връзка с искане за издаване на копие на нотариален акт - 6.00 лева;

обикновена такса по т.3 от ТТР във връзка с искане за издаване на данъчна оценка -6.00 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за тежести -10.00 лева;
по т.31 от ТТР допълнителни разноски за куриерска услуга за тежести и възбрана -16.00 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за обратна разписка /4бр./ -8.00 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за данъчна оценка -6.00 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за пътни във връзка с опис - 60.00 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за такса кадастър 3.50 лева;
допълнителни разноски по т.31 от ТТР за такса копие нотариален акт -1.30 лева;
адвокатски хонорар по изпълнителното дело 624.39 лева.

2.В полза на присъединения кредитор по право Държавата, с право на предпочтително удовлетворение, на основание чл.136, т.6 от ЗЗД за дължими от Ж. данъци и други вземания, съобщени на ЧСИ до извършване на разпределението – сумата от 478.74 лева.

В полза на ЧСИ – сума в размер на 57.44 лева, представляваща пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, върху събраната за НАП сума.

3.В полза на хирографарните кредитори ЮЛ. КР. Т., ЕМ. КР. Т., Н.К. Т. и АЛБ. АЛ. Т. /всички наследници на Красимир лиянов Т./, на основание чл.136, т.8 от ЗЗД, с вземане по изпълнителен лист от 01.04.2015 г., издаден по гр.д. № 883/2006 г. по описа на РС –Г.Д. сумата от 4 500.00 лева, представляваща главница.

В полза на ЧСИ – сума в размер на 479.70 лева, представляваща пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, върху събраната за вискателите сума.

Съгласно записването в постановлението за разпределение, остатъкът от сумата за разпределение в размер на 2 406.71 лева е задържана по сметка на съдебния изпълнител, до произнасяне на съда относно дължимостта и размера на законната лихва по процесния изпълнителен лист.

При така установеното от фактическа страна съдът намира жалбата за неоснователна. Съображения :

Съгласно чл.460 от ГПК разпределението е акт на съдебни изпълнител, с който се определя редът за удовлетворяване на вземанията на вискателите и какви суми се полагат за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях, когато събраната сума по изпълнителното дело е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели. Съдебният изпълнител извършва разпределение като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. Редът на предпочтително удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл.136 от ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземанията с еднакъв ред. Същността на разпределението е съдия-изпълнителят да посочи от събраната сума, недостатъчна да покрие вземанията на всички вискатели, кое вземане в какъв ред ще се удовлетвори и съответно – в какъв размер.

В настоящия случай спорен се явява въпросът относно размера на събраните от съдебния

изпълнител обикновени такси.

От материалите по изпълнително дело се установиха разноси по изпълнението, дължими в полза на вискателя Ю.Т., във връзка с подготовката и осъществяването на изпълнението върху процесния недвижим имот в общ размер 1 277.41 лева, както и такси и разноси към ЧСИ в общ размер на 537.14 лева, както са посочени от ЧСИ по съответните точки от ТТР към ЗЧСИ. В този размер сумите са включени и в изготвеното от ЧСИ разпределение.

Правилно съдебният изпълнител на първо място е заделил сума за удовлетворяване на вземанията на вискателя Ю.Т., на основание чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД за разноските по принудителното изпълнение и по-конкретно по подготовка и осъществяване на изпълнението върху недвижим имот с идентификатор 17395.215.8. При извършената съдебна проверка не се установиха неправилни изчисления или неоснователно разпределени суми в първия ред.

Във втория ред, на основание чл.136, ал.1, т.6 ЗЗД са погасени напълно вземанията на Държавата в размер на 478.74 лева, представляващи неудовлетворен остатък за данъци и други вземания, като в полза на ЧСИ е погасена сума в размер на 57.44 лева, представляваща пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, върху събраната за НАП сума. Тези суми също са определени правилно и не се налага корекция.

В следващия ред, на основание чл.136, т.8 ЗЗД, в полза на хирографарните кредитори ЮЛ. КР. Т., ЕМ. КР. Т., Н.К. Т. и АЛБ. АЛ. Т. /всички наследници на Красимир лиянов Т./, е погасено вземането за главница по изпълнителен лист от 01.04.2015 г., издаден по гр.д. № 883/2006 г. по описа на РС –Г.Д., а именно сумата от 4 500.00 лева. В полза на ЧСИ е разпределена сума в размер на 479.70 лева, представляваща пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, върху събраната за вискателите сума. Съдът не констатира и в този ред неправилно изчисление или неоснователно разпределени суми.

Несъмнено се установи от материалите по делото, че при разпределението на сумата, получена от публичната продажба, ЧСИ не е извършил действия по удовлетворяване – пълно или частично, на вземането на вискателите за законната лихва върху главницата по процесния изпълнителен лист. Нещо повече – ЧСИ е обявил на страните, че остатъкът от сумата за разпределение в размер на 2 406.71 лева е задържана по сметка на съдебния изпълнител, до произнасяне на съда относно дължимостта и размера на законната лихва по процесния изпълнителен лист. Т.е. несъмнено е, че съдебният изпълнител се е съобразил с постановената от съда обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по изпълнително дело № 235/2016 г. по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 към КЧСИ с район на действие ОС – Благоевград по отношение на вземането за законни лихви върху главницата от 4 500 лева, дължима от 25.09.2007 г. по изпълнителен лист, издаден на 01.04.2015 г. от РС Г.Д. по гр.д. № 1628/2019, поради което несъстоятелно е възражението на жалбоподателя, обосновано с твърдение, че при извършване на разпределението на сумите ЧСИ не се е съобразил с определение *265/20.10.2020 г., постановено по в.ч.гр.д.№ 24/2020 г. на БОС и издадената въз основа на същото обезпечителна заповед № 2895/03.11.2020 г.

С оглед на изложеното съдът намира атакуваното Постановление за разпределение на суми № 836/30.03.2021 г. по изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 с район на действие района на Окръжен съд-Благоевград за законосъобразно и правилно.

За пълнота на изложението съдът счита за необходимо да посочи, че от събраната за разпределение сума най-напред подлежат на удовлетворяване в пълен размер вземанията на по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, включващи вземания за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл.134 и чл.135 ЗЗД – от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси. Съгласно дадените в т.6 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС, не

всички разноси по изпълнителното дело на първоначалния взыскател се ползват с право на предпочитително удовлетворяване по този ред. Критерият за това е дали тези разноси са относими към реализирането на способа, от който се разпределят конкретните събрани суми. С оглед на което със специалната привилегия на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД се ползват разноските на първоначалния взыскател или ЧСИ по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят с процесното разпределение. След като разпределението на постъпилите суми е окончателно действие по всеки отделен изпълнителен способ, без който не може да настъпи удовлетворяване на взыскателите в производството, се налага извод, че то е част от конкретния изпълнителен способ и поради това разноските по разпределение на постъпили суми от публичната продажба, в това число и дължимите на ЧСИ такси, представляват разноси по принудителното изпълнение, от които се ползват останалите взыскатели и каквито се ползват с привилегия по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, съгласно цитираното тълкувателно решение. По отношение на таксата по т.26 ТТР към ЗЧСИ следва да се има предвид, че тя се дължи от взыскателя, но не се внася авансово от него съгласно чл.29 от ТТР към ЗЧСИ, тъй като размерът ѝ зависи от размера на събраната сума /т.26, заб.1 ТТР ЗЧСИ/. Ако таксата не е внесена от взыскателя, то същата следва да се събере от ЧСИ директно от длъжника, по аргумент на чл.79, ал.2 от ГПК.

Предвид горното жалбата срещу Постановление за разпределение на суми № 836/30.03.2021 г. по изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц., рег. № 701 с район на действие района на Окръжен съд-Благоевград е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

По разноските:

Поради спецификата на производството – обжалване действията на съдебния изпълнител, искането на взыскателите – ответници по частната жалба, за разноси е неоснователно и като такава следва да се остави без уважение.

Предмет на съдебен контрол е процесуална законосъобразност на действията и актовете на органа по принудително изпълнение, поради което субект на отговорността за обезщетяване на причинените от тях вреди /в т.ч.разходи за обжалването им по реда на чл.435, респ.чл.460 ГПК/ е съдебният изпълнител. Той обаче не е страна в съдебното производство по обжалване на действията и актовете му, поради което и общият ред за присъждане на разноси, предвиден в чл.78 и чл.81 от ГПК в случая е неприложим.

Процесуалният способ за защита на страната, сторила разноси и имаща права на такива, е общият исков ред – чрез предявяване на иск по чл.441 ГПК и чл.74 от ЗЧСИ за възстановяване на вредите, причинени от незаконосъобразни действия и актове на съдебния изпълнител. В този смисъл е и практиката на ВКС, обективирана в определение № 489/17.10.2017 г. по ч.гр.д. *926/2017 г. и определение № 933/17.09.2018 г. по ч.гр.д. № 2845/2018 г., и двете на IV г.о. на ВКС.

Водим от горното на основание чл.463 от ГПК във връзка с чл.278 ГПК, Окръжен съд-Благоевград

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба от В. АТ. Ж., ЕГН ***** срещу Постановление № 836/30.03.2021 г. за разпределение на суми по изпълнително дело № 20167010400235 по описа на ЧСИ А.Ц. с район на действие ОС-Благоевград.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд-София в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____