

# ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Варна, 15.02.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20233000500015 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Въззивницата С. Д. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т. Д., редовно упълномощена и приета от съда от първата инстанция.

За въззиваемата страна ЗКПУ „ПАЛАМАРЦА-92“ с. Паламарца, община Попово, редовно призована, се явява представляващият С. Д., заедно с адв. Р. Р., редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

**АДВ.Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Р.:** Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

### ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПОСТЪПИЛИЯ ОТГОВОР

Настоящото производство е образувано по въззивна жалба на С. Д. С. от гр. Попово чрез адв. Т. Д. от АК-Търговище, насочена против решение № 138/01.12.22г., постановено по гр. д. № 294/21г. на ОС-Търговище, в частта му, с която въззивницата е осъдена да заплати на ЗКПУ “Паламарца – 92“, с. Паламарца, община Попово, сумата от 37 643.86 лв., заедно със законната лихва, считано от 29.12.2021г. до окончателното изплащане, представляваща липса на парични средства от касата на кооперацията, на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от КТ, както и сумата от 2 601 лв., направени разноски по делото според уважения размер на иска и след компенсация с разноските на ответника. Счита се, че решението е неправилно, постановено в противоречие със събраните по делото доказателства и материалния закон. Поддържа се, че в случая макар и ответницата да е заемала материално-отчетническа длъжност,

не следва да носи отговорност за липси, тъй като от една страна по делото е било установено, че разходите са извършвани по нареждане на предходния председател на кооперацията и за нужди на кооперацията, а от друга страна са били представени РКО, в които действително получили паричните суми лица са удостоверили получаването им. Последните, макар и съставени по време на висящността на делото, удостоверяват неоспорените изявления на подписаните документите субекти и основанията за получаване на сумите, поради което не е налице щета с неустановен произход. В обобщение се посочва, че по представеното заключение на вещото лице, РКО с отразено върху тях наименование на кооперацията са на обща стойност от 27 281.07 лв.; общата сума по изготвените списъци е в размер на 26 385.60 лв.; РКО с наименование на кооперацията върху тях и положени подписи са в размер на 9 085 лв., а за сумата от 18 196.01 лв. няма положени подписи; общо представените РКО, по които има съответно подпис за получаване на сумите са в размер на 6 946.75 лв. + 9 085 лв. + 23 593.70 лв., или общо 39 625.45 лв. Поддържа се още, че работодателят не е осигурил необходимите условия за изпълнение на задълженията на ответницата, поради което е налице обективна причина, която не е могла да бъде предотвратена и предявеният иск се явява изцяло неоснователен. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и отхвърляне на иска, ведно с присъждане на разноските по делото.

В предвидения срок е депозиран отговор на въззивната жалба от насрещната страна ЗКПУ "Паламарца – 92", с. Паламарца, община Попово чрез адв. Р. Р. от АК-Търговище, с който същата е оспорена като неоснователна. Счита се, че по делото не са били събрани доказателства в подкрепа на твърденията на ответницата, че бившият председател на кооперацията устно ѝ е разпореждал да изплаща средства без да оформя за това РКО и че ѝ е обещавал това по-късно да бъде уредено с решения на УС. Не са били събрани и доказателства, че на ответницата не са били осигурени подходящи условия за изпълнение на трудовите ѝ задължения. След като ответницата не е изпълнила задълженията си за всяка изплатена парична сума да се състави и оформи РКО със съответните реквизити и същите да се опишат в касовата книга, то е налице липса, за която ответницата отговаря. Претендира потвърждаване на решението в обжалваната му част и присъждане на разноските пред въззивната инстанция.

Първоинстанционното решение поради необжалването му е влязло в сила в частта му, с която е отхвърлен иска на кооперацията за разликата над присъдения размер от 37 643.86 лв. до предявения размер от 53 675.61 лв.

Въззивната жалба е редовна, подадена е в срок от страна с правен интерес от обжалването на обжалваем съдебен акт и при надлежна представителна власт.

Страните не са отправили искания за събиране на нови доказателства пред въззивната инстанция, а отделно от нова не е налице и хипотезата на т. 1 от ТР № 1/09.12.13г. на ОСГТК на ВКС по т.д. № 1/13г. за служебно събиране на доказателства.

Съдът докладва, че в изпълнение на дадено от съда указание, с молба регистрирана в съда на 25.01.2023г., от процесуалния представител на

кооперацията е представено адвокатско пълномощно, с което адв.Р. е упълномощен да представлява същата и пред настоящата инстанция, както и е налице договор за правна защита и съдействие.

**АДВ.Д.:** Поддържам въззивната жалба. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

**АДВ.Р.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства.

**АДВ.Д.:** Представям списък на разносните и писмени бележки, както и доказателства за извършването.

**АДВ.Р.:** Представям списък на разносните.

**АДВ.Д.:** Не правя възражения по размера.

**АДВ.Р.:** Не правя възражения.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** и прилага представените списъци на разносните, ведно с доказателства за извършването на такива, както и писмени бележки от адв. Д..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на

### **УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ.Д.:** Уважаеми апелативни съдии, аз ще Ви моля от името на моята доверителка, да отмените решението на ТОС и да постановите друго, с което да отхвърлите иска изцяло, като присъдите на доверителката ми и направените по делото разноски. Поддържам напълно въззивната жалба и писмените бележки, които Ви представям днес. Само накратко бих казала няколко думи.

Фактически безспорно обстоятелство по делото е, че за да има фактически липса на дадена сума, би трябвало да има и съгласно отговорността на отчетника по чл.207 от КТ, трябва да се докаже липсата, като фактически би трябвало да е налице трудов договор, трудово правоотношение, което съществува в нашия казус. На второ място трябва да е извършена ревизия, явно е извършена и ревизията и са установени липсите. Но в конкретния случай липсите не са с неустановен характер, касае се за неоформени РКО, които моята доверителка е представила, но не ги е отчитала и би трябвало съдът конкретно да се произнесе по отношение на нейната вина. Ние твърдим, че тя не би трябвало да носи отговорността по чл.207 от КТ, затова защото всички тези ордери, които тя ги е издавала и неоформени, са били изключително по съгласието и разпореждането на бившия председател на кооперацията, който за съжаление е починал и който е имал задължението като председател на кооперацията да представи тези разходни ордери, за тези липси, за одобрение от управителния съвет. Вие ще видите, че в делото има РКО, които са покривали разходите на самата кооперация и дори тези вещи, например като двигател, който е на стойност 2 000лв. в момента е в самата кооперация и той се ползва този двигател от кооперацията, а същевременно пък се търси като липса на моята доверителка. Такъв е и случаят с ремаркетото. Не считаме, че нейната отговорност би

трябвало да бъде по намалената имуществена отговорност по КТ, защото явно тези разходи са били изключително на кооперацията и са били със знанието на бившия председател, даже и със знанието на сегашния председател, който е бил шеф на механиците и той лично е получил този двигател и го е поставил този двигател в кооперацията. Считам, че тази отговорност, която е пълната имуществена отговорност, не би трябвало да носи моята доверителка, поради което аз Ви моля по тези съображения, които съм посочила в писмените бележки, да освободите от такава отговорност моята доверителка, като отмените решението на ТОС като неправилно и незаконосъобразно и постановено в противоречие със събраните по делото доказателства. Имаме данни, имаме разпитани свидетели, които установяват подписите си върху тези ордери, те не бяха оспорени. Но независимо от това, че те заявиха, че са получавали тези суми по ордерите, съдът ги е приел като липса, поради неформане на тези документи. Аз ще Ви моля в този смисъл да постановите Вашето решение и да присъдите направените разноски.

**АДВ.Р.:** Уважаеми апелативни съдии, представил съм писмен отговор, който поддържам. Аз също ще акцентирам само на няколко факта и обстоятелства по делото. Безспорно, е че въззивницата е работила в ЗК на длъжност касиер-счетоводител, т.е. имала е финансово-отчетнически функции. Безспорно е, че след смъртта на председателя на кооперацията, тъй като имало оплакване срещу нея от главния счетоводител, че не допуска извършване на проверка на касовата книга, е била извършена проверка на 09.05.2021 г. Има представен протокол по делото от комисия, която е установила липса на стойност 15 680.71 лв., за които е нямало никакви РКО и никакви разходо-оправдателни документи. След избор на нов председател на кооперацията и по негово искане е била извършена и ревизия от Кооперативния съюз на касата и касовата книга и било установено, че има липса на средства в размер на 53 675.61 лв. В част от тази сума е и сумата 15 680.71 лв., за която въобще няма съставени РКО. Преди извършването и на проверката, и на ревизията, е била поканена въззивницата да оформи касовата книга, тъй като касовата книга не е била приключена към момента на проверките. Тя е отказала да впише РКО, които са се намирали при нея, но които не са били оформени съгласно изискванията на Закона за счетоводството - т.е. липсвали са подписи на лицата за получил на сумите или дати на тези РКО. Поради това и ревизията, а и назначеното вещо лице по счетоводната експертиза, назначена по делото, приемат, че тези РКО, които са се намирали в касата при касиер-счетоводителката не отговарят на изискванията на Закона за счетоводството и не могат да се приемат като разходни касови документи, съответно към тях няма и разходо-оправдателни документи. По време на съдебното производство въззивницата представи многобройни РКО без лого на кооперацията отгоре, за които призна, че ги е съставила изрично за целите на делото като доказателство за липсващите суми. Считаме, че правилно съдът не е приел тези доказателства като разходни такива документи, тъй като те са съставени след като тя е била дисциплинарно уволнена, а и бих посочил, че на всички РКО и разходо-оправдателни документи, за които съдът е приел, че не доказват извършени разходи за целите на кооперацията, липсва подпис на председателя или на главния счетоводител на кооперацията. Затова считам, че е правилно

решението на съда в този смисъл. Освен това считам, че по никакъв начин не бяха събрани никакви доказателства, от които да бъде установено, че председателят на кооперацията е разпореждал на касиер-счетоводителката в нарушение на нейната длъжностна характеристика и трудовите задължения, да извършва плащания без разходни документи за получените суми. Напротив, свидетелката Г. Х., която разпитахме, която е дългогодишен главен счетоводител на кооперацията и член на управителния съвет, заяви, че извършването на такива плащания е ставало само тогава, когато кооперацията е правила дарения, има представени документи по делото - на пенсионерския клуб в селото и на едно лице за лечение, които разходи се одобрявали с изрично решение на управителния съвет.

Ето защо считаме, че решението на ТОС е правилно и законосъобразно и Ви молим да го оставите в сила, като ни присъдите разноските, направени пред настоящата инстанция.

**АДВ.Д.:** /Реплика/ Вярно е, че сумите не са били по разпореждане на председателя, но повечето РКО, които са представени по делото са разписани лично от него, те са получавани от него и са давани на съответните работници да извършват тези разходи за самата кооперация. Това го доказва дори и Г., която беше разпитана и каза, че без разрешение на председателя на кооперацията не се е давало никакви суми. Явно, че всичко е ставало по разпореждане на самия председател. И другото което е, че ако тя наистина трябваше да спазва някакви разпоредби във връзка с опазването и съхранението на стоково-материалните ценности, тя би трябвало да отиде против разпореждането на своя председател и при положение, че не уважи това разпореждане, следваше да бъде дисциплинарно уволнена, което за нея е неблагоприятно и неоснователно. Моля Ви в този смисъл за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_