

ПРОТОКОЛ

№ 64

гр. Чирпан, 06.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I, в публично заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Милена В. Ташева
и прокурора Н. Ив. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Т. Динков Наказателно дело
от общ характер № 20225540200184 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СТАРА ЗАГОРА, ТО - ЧИРПАН - редовно
призовани, представлявани от прокурор Н. Б..

ПОДСЪДИМ – Д. О. С. – лично.

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ – ЕРЮГ ЕАД – редовно призовани, не изпращат
представител.

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание по чл. 248 от НПК.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от Електроразпределение Юг ЕАД, чрез В.С.И. –
ю.к. и пълномощник, с която молят да бъдат конституирани като гр. ищец. Да бъде допуснат и
приет за съвместно разглеждане в наказателното производство предявените от тях с настоящата
молба граждански искове срещу подсъдимия Д. О. С., за заплащане на сумата от общо 3126.48 лв.
– стойност на допълнително начислена електрическа енергия, вследствие на установено пълно
неизмерване на количеството електроенергия за период от 23.09.2021 г. до 22.03.2022 г.,
равняващи се на 13414 kWh електроенергия, съгласно чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ, ведно със законната
лихва от деня на увреждането до окончателното изплащане на сумата, както и направените
разноски по делото.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимия Д. О. С. – роден на *** г. в гр.
Нова Загора, обл. Сливен, живущ в с. Г., обл. Пловдив, ул. О.П. **, български гражданин, с
основно образование, безработен, не е женен, съжителства на семейни начала, неосъждан, ЕГН
*****.

Разясняват му се правата по НПК.

ПОДСЪДИМ – Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Наясно съм с правата, които имам като подсъдим.

Съдът разяснява правото на отводи, правото да сочат нови доказателства, както и правото да правят искания за промяна реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОР - Няма да правя отводи.

ПОДСЪДИМ – Не правя отводи.

СЪДЪТ на основание чл. 248, ал. 1 от НПК предоставя възможност на страните да обсъдят следните въпроси:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОР – Г-н Съдия, моля да приемете, че всички обстоятелства, които дават основание делото да бъде разгледано от РП – Стара Загора, ТО - Чирпан, са налице. Не са налице пречки за разглеждане на делото. Имаме предварително постигната уговорка със защитника на подсъдимия адв. *** от АК - Стара Загора и подсъдимия за решаване на делото със споразумение. С оглед на горното, моля делото да бъде разгледано при условията на чл. 29 от НПК, със споразумение.

ПОДСЪДИМ – Признавам се за виновен и моля делото да приключи със споразумение.

Съдът, с оглед изявлението на страните, че желаят делото да се разгледа по реда на гл. XXIX от НПК, намира, че следва да насрочи делото за разглеждане незабавно след разпоредително заседание.

Поради това искането на Електроразпределение Юг ЕАД да бъдат конституиране като граждански ищец, следва да бъде оставено без уважение и предявения от Електроразпределение Юг ЕАД граждански иск не следва да се приема за съвместно разглеждане в настоящото производство, тъй като ще стане причина за отлагане на делото.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ УВАЖАВА молбата на Електроразпределение Юг ЕАД за конституирана като граждански ищец и не приема за съвместно разглеждане в настоящото производство предявения от дружеството граждански иск.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на гл. XXIX от НПК незабавно, след

провеждане на разпоредително заседание от 11.30 часа.

ДА СЕ ИЗИСКА от АК – Стара Загора да бъде определен служебен защитник на подсъдимия Д. О. С..

ПРОКУРОР – Представяме ви изготвено споразумение със защитника на подсъдимия и подсъдимия. Моля да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

Адв. Дойчинов - Съгласни сме с изготвеното споразумение и молим да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

ПОДСЪДИМ – Желая да ме защитава адв. Дойчинов. Разяснени са ми правата каквито имам в настоящия процес.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, подсъдимият Д. О. С. отговарят на въпросите на съда: разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и дали доброволно го е подписал.

ПОДСЪДИМ – Д. О. С. - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно го подписах. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира представената справка за съдимост на подсъдимия за необходима за изясняване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото справка за съдимост на подсъдимия.

СЪДЪТ, след като взе предвид представеното от страните споразумение и процесуалното изявление на подсъдимия в с.з., защитника му и представителят на РП – Стара Загора, ТО - Чирпан, по чл. 382, ал. 4 от НПК и заявления отказ от разглеждане на делото по общия ред, съгласно чл. 381, ал. 6 от НПК, приема за установено следното:

Обвинението срещу подсъдимия Д. О. С. е по чл. 216а, ал. 1 от НК, т.е. за престъпление извън случаите посочени в чл. 381, ал. 2 от НПК. Споразумението е представено своевременно, преди приключването на съдебното следствие в първоинстанционния съд, съгласно чл. 384, ал. 1 от НПК. От деянието на подсъдимия няма причинени съставомерни щети. Подсъдимият в с. з. направи процесуално изявление, съгласно разпоредбите на чл. 382, ал. 4 и чл. 381, ал. 6 от НПК, като съдът приема, че споразумението е допустимо. Същото не противоречи на закона и морала и след подписването му и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, следва да бъде одобрено.

Водим от горните мотиви и на осн. чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

Подсъдимият Д. О. С. – роден на *** г. в гр. Нова Загора, обл. Сливен, живущ в с. Г., обл. Пловдив, ул. О.П. **, български гражданин, с основно образование, безработен, не е женен, съжителства на семейни начала, неосъждан, ЕГН ***** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че през м. 12.2021 г. в с. Г., обл. Стара Загора сам неправомерно е нарушил целостта на съоръжение от електроразпределителната мрежа на „ЕРЮГ“ЕАД, ЕВН група като е положил и подсъединил меден трижилен кабел със сечение 2,5 мм.2 към ВКЛ на електроразпределителната мрежа, водещ

към обитавания от него дом в с. Г., обл. Стара Загора, ул. „С. **“, с което е създавал условия за отклонение на електрическа енергия – престъпление по чл. 216а, ал. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

На подсъдимия Д. О. С. на осн. чл. 216а, ал. 1 от НК лишаване от свобода в размер на 5 / пет / месеца и „глоба“ в размер на 300 лв. /триста лева/. На основание чл. 66, ал. 1 от НК ОТЛАГА изтърпяването на наложеното наказание „лишаване от свобода“ с изпитателен срок от 3 години и ВЪЗЛАГА възпитателната работа с условно осъдения на ПИ при РУ – Чирпан, отговарящ за с. Г., обл. Стара Загора, където живее подсъдимия.

ОТНЕМА в полза на Държавата веществени доказателства по делото – 2 броя кабели със сечение 2,5 мм², намиращи се на съхранение в РУ – Чирпан, които са собственост на подсъдимия и са послужили за извършване на престъплението.

ОСЪЖДА подсъдимия Д. О. С., ЕГН: ***** да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОДМВР - Стара Загора направените по досъдебното производство разноски в размер на 376,13 лв. / 56,13 лв. за фотоалбум и 320 лв. за техническа експертиза.

ПОДСЪДИМ:

/Д. О. С./

ЗАЩИТНИК:

/адв. И.Д./

ПРОКУРОР:

/Н. Б./

СЪДЪТ намира, че така вписаното в съдебния протокол споразумение и подписано от страните не противоречи на Закона и морала, и следва да бъде одобрено предвид и на основание чл. 384, ал. 3, във връзка с чл. 382, ал. 7 от НПК, във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 184/ 2022 г. по описа на РС - Чирпан.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____

Секретар: _____