

РЕШЕНИЕ

№ 4197

гр. София, 14.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ДАЛИЯ ЦВ. ГЕНЧЕВА
като разглежда докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20231110201247 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

-

Образувано е по жалба на „АРГОНАВТ“ ЕООД, ЕИК , срещу наказателно постановление № 38-72 от 31.08.2022 г., издадено от председател на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП) вр. чл. 76, ал. 1 ЗМИП.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на издаденото наказателното постановление и се моли за неговата отмяна. Изтъква се, че дружеството коректно е изпълнявало своите задължения и е съобразявало организацията си според препоръките, дадени му от контролните органи. На следващо място се сочи, че е приложена неправилна санкционна разпоредба. Алтернативно се излагат доводи, че са налице достатъчно основания процесният случай да бъде квалифициран като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

На основание така подадената жалба, било образувано НАХД № 1574 по описа за 2022 г., Районен съд – Благоевград, I наказателен състав, който с Определение № 52 от 16.01.2023 г. е прекратил съдебното производство и е препратил делото, съгласно правилата за местна компетентност на СРС, където е образувано настоящото НАХД № 1247/2023 г.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството-жалбоподател се представлява от своя управител К М., както и от адв. З.. Моли се наказателното постановление да бъде отменено в неговата цялост и да бъдат присъдени разноски в размер на 500 лв. Допълва се, че спрямо дружеството неправомерно са издадени 5 броя НП, на обща стойност от 18 000 лв., което се оценява като прекомерно. Прилагат се допълнителни писмени бележки.

Въззиваемата страна – Председател на ДАНС, редовно призована, представлява се от държавен служител с юридическо образование – А А, която моли наказателното постановление да бъде потвърдено и излага писмено своите доводи.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения и като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Дружеството-жалбоподател е „Аргонавт“ ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр. Б, бул. „Ц А“ № , ет. , ап. , представлявано от управител: К. К. М.. Дружеството притежавало качеството на „обменно бюро“ и следвало да организира дейността си съгласно разпоредбите на ЗМИП и правилника по прилагането му. Едно от задълженията на дружеството, бидейки обменно бюро, било за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции да се информира дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“. Уведомлението следвало да се извършва на месечна база до 15-^{то} число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията.

На 08.02.2021 г., в гр. Благоевград, в обект за обмяна на валута, находящ се на ул. „Т А“ № , дружеството „Аргонавт“ ЕООД закупило от „Българска Народна Банка“ (БНБ) сумата в размер на 100 000 /сто хиляди/ EUR, по курс 1,95583. Левовата равностойност, на която възлизала в размер на 195 583,00 /сто деветдесет и пет хиляди петстотин осемдесет и три/ лева.

За сделката бил издаден фискален бол № 0027238/08.02.2021 г., 12:13:01 часа, с вписано бордеро № 108211 и насрещно бордеро за продажба на валута в наличност, издадено от БНБ, с № CS0007095355/08.02.2021 г. Сделката била описана във водения от дружеството-жалбоподател „Регистър на сключени сделки със стойност/равностойност над 30 000 лв. за деня в обменно бюро „Аргонавт“ ЕООД, но в законоустановения срок не била подадена информация за сключването ѝ към контролните органи.

Спрямо отчетността на дейността на дружеството със Заповед № ФР-9-28/09.03.2022 г., на директора на дирекция „Финансово разузнаване“ – ДАНС, започнала проверка. В хода на същата контролният орган изискал от дружеството да представи документация, част от която била и регистрационните описи на дружеството за период от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., както и изпратени уведомления до дирекция „Финансово разузнаване“.

С протокол за доброволно предаване на 15.03.2022 г., упълномощен представител на дружеството предал изисканата му документация, след проверката, на която свидетелите Р. Т. и С. С., на длъжности експерт в сектор „Контрол на задължените лица“, отдел „Контрол върху задължените лица“, САД ФР-ДАНС, поискали представянето на допълнителни справки, включително и информация за сключената на 08.02.2021 г. сделка с БНБ. На 28.03.2022 г., с придружително писмо с изх. № 56/28.03.2022 г., дружеството-жалбоподател изпратило и информация по чл. 76 ЗМИП, относима за процесната сделка.

За извършена проверка бил съставен Констативен протокол с рег. № ФР-10-4560/15.06.2022 г., в заключение, на който било изведено, че дружеството-жалбоподател не е създадо система за уведомяване на дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв., или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент при случайни сделки.

При тази хронология, свидетелят Т. съставил Акт за установяване на административно нарушение № ФР-10-4561/15.06.2022 г., в който било прието за установено, че дружеството „Аргонавт“ ЕООД, като не е уведомило дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС в срок до 15.03.2021 г., за плащане в брой – покупка на 100 000

EUR, по курс 1,955583, с левова равностойност 195 583,00 лева, осъществена на 08.02.2021 г., с клиент БНБ, на 16.03.2021 г., в гр. Благоевград е извършило нарушение на чл. 54, ал. 1 ППЗМИП вр. чл. 76, ал. 1 ЗМИП. Актът бил връчен на представител на дружеството, а в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН били подадени писмени възражения срещу него.

На основание така съставения Акт, председателят на ДАНС, издал оспореното Наказателно постановление № 38-72/31.08.2022 г., с което на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП наложил на „Аргонавт“ ЕООД имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетелите Р. Т. и С. С., както и писмените доказателства и доказателствени средства, приобщени на основание чл. 283 НПК, а именно: искане за документи към Заповед № ФР-9-28/09.03.2022 г.; протокол за доброволно предаване; искане за документи № 2; регистър на сключени сделки; касов бон; бордеро за продажба на валута в наличност; Заповед № 56/14.03.2022 г.; протокол за доброволно предаване; информация по чл. 76 ЗМИП, ведно с придружително писмо; Заповед № ФР-9-28/09.03.2022 г.; Заповед № 3-1085/18.04.2018 г.; Заповед № 3-225/01.01.2022 г.; констативен протокол с рег. № ФР-10-4560/15.06.2022 г. и други.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Т. като логични и достоверни. В своя непосредствен разпит пред съда, свидетелят възпроизведе в логическа последователност действията, които е предприел в хода на извършената спрямо дружеството-жалбоподател проверка. От показанията му се извежда, че за проверяваната 2021 г., дружеството не е подавало уведомления до ДАНС за сключени сделки със стойност над 30 000 лева /тяхната равностойност в чужда валута/. Същият съумя да възпроизведе и срока, в който дружеството е следвало да уведоми контролните органи за сключената на 08.02.2021 г. сделка. От показанията на свидетеля се установява и начинът на съставяне и връчване на АУАН. Споделеното от свидетеля намира опора в изготвения за извършената проверка Констативен протокол, обективиращ установените пропуски в дейността на „Аргонавт“ ЕООД, а приложените регистри, потвърждават датата на сключване на сделката с БНБ, както и нейната стойност.

Подкрепа на изложеното от свидетеля се открива не само в приобщените писмени доказателства, но и в показанията на свидетеля С., в които същата разяснява за характера на нарушението. Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни и достоверни, като свидетелят не отрече, че дружеството е уведомило ДАНС, но след установения в закона срок.

Представените по делото заповеди, установяват материалната и териториална компетентност на контролните органи.

На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Съдът счита, че процесното постановление е издадено от компетентен орган съгласно нормата на чл. 108, ал. 1 и ал. 7 от ЗМИП, а АУАН е съставен от оправомощено лице. Съдът не отрича, че в чл. 108, ал. 6 ЗМИП е разширен кръгът от компетентни органи, които имат правомощието да осъществяват контрол върху дейността на лицата по чл. 4, т. 5, 8– 11, 30 и 31 ЗМИП. Доколкото засегнатите обществени отношения са динамични, бързо развиващи се и такива представляващи висока степен на обществена опасност, то предоставянето на правомощия и на КФН, и на ДАНС, единствено допринася за осъществяването на своевременен контрол и осигуряването на прозрачност, но правомощията на двете институции не са взаимно изключващи се.

На следващо място, съдът намира, че двата основания за настоящото производство акта са изготвени в сроковете по чл. 34 ЗАНН, при съблюдаване на изискванията за

съдържание и форма, поместени съответно в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Въпреки гореизложеното наказващият орган не е определил правилно мястото на осъществяване на нарушението, което се явява един от задължителните елементи, изпълващи обективния състав на нарушението, но и определящи компетентността не само на самия административнонаказващ орган, съгласно чл. 48 ЗАНН, на компетентния съд, съгласно чл. 47А ЗАНН, но и се поставят пространствените рамки на обвинението.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за това, че не е уведомило в срок до 15.03.2021 г., дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС, за извършената от него сделка за плащане в брой – покупка осъществена на 08.02.2021 г., в 12:13:01 часа с клиент БНБ, с която е закупил 100 000 EUR, по курс 1,95583, с легова равностойност 195 583, 00 лв., с което на 16.03.2021 г., в гр. Благоевград е осъществил нарушение на чл. 54, ал. 1 ППЗМИП вр. чл. 76, ал. 1 ЗМИП.

В чл. 6 ЗАНН е регламентирано, че административните нарушения могат да бъдат осъществени чрез действие или бездействие. В конкретния случай с не предприемането на действия от страна на дружеството, а именно информиране на дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС, в определения от законодателя срок, бива изпълнен съставът на нарушението, от което следва, че същото се осъществява чрез бездействие. Извеждайки особеностите на изпълнителното деяние, наказващият орган е следвало да прецени, че дължимото активно поведение от страна на дружеството е било на територията, на която се намира седалището на съответната дирекция, а именно гр. София. От което еднозначно следва, че мястото на извършване на нарушението е гр. София, а не гр. Благоевград, така както е прието в наказателното постановление. Фактът, че самата сделка е реализирана в гр. Благоевград не променя горните изводи, доколкото нарушението, за което е санкционирано дружеството касае неизпълнение на задължение за уведомяване за сключената сделка, а не конкретен порок в същата.

И макар, че категорично бе доказано, че в срок до 15.03.2021 г. дружеството не е уведомило дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС, за извършената от него сделка за плащане в брой – покупка осъществена на 08.02.2021 г., в 12:13:01 часа с клиент БНБ, с която е закупил 100 000 EUR, по курс 1,95583, с легова равностойност 195 583, 00 лв., но дължимото поведение е следвало да бъде извършено в гр. София, седалището на компетентния орган, а не в гр. Благоевград и доколкото фактическите рамки на обвинението се залагат със съставянето на АУАН, то съдът не би могъл да коригира този пропуск, тъй като би настъпило съществено изменение на фактическите обстоятелства, при които е осъществено нарушението.

За пълнота следва да бъде посочено, че в конкретния случай на „Аргонавт“ ЕООД е наложена имуществена санкция на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП, която не съответства на посочената за нарушена разпоредба. Извършеното нарушение е такова по чл. 76, ал. 1 ЗМИП във връзка с чл. 54, ал. 1 ППЗМИП, т.е. приложима е санкционната разпоредба на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП, а не определената такава от наказващия орган.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено. В тази последователност, право на разноси има жалбоподателят. Воден от горното на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 36 от Закон за адвокатурата вр. чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и съгласно представения списък с разноси, въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 500 лв., представляваща разноси за адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 и чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 38-72 от 31.08.2022 г., издадено от председател на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „АРГОНАВТ“ ЕООД, ЕИК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две

хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП) вр. чл. 76, ал. 1 ЗМИП.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Национална сигурност“, да заплати на „АРГОНАВТ“ ЕООД, ЕИК сумата в размер на 500 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____