

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. К., 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **ВЕЛИСЛАВА ИВ. ГРОЗЕВА**
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20235510201074 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 145 от АПК във вр. чл. 72, ал. 4 от ЗМВР и е било образувано по жалба на Д. Б. Д. против Заповед за задържане на лице от 11.09.2023 г. с рег. № ***-**** на полицейския орган Е. К. Т. от РУМВР-К.. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени издадената заповед като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и с процесуалните правила.

В с.з. жалбата се поддържа от адв. С. Ч., който моли да отмени заповедта. Претендира за разноските по делото.

Ответникът полицай Е. К. Т., чрез юрисконсулт А. в с.з. намира жалбата за неоснователна и моли за отхвърляне на жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, и прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е допустима и по същество неоснователна.

На 29.08.2023 г. жалбоподателят като неправопособен водач бил забелязан от Кмета на с. А. в с. А. да управлява МПС-во „П. ***“ с рег. № ***** като преди това бил наказан за същото деяние с влязло в сила на 09.11.2022 г. НП № ***** от 16.02.2022 г. Кметът подал сигнал на органите на МВР, но първоначално жалбоподателят не бил установен. На 09.1.2023 г. РП-С.З., ТО-К. образувала ДП №

*****/23 г. на РУМВР-К. по пр. № *****/2023 г. г. След установяване на жалбоподателя ответникът Е. Т. издал обжалваната Заповед за задържане по ЗМВР, Заповед за ПАМ № ***** от 11.09.2023 г. и Протокол за предупреждение.

Описаната фактическа обстановка се установява от писмените доказателства от ДП и преписката – Заповед за ПАМ № ***** от 11.09.2023 г. и Протокол за предупреждение, НП № ***** от 16.02.2022 г., справка за водач/нарушител, Постановление за привличане на обвиняем и трите докладни записки, които напълно кореспондират помежду си.

В с.з. не се спори, че заповедта е била издадена от компетентен орган.

Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление.

От Заповед за ПАМ № ***** от 11.09.2023 г. и Протокол за предупреждение, НП № ***** от 16.02.2022 г., справка за водач/нарушител, и трите докладни записки може да се направи извод, че към момента на задържането са били налице данни, за извършено престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК, за което последствие с Постановление за привличане на обвиняем от 26.01.2024 г. по ДП е било повдигнато обвинение на жалбоподателя.

Освен това обжалваната заповед е била издадена 12 дена по-късно от датата на деянието, от което следва, че данните за престъпление са били налице към момента на издаване на Заповедта, т.е. възражението за събиране на доказателства *post factum* е неоснователно.

Следователно жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Основателно е искането за присъждане на юристконсултско възнаграждение и с оглед участието на гл. юристконсулт А. в две заседания и изготвяне на писмени бележки на осн. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да се определи възнаграждение в размер на 120 лв.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Заповед за задържане на лице от 11.09.2023 г. с рег. № ***-**** на полицейския орган Е. К. Т. от РУМВР-К., с която е бил задържан за срок от 24 часа жалбоподателя Д. Б. Д. ЕГН *****.

ОСЪЖДА жалбоподателя Д. Б. Д. ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ на ОДМВР-С.З., ЕИК ***** юристконсултско възнаграждение в размер на 120 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд гр. С.З..

Съдия при Районен съд – К.: _____