

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2156

гр. София, 25.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело № 20211110159572 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими, с оглед на което приемането им е допустимо.

По искането за допускане на експертизи съдът ще се произнесе в о.с.з.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Н. и.” ООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Направено е искане за задължаване на третото лице да представи, находящи се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Н. и.” ООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА „Н. и.” ООД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи по делото извършените от него отчети и изготвени изравнителни сметки за абонатен № .. за топлоснабден имот – гр. София., търговски обект – кафе-аператив клуб за периода 01.07.2017 г. – 30.04.2019 г., като му УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания съдът може да приеме за доказани

обстоятелствата, за установяване на които страната е създала пречки.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **08.03.2022 г. от 10.50 часа**, за когато да се призоват страните и вещите лица.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от писмения отговор и доказателствата към него, а на третото лице помагач – препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях.

-

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79 ,ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на следните вземания по отношение на ответника за сумата 1603,14 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 1.7.2017 г. до 30.4.2019 г. ведно със законна лихва от 10.12.2020 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 320,14 лв. за периода от 31.5.2018 г. до 2.12.2020 г., сумата от 13,28 лв., представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 1.1.2019 г. до 30.4.2019 г. ведно със законна лихва от 10.12.2020 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 2,07 лв. за периода от 3.3.2019 г. до 2.12.2020 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч. гр. д. № 61 881/2020 г. на СРС, 153 състав. Ищецът претендира и разноси за исковото производство.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на писмен договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди при Общи условия. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престириал насрещно – не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 20-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията.

Ответникът не е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и ответника по силата на писмен договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди, че е престириал точно в количествено и качествено отношение и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендиания размер. основание.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на горните обстоятелства ответникът носи тежестта да докаже, че е

погасил задълженията чрез плащане.

Ищецът е направил доказателствени искания за доказване на фактите, тежестта за установяване на които носи. Ответникът не твърди плащане, поради което не сочи доказателства за това обстоятелство. Възраженията на ответника не обуславят възникване на доказателствена тежест за него. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____