

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Ямбол, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димчо Г. Димов

при участието на секретаря С.С.М.
като разгледа докладваното от Димчо Г. Димов Гражданско дело № 20222330102404 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба от Н. П. В. с ЕГН ***** от гр.Я., ул.*** против Г. Г. Й. с ЕГН ***** от гр.Я., ул.“***”, с която е предявен иск по чл. 34 ЗС за делба на съсобствен между страните недвижим имот.

След като разгледа извършените до момента съдопроизводствени действия, направените искания и събраните доказателства, съдът установи следното:

С Решение № *** год. постановено по гр.дело № *** год. по описа на Районен съд Я., в сила от 31.03.2023 год., съдът е допусната съдебна делба между страните Н. П. В. с ЕГН ***** и Г. Г. Й. с ЕГН ***** на следния **недвижим имот**: нива, находяща се в землището на гр.Я., местността „***“, съставляваща поземлен имот с идентификатор 87374.34.6 съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Я., целият с площ от 5692 кв.м., четвърта категория, с номер по предходен план ***, при съседни: 87374.34.215, 87374.34.5, 87374.34.3, **при квоти**: 1/2 идеална част за Н. П. В. с ЕГН ***** и 1/2 идеална част за Г. Г. Й. с ЕГН *****.

Във втората фаза по извършване на делбата на процесния недвижим имот, от особения представител на ответника-съделител са представени доказателства, че последната чрез дарение е прехвърлила собствената си 1/2 ид.ч. от делбения имот на лицето А. С. Ж., на 26.10.2022 год., т.е. след предявяване на исковата молба в съда и нейното вписване в Агенция по вписванията от дата 20.09.2022 год.

По искане на особения представител на ответницата-съделител съдът с нарочно

определение № *** год. е допуснал и конституирал А. С. Ж. с ЕГН ***** като трето лице-помагач на страната на ответника – съделител Г. Г. Й..

След приключване на съдебното дирене по делото и обявяване на делото за решаване от третото-лице помагач на ответника е постъпила молба към която са били представени доказателства, че ответника-съделител Г. Г. Й. е починала на *** год., след постановяване на Решение № *** год. по гр.дело № *** год. по описа на Районен съд Я., в сила от 31.03.2023 год., т.е. след постановяване на решението по допускане на съдебната делба между страните.

Поради настъпилата смърт на ответника в хода на производството със свое определение № *** год. съдът е възобновил съдебното дирене по делото като с определение № *** год., на основание чл.227 ГПК, е конституирал като процесуали правоприемници на Г. Г. Й. починала на *** год., лицата: Г. С. Г. с ЕГН *****, Ж. С. Д. с ЕГН *****, Ц. Щ. Б. с ЕГН ***** и Д. Щ. Б. с ЕГН *****.

В съдебно заседание за ищцата-съделител Н. П. В. не се явява, за нея в качеството на процесуален представител по пълномощие се явява адв.Г. Д. от АК Я. чрез когото в хода на делото по същество се иска от съда да постанови решение, с което имота да бъде изнесен на публична продан, тъй като става въпрос за делба на нива и не подлежи на реално разделяне на два дяла. Не поддържа искането си за възлагане на имота. Претендират се разноси заплатени за особен представител и половината от сумите заплатени за изслушаните по делото експертизи.

В съдебно заседание конституираните като процесуали правоприемници на съделителя Г. Г. Й. починала на *** год., лица: Г. С. Г., Ж. С. Д., Ц. Щ. Б. и Д. Щ. Б. не се явяват, като с депозиран по делото преди съдебно заседание писмени молби поддържат, че страната, която през производството е прехвърлила правото си на друго лице, преставайки да бъде собственик, и изгубила правото си на делба. В този смисъл се поддържа, че производството по постановеното в първата фаза на съдебната делба решение е опорочено, както и че за съсобственик е следвало да бъде обявено лицето А. С. Ж.. Заявяват, че нямат претенции към делбения имот, на който не са собственици, и на който не е собственик и техния наследодател.

В съдебно заседание за третото-лице помагач на ответната страна се явява в качеството на процесуален представител по пълномощие адв.Д. М. от АК Я., чрез когото в хода на делото по същество се поддържа, че с оглед събраните по делото доказателства и изслушаната експертиза на инж.З. е ясно, че имота е неподеляем, с начин на трайно ползване земеделска земя- нива, предвид на което следва да бъде изнесен на публична продан при квоти $\frac{1}{2}$ ид.ч.

По делото съдът е допуснал и изслушал съдебно-техническа експертиза с вещо лице М. И. С., видно от заключението по която ПИ с идентификатор 87374.34.6, находящ се в землището на гр.Я., местност „***“, с тарйно предназначение на земята: Земеделска, с начин на трайно ползване/нива, 4 категория, не е реално поделяме между съсобствениците.

В тази му част заключението на вещото лице не е оспорено от страните, поради което съдът с протоколно определение от 01.11.2023 год. е приел заключението на вещото лице.

В частта му в която вещото лице дава заключение за пазарната стойност на имота в размер на 97 300 лева, същото е било оспорено от ищцовата страна, поради което съдът с протоколно определение не е приел заключението в тази му част и е допуснал повторна съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на въпроса: каква е пазарната стойност на процесния делбен имот към датата на изготвяне на заключението.

Видно от заключението на вещото лице М. З., прието от съда и неоспорено от страните, справедливата пазарна стойност на процесния поземлен имот е 16 386,00 лева, а дела на всеки един от съделителите възлиза на 8 193,00 лева.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, от фактическа и правна страна, достигна до следното:

Съдебната делба е допусната върху реално неподеляем имот видно от заключението на вещото лице по приетата по делото съдебно-техническа експертиза, поради което, съдът счита, че прекратяването на съсобствеността следва да стане чрез основния предвиден в ГПК способ – изнасяне на имота на публична продаж, поради невъзможността да се спази принципа всеки съделител да получи дял в натура.

Възлагателната претенция на ищцата-съделител, съдът намери за неоснователна, на следните съображения:

Съгласно чл.349, ал.2 ГПК, ако неподеляемият имот е жилище, всеки от съделителите, който при откриване на наследството е живял в него и не притежава жилище, може да поиска то да бъде поставено в негов дял, като дяловете на останалите съделители се уравният с друг имот или с пари.

В случая обаче, се касае не за жилище, а за земеделска земя – нива. Отделно от това по този ред може да бъде възлаган делбения имот само ако съсобствеността е възникнала изцяло от наследяване, но не и когато е възникнала в резултат на повече от един юридически факт. В конкретната хипотеза съсобствеността между страните не възниква на основание наследяване, а въз основа на транслативна сделка, с която ищцата е придобила $\frac{1}{2}$ ид.ч. от допуснатия до делба недвижими имот. Ето защо възлагателната претенция на ищцата следва да се отхвърли като неоснователна.

По разностите:

Видно от заключението на вещото лице по приетата по делото съдебно – техническа експертиза, става ясно, че пазарната стойност на допуснатия до делба недвижим имот е 16 386,00 лева.

На основание чл.355 ГПК съделителите следва да бъдат осъдени да заплатят държавна такса в размер на 4% от стойността на дяловете, съгласно чл.8 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Стойността на дяловете ще се определи, съобразно приетото заключение на съдебно техническата експертиза по делото, а

именно дял на съделителя Н. В. – 8 193,00 лева и дял на съделителя Г. Й. – 8 193,00 лева.

Тъй като съделителя Г. Й. е починала в хода на производството на ***год. и съдът е конституирал страни в производството нейните наследници : Г. С. Г., Ж. С. Д., Ц. Щ. Б. и Д. Щ. Б., дължимата в случая държавна такса в размер на 327,72 лева следва да се възложи в тяхна тежест.

Съдът намира, че разносните сторени от ищцата за заплащане възнаграждение на особения представител на ответницата са разходи в производството, за които е неприложима разпоредбата на чл.355 ГПК, тъй като същите не са направени с оглед установяване правата на страните и квотите им в съсобствеността или начина на извършване на делбата, а са имали своето основание в обезпечаване участието на ответницата в производството по допускане на делбата. Ето защо в тежест на правоприемниците на ответницата съделител следва да се възложат сторените от ищцата разноси в размер на 375,00 лева, представляващи възнаграждение за особен представител, както и сумата от 400 лева, заплатено възнаграждение на вещи лица съобразно квотите на страните в съсобствеността, тъй като ищцата изцяло е заплатила възнагражденията на вещите лица в общ размер на сумата от 800 лева.

За да достигне до горните изводи съдът намери още, че наследството представлява съвкупност от права и задължения, поради което и при липса на данни някой от конституираните правоприемници на ответницата да е направил отказ от наследството оставено им от техния наследодател и ответник по делото, то задълженията на починалия съделител към ищцата в производството следва да се възложат в тяхна тежест.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ възлагателната претенция по чл.349, ал.2 ГПК на съделителката Н. П. В. с ЕГН***** за възлагане в неин дял на допуснатия до делба **недвижим имот**: нива, находяща се в землището на гр.Я., местността „***“, съставляваща поземлен имот с идентификатор 87374.34.6 съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Я., целият с площ от 5692 кв.м., четвърта категория, с номер по предходен план ***, при съседи: 87374.34.215, 87374.34.5, 87374.34.3, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ИЗНАСЯ НА ПУБЛИЧНА ПРОДАН допуснатия до съдебна делба **недвижим имот**: нива, находяща се в землището на гр.Я., местността „***“, съставляваща поземлен имот с идентификатор 87374.34.6 съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Я., целият с площ от 5692 кв.м., четвърта категория, с номер по предходен план ***, при съседи: 87374.34.215, 87374.34.5, 87374.34.3, с пазарна стойност на недвижимия имот 16 386, 00 лева, като получената от публичната продан сума да бъде поделена между съделителите, съобразно техните квоти от правото на собственост, установени с решението по допускането на делбата - Решение № *** год. постановено по гр.дело № *** год. по описа на Районен съд Я., в сила от 31.03.2023 год.

ОСЪЖДА Н. П. В. с ЕГН***** да заплати по сметка на Районен съд Ямбол сумата от 327,72 лева – държавна такса върху стойността на дяла и.

ОСЪЖДА Г. С. Г. с ЕГН *****, Ж. С. Д. с ЕГН *****, Ц. Щ. Б. с ЕГН ***** и Д. Щ. Б. с ЕГН ***** да заплатят по сметка на Районен съд Ямбол сумата от 327,72 лева – държавна такса върху стойността на дяла на съделителя и техен наследодател – Г. Г. Й. с ЕГН *****, починала на *** год.

ОСЪЖДА Г. С. Г. с ЕГН *****, Ж. С. Д. с ЕГН *****, Ц. Щ. Б. с ЕГН ***** и Д. Щ. Б. с ЕГН ***** да заплатят на Н. П. В. с ЕГН ***** **сумата от 775,00 лева** – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО се постановява при конституиране и участие като процесуални правоприменители на мястото на съделителя Г. Г. Й. с ЕГН *****, починала на *** год., на нейните наследници по закон: Г. С. Г. с ЕГН *****, Ж. С. Д. с ЕГН *****, Ц. Щ. Б. с ЕГН ***** и Д. Щ. Б. с ЕГН *****.

РЕШЕНИЕТО се постановява при участието на А. С. Ж. с ЕГН ***** като трето лице-помагач на страната на ответника – съделителя Г. Г. Й. с ЕГН *****, починала на *** год., приобретател на 1/2 ид.ч. от делбения имот.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Ямбол в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____