

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. София, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА
Съдебни МИЛЕНА БЛ. СТОЯНОВА
заседатели: Сашка Д. Петкова

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
и прокурора Г. Кр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Наказателно дело от общ характер № 20231110217408 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 270 от НПК

ПОДСЪДИМИЯТ Т. В. М. се явява, доведен от Затвора - гр. София

За него в залата се явява адв. Н. Д. от САК, служебен защитник.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Т. В. М. - роден на **г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, начално образование, осъждан, не работи, ЕГН: *****, живущ в гр. **.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по реда на съдебното следствие. Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на молбата на подсъдимия за изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека такава.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам молбата си.

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Във връзка с настоящото производство представям обвинителен акт по ДП № 182/2023г. по описа на 05 РУ-СДВР с обвинение по чл. 194, ал. 1 от НК срещу подсъдимия, както и протоколно определение по НЧД №4599/2023г. на СРС, 14 с-в, ВНЧД №2264/2023 г. на СГС, НЧД №1409/2023г. на СРС, 20 състав, ВНЧД № 649/2023г. на СГС. С тези доказателства се установява, че към момента на извършване на настоящото деяние подсъдимият е бил с МНО „домашен арест“ с поставено проследяващо средство „електронна гривна“.

ЗАЩИТАТА: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от прокурора и описани по-горе документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства и доказателствени средства, събрани по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Д.: Поддържам молбата, подадена от моя подзащитен. Моля същата да бъде одобрена по следните съображения. Действително по делото е налице обосновано предположение подсъдимият М. да е извършил деянието, за което е обвинен, но обясненията, дадени от него в ДП, сочат друга картина, която е коренно различна от описаната в обвинителния акт. И дума не може да става за грабеж с насилие, заплахи и употреба на нож. Що се касае от днес представените доказателства от прокурора, че той е извършил деянието в момент, в който е търпял МНО „домашен арест“ с поставена гривна, това е така, но той не е нарушил периметъра на действие, деянието е пак в района, в който е обозначено действието на тази гривна. По отношение реалната опасност подзащитният ми да се укрие или да извърши друго престъпление, действително той е осъждан, но за друг вид деяние, като му е наложено наказание при условията на чл. 66 от НК. И най-силния аргумент в случая е срока на задържане, което от 20 май до сега е близо 8 месеца. През това време разследващите органи по ДП наистина са извършвали процесуално следствени действия, но не с негово участие, като не е било необходимо присъствието на подсъдимия. Съдът е тясно обвързан с практиката на Европейската конвенция за правата на човека и с практиката на ЕС, съгласно която всеки задържан има право делото му да бъде гледано в разумен срок. В случая този срок е изтекъл, тъй като наближава максимално предвидена в закона граница от 8 месеца. Следва да бъде уважена неговата молба за изменение на МНО и намирам, че най-адекватната в случая отново ще бъде „домашен арест“.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам това, което каза адвокатът ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за изменение на МНО „задържане под стража“. Считам, че от доказателствата, събрани в хода на ДП може да бъде направено обосновано предположение, че подсъдимият М. е осъществил инкриминираното деяние. Престъплението, за което се води настоящото наказателно производство е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Считам, че съществува реална опасност подсъдимият М. да извърши друго престъпление. Тази реална опасност се извежда от неговото съдебно минало и от факта, че престъплението, за което се води настоящото

производство е извършено, докато на подсъдимия М. е наложена МНО „домашен арест“. Поради всичко гореизложено считам, че все още единствената мярка за неотклонение, която е в състояние да постигне целите на чл. 57 от НПК е МНО „задържане под стража“. Предлагам съдът да остави без уважение депозираната молба и да потвърди наложената МНО „задържане под стража“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам да бъде по-лека мярка, „домашен арест“.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, прие следното:

Производството е по реда на чл. 270 от НПК.

Образувано е по искане на подсъдимия за изменение на МНО от „задържане под стража“ в по-лека такава. Молбата е мотивирана с твърдение за наличие на нови обстоятелства.

Основната преценка на съда в настоящото производство действително е налице ли са нови обстоятелства, които да налагат изменение на МНО на подсъдимия от „задържане под стража“ в друга по-лека такава, или отмяната ѝ изцяло.

Съдът е на мнение, че към настоящият момент все още е налице опасност от извършване на престъпление, която се извежда от съдебното минало на подсъдимия и на база обстоятелството, че деянието по настоящото производство, за което е внесен ОА, е в изпитателния срок на предходно осъждане.

Що се отнася до срока на задържане, съдът ще обърне внимание, че сроковете, предвидени в чл. 63, ал. 4 от НПК за задържане на едно лице с МНО, касаят единствено ДП и не се отнасят за съдебното такава. Въпреки това съдът ще посочи, че срокът на задържане към настоящия момент е и разумен, поради което само този срок не е основание за изменение на МНО

или за нейната отмяна.

Липсват и други обстоятелства, които да мотивират извод за наличие на основание за изменение на МНО на подсъдимия от „задържане под стража“ в по-лека такава.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на подсъдимия Т. В. М. ЕГН
***** за изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под
стража” в по-лека такава.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ В 7
ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД СГС.

Препис от протокола да се издаде на адв. Д. от САК.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 10,25 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____