

# РЕШЕНИЕ

№ 243

гр. София, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван И.

Членове: Зорница Хайдукова  
Валентин Бойкинов

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева  
като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело  
№ 20231001000133 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 258 ГПК - чл. 273 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на ищеца К. С. А. срещу решение № 88 от 04.11.2022г. по т.д. 150/2021г. по описа на Окръжен съд - Враца, с което са отхвърлени предявените от ищеца А. срещу ответника Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“ искове по чл. 124 ГПК за установяване нищожност на всички решения на общото събрание на кооперацията, проведено на 02.02.2020г., с които: I. Е отхвърлен протокола на УС от 31.01.2020г. за приемане на 6 член-кооператори, приети са отхвърлените молби за членство за мълчалив отказ, същите са предложени за одобрение от ОС и са приети по подадените молби 87 бр. членове; II. Приет е отчетният доклад за дейността на кооперацията за 2019г.; III. Избран е нов председател на кооперацията; IV. Избран е нов УС на кооперацията и нов КС на кооперацията. Жалбоподателят поддържа обжалваното решение да е неправилно предвид постановяването му в нарушение на материалния закон и с оглед неговата необоснованост. Излага решението по първа точка от дневния ред за приемане на 87 нови членове на кооперацията да е нищожно предвид вземането му от ОС извън пределите на неговата компетентност.

Сочи мълчалив отказ на УС за приемане на нови членове да не е уреден нито в закона, нито в устава на кооперацията. УС да не е могъл да вземе никакви решения предвид изискуемия в закона кворум от 2/3 от членовете му, предвид на което и приетият от ОС за мълчалив отказ на УС е липсващ/невзет. Поддържа дори да се приеме, че мълчалив отказ е допустим от правната уредба, то срещу последния да не са подавани жалби, съобразно законовата уредба и правилата на устава, предвид на което ОС не е надлежно сезирано да се произнесе с решение за отмяна на отказа. Изтъква ОС да няма право да приема нови членове без предходно решение на УС на кооперацията, предвид на което и взетите решения за приемане на нови 87 членове на кооперацията да са взети извън компетентността на ОС и на това основание при съблюдаване на разясненията по ТР 1/2002г. на ОСГК на ВКС да са нищожни. Поддържа нищожно да е и решението по т. 2 от дневния ред за приемане на отчетен доклад за дейността на кооперацията предвид липсата на надлежно сезиране на ОС от УС за приемането му, което определя решението като взето извън компетентността на ОС. Поддържа да са нищожни и решенията по т. 3 и т. 4 от дневния ред, защото новоизбраните председател и членове на УС и КС не са членове на кооперацията поради нищожността на решенията по т. 1 от дневния ред. Решенията излага да не са взети, доколкото законът изисква вземането им с мнозинство 2/3 от присъстващите членове на кооперацията, което не е спазено и съобразно записванията по водения протокол за събранието. Сочи всички решения да са нищожни и на формално основание - протоколът не носи всички изискуеми по закон подписи, защото е подписан за протоколист от А. М., която не е била към този момент член на кооперацията. Поддържа всички решения на ОС да са нищожни и по причина на липса на свикване на ОС, като определя за неправилни изводите на съда по обжалвания съдебен акт, че се касаело само за евентуални нарушения на процедурата по свикване на ОС. Оспорва въобще да се доказва провеждане на събрание на УС, както и на взето валидно решение от последния за свикване на ОС, на които възражения основава доводите си за липса на свикване на ОС, респективно за нищожност на всички взети на събранието решения. По тези доводи моли за отмяна на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг, с който въззивният съд да уважи предявените иски за нищожност на всички решения, взети от ОС на Кооперация ТПЗК „Импулс“ на 02.02.2020г., и да приеме за установено несъществуването на вписаните обстоятелства по

партидата на кооперацията с вписване № 20211014162102. Претендира присъждане на разноси по делото.

Въззиваемата страна, Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, оспорва въззивната жалба като неоснователна и моли същата да не бъде уважавана, а обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно. Излага решението да е постановено при точно прилагане на закона и да е обосновано от извършения пълен анализ на събраните по делото доказателства. Поддържа да са неоснователни твърденията на ищеца, че решението на УС за свикване на процесното ОС на кооперацията е нищожно, като сочи последното да е подписано единодушно от всички живи членове на УС и без значение за валидността му да е, че под протокола за взетото решение има положени подписи и на членове на КС. Определя оплакванията на ищеца досежно допуснати процедурни нарушения при вземане на решението за прием на нови 87 члена на кооперацията по т. 1 от дневния ред като неотносими към валидността на взетите решения, а имащи за последица евентуална незаконосъобразност на същите. По тези доводи поддържа да не са нищожни и останалите взети на ОС решения, включително за избор на председател, членове на УС и КС. Оспорва като недопустимо заявеното с въззивната жалба искане за установяване на несъществуване на вписани обстоятелства като поддържа такъв иск да не е разглеждан с обжалваното решение и такъв петитум да не е поддържан от ищеца пред първоинстанционния съд. Прави искане за присъждане на разноси по делото.

Третото лице помагач на страната на ищеца – Л. И. С., не взема становище по въззивната жалба.

Предвид нормата на чл. 269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания и при съблюдаване правилното приложение на относимите императивни материалноправни норми.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваното решение за валидно.

Досежно допустимостта му съдът съобразява следното:

Предвид установения в гражданския процес принцип на

диспозитивното начало - чл. 6, ал. 2 ГПК, ищецът очертава предмета на делото и търсената от съда защита.

С исковата молба е заявен петитум до съда за установяване нищожността на всички взети решения от общото събрание на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, проведено на 02.02.2020г.

С разпореждане от 12.10.2021г. ОС – Враца в изпълнение на задълженията си по чл. 129 ГПК и чл. 130 ГПК указва на ищеца да обоснове интереса си от предявените искове и да посочи вписани ли са атакуваните решения на ОС в ТР и ако да какво е искането му до съда в тази насока.

С молба – уточнение от 25.10.2021г. в изпълнение указанията на съда ищецът е посочил въз основа на оспорваните като нищожни решения по т. 3 и т. 4 от дневния ред на ОС от 02.02.2020г. да е извършено вписване в ТР с рег. № 20211014162102 на нов председател, членове на управителния съвет и членове на контролния съвет. Ищецът изрично е заявил във връзка с това уточнение на исковата молба искането му до съда да е да установи несъществуване на тези вписани обстоятелства.

Предвид дадените разяснения с т. I от ТР 1/06.12.2002г. по т.д. 1/2002г. на ОСГК на ВКС член на търговско дружество може да защити правата си, нарушени от нищожно решение на общото събрание, чрез иск за установяване нищожността на решението, когато последното не подлежи на вписване, или чрез иск за установяване несъществуване на вписано обстоятелство, ако въз основа на нищожното решение е извършено вписване в ТР. С отговора по т. I I от същия тълкувателен акт отново е направено разграничение в пътя за защита срещу нищожните решения на ОС, като е посочено последният да зависи от това дали решението подлежи на вписване в ТР или не. Досежно подлежащите на вписване решения е уточнено, че ищецът има интерес от иск за установяване несъществуване на вписани обстоятелства/преди 431, ал. 2 ГПК/отм./, вр. чл. 97 ГПК/отм./ – сега чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ/, за да бъде заличено отразяването в ТР на основание чл. 498 ГПК/отм./ сега чл. 30 ЗТРРЮЛНЦ/.

Макар тълкуването да е дадено по отношение на решения на ОС на търговски дружества, предвид аналогичната уредба досежно решенията на ОС на кооперациите същото съдът намира за относимо и към защитата на

член на кооперация срещу нищожни решения на ОС на кооперацията.

Ищецът е уточнил въз основа на атакуваните решения по т. 3 и т. 4 от процесното общо събрание – за избиране на председател и членове на УС и КС, подлежащи на вписване обстоятелства на основание чл. 3, ал. 2 ЗК, да е извършено вписване под номер 20211014162102. Извършеното вписване е установимо и от проверка в публично достъпния ТР, предвид на което редът за защита правата на ищеца срещу сочените от него като нищожни решения по избор на председател и членове на УС и КС е чрез иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ при съблюдаване разясненията по горесцитираната задължителна съдебна практика.

Ищецът и изрично е уточнил с молба от 25.10.2021г. това да е искането му до съда – да бъде установено несъществуването на вписаните обстоятелства по партията на ответника по избор на нови председател и членове на УС и КС, извършено с вписване № 20211014162102, с доводи решенията на ОС, въз основа на които са извършени вписванията, да са нищожни.

Съдът с обжалваното решение е излязъл от очертания от ищеца предмет на делото и търсената защита и вместо на разгледа искането на ищеца, така както е уточнено с оглед правния му интерес – да бъде установено несъществуване на вписаните обстоятелства по избор на нови председател и членове на УС и КС, извършено с вписване № 20211014162102, по предявен иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, се е произнесъл по иск по чл. 124 ГПК за установяване нищожност на решенията на ОС на ответната кооперация по т. 3 и т. 4 от дневния ред. Решението в тази му част е недопустимо и на основание чл. 270, ал. 3, изр. 3-то ГПК следва да бъде обезсилено и делото върнато на първата инстанция за произнасяне по предявения иск. Решението следва да бъде обезсилено и в частта за присъдени разноси по тези искове или за горницата над сумата 450 лв. като присъдени разноси на ответника.

В останалата част, с която съдът се е произнесъл по предявените искове за установяване нищожност на взетите решения по т. I и т. II от дневния ред на проведеното на 02.02.2020г. ОС на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, решението е допустимо, доколкото оспорените решения не подлежат на вписване съобразно нормата на чл. 3 ЗК и не са вписани.

С тези решения ОС е: I. Приело да отхвърля протокола за УС от 31.01.2020г. за приемане на 6 член-кооператори, приети са отхвърлените молби за член-кооператори за мълчалив отказ, същите са предложени за одобрение от ОС и са приети по подадените молби 87 нови членове; II. Приет е отчетният доклад за дейността на кооперацията за 2019г.

Заявените обстоятелства, на които ищецът е основал искането си и които се поддържат пред въззивния съд, са: процесните решения да са липсващи/невзети, доколкото липсва решение за свикване на ОС – решението на УС и КС за свикването му е нищожно; протоколът е подписан за протоколист от лице, което не е можело да бъде такъв – не е член на кооперацията; при вземане на решението т. 2 са участвали лица, които не са членове на сдружението – 87 членове, приети с решението по т.1; решението по т. 1 е взето извън компетентността на ОС, доколкото последното не е компетентно да приема членове, а само да утвърждава решение на ОС за приемане на такива или да отменя по жалба изричен отказ на УС да приеме член; поддържа се ОС и да не е надлежно сезирано да се произнесе с тези решения.

Страните нямат спор по фактите.

Процесното ОС е свикано с решение по протокол от 14.01.2020г., озаглавен като протокол от събрание на УС и КС на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“. В протокола, подписан от присъствали трима членове на УС и трима членове на КС, е взето ясно решение за свикване на ОС на 02.02.2020г. с дневен ред в четири точки.

Представен е протокол от 02.02.2020г. за проведено на последната дата ОС на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“. Атакуваните решения са вписани в протокола като взети такива по т. 1 и т. 2 от дневния ред. Ищецът не оспорва и като безспорни между страните са отделени фактите на събранието да са взети вписаните в протокола решения с отразеното мнозинство и присъствие на членове на кооперацията. За протоколист е избрана А. М., която е приета за член на кооперацията с решението по т. 1 от дневния ред и е подписала протокола.

При тези безспорни факти съдът приема от правна страна следното:

В ЗК липсват норми, дефиниращи решение на ОС на кооперацията като нищожно.

Предвид сходната уредба в реда за защита на член на кооперация срещу решенията на ОС на кооперацията съдът приема, че като съответно следва да съобрази даденото тълкуване с ТР 1/06.12.2002г. по т.д. 1/2002г. на ОСГК на ВКС. С последното са счетени за нищожни липсващите /невзети/ решения, които обаче са вписани като съществуващи в протокола на общото събрание или протоколната книга на дружеството, а също така и ако са вписани в търговския регистър. Като нищожно е определено и решение на общото събрание, което е извън неговата и на другите органи на търговското дружество компетентност. Решенията на ОС, които са взети при допуснати нарушения в процедурата по свикване на ОС, реда и кворума за вземане на решенията, както и в нарушение на императивни разпоредби на учредителния акт и закона са дефинирани като незаконосъобразни и отменяеми, но не нищожни. Отмяната им предвид специалната разпоредба на чл. 58 ЗК може да бъде поискана с предявяването на конститутивен иск в сроковете по същата норма.

При зачитане на горесцитираната задължителна съдебна практика оплакванията по исковата молба на ищеца, поддържани и с въззивната му жалба, за нередовното свикване на общото събрание от нелегитимен орган – със съвместно решение на УС и КС, при липса на кворум за УС, за вземане на участие в ОС на лица, които не са членове на кооперацията, и за подписване на протокола, воден за проведеното ОС, от лице което не е член, дори да бъдат установени по делото не са от естество да имат за резултат поддържания с исковата молба порок на решенията на общото събрание на кооперацията - нищожност, а евентуално са основание за отмяната им по предявен иск по чл. 58 ЗК, какъвто не е предмет на разглеждане в настоящия спор.

Поддържаният с исковата молба порок – липса /невзето/ решение, предполага установяване по делото обективно да липсва изявление за вземане на решение - такова изявление да не се е осъществило, макар последното формално да е вписано в протокол. Ищецът и не е оспорил изявления с вписания в протокола от 02.02.2020г. смисъл по т. 1 и т. 2 да са заявени от присъстващите на събранието лица, предвид на което и решенията се установява да са взети от ОС, като начина на свикване на ОС и притежаваното качество на член на част от участващите в събранието не са от

естество да променят извода, че решения са взети във вписания в протокола смисъл. Без каквото и да е значение за изводите на съда досежно релевантния факт дали решенията са реално взети е кой е подписал водения за заседанието протокол и в какво качество. В този смисъл са и разрешенията по постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение № 100 от 04.06.2010г. по т.д. № 799/2009г. по описа на ВКС, ТК, II ТО.

Решението по т. 1 от протокола не е нищожно и на соченото допълнително основание – като взето извън компетентността на ОС.

На първо място съобразно цитираната и от ищеца задължителна практика по ТР 1/2002г. на ОСГК на ВКС като нищожно е дефинирано решение, което е взето не само извън очертаната в закона компетентност на ОС, но и извън компетентността на останалите органи на дружеството, определена от закона и устава. Дефиницията е ясно изводима от принципната възможност решенията на останалите органи на дружество да бъдат отменяни от ОС, по която причина и взето решение от ОС в кръга на компетентността на останалите органи на дружеството не страда от този най-тежък порок – нищожност, приравним на правно нищо.

Аналогична е уредбата и по ЗК. С нормата на чл. 15, ал. 4, т. 14 ЗК изрично е предвидено правомощието на общото събрание на кооперация да отменя решенията и действията на другите органи на кооперацията, които противоречат на закона или устава или са неправилни. С разпоредбата на чл. 15, ал. 6 КЗ е дадена и много обща дефиниция на компетенциите на общото събрание на кооперацията като е посочено, че ОС обсъжда и взема решения по всички въпроси, свързани с кооперацията и нейната дейност, и когато законът и уставът не предвиждат изрично това.

В този смисъл макар в чл. 8 от ЗК, а и в устава, да е предвидена процедура по приемане на членове на кооперацията, включваща решение на УС, което да бъде утвърдено от ОС, неспазването на процедурата и липсата на взето решение от УС, не прави нищожно решението на ОС на кооперацията като нейн върховен орган по приемане на нови членове. Това решение не е извън компетентността на ОС и останалите органи на кооперацията и по тази причина не е нищожно съобразно разясненията по ТР 1/2002г. на ОСГТК на ВКС.

В тази насока са и разрешенията по постановеното по реда на чл. 290



ГПК решение № 27 от 22.04.2021г. по т.д. 240/2020г. по описа на ВКС, ТК, I ТО, с което е отречен интерес от оспорване законосъобразността на решение на УС за приемане на нови членове при прието последващо решение на ОС, с което приемането на членове на кооперацията е утвърдено, и е посочено единственият ред за защита да е с иск по чл. 58 ЗК срещу решението на ОС. Изрично ВКС е посочил, че пропускът на заинтересованото лице да предяви иск за отмяна на решението на ОС в преклузивния срок по чл. 58 ЗК санира евентуално опороченото решение на УС.

По изложените мотиви изводите на двете инстанции да не е налице сочения с исковата молба порок - нищожност на атакуваните решения по т. I и т. II от проведеното на 02.02.2020г. общо събрание на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, съвпадат и обжалваното решение като правилно в тази му част следва да бъде потвърдено на основание чл. 272 ГПК.

При този изход на спора разноси следва да бъдат присъдени само в частта по предявените искове за прогласяване нищожността на решенията по т. I и т. II от дневния ред на проведеното събрание на 02.02.2020г. за пред въззивната инстанция. Право на разноси в тази част има въззиваемата страна. Доказва разноси общо за сумата 1800 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение. От насрещната страна е заявено немотивирано възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, което предвид предмета на делото съдът намира за неоснователно. По гореочертаната част на спора ще бъдат присъдени на въззиваемата страна част от сторените разноси в размер на сумата 900 лв. В останалата част разноските следва да бъдат присъдени с решението, с което ще бъдат разгледани предявените искове по чл. 29 ЗТРЮЛНЦ и с оглед изход на спора, за което делото ще бъде върнато на ОС - Враца.

Мотивиран от горното, Софийски апелативен съд

## **РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА решение № 88 от 04.11.2022г. по т.д. 150/2021г. по описа на Окръжен съд - Враца, В ЧАСТТА, с която са отхвърлени предявените от ищеца К. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу ответника Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, ЕИК 816092474, искове по

чл. 124 ГПК за установяване нищожност на решенията по т. 3 и т. 4 от дневния ред на проведено на 02.02.2020г. общо събрание на кооперацията за избор на нов председател на кооперацията и избор на членове на управителния съвет и членове на контролния съвет на кооперацията и в частта за присъдени разноси в полза на ответника за горницата над сумата 450 лв.

ВРЪЩА делото на друг състав на ОС – Враца за разглеждане на предявените иски от ищеца К. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу ответника Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, ЕИК 816092474, по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуването на вписаните обстоятелства по партидата на ответника по избор на нови председател и членове на УС и КС с вписване № 20211014162102, с доводи решенията на ОС, въз основа на които са извършени вписванията, по т. III и т. IV от дневния ред на проведено на 02.02.2020г. общо събрание на кооперацията да са нищожни.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 88 от 04.11.2022г. по т.д. 150/2021г. по описа на Окръжен съд – Враца в останалата част.

ОСЪЖДА К. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Кооперация „Трудово производителна земеделска кооперация „Импулс“, ЕИК 816092474, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 900 лв. – разноси по делото пред САС.

Решението е постановено при участието на третото лице помагач на страната на ищеца – Л. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_