

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17073

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. И.А ТОШЕВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. И.А ТОШЕВА Гражданско дело № 20231110155437 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Йеттел България“ ЕАД срещу Д. Д. Н., която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника чрез назначения му особен представител.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Със заявлението по чл. 410 ГПК ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи оригинали на документи е неоснователно, защото не кореспондира на направени оспорвания на документите.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **16.05.2024 г. от 10:45 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се връчи и препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените документи към заявлението по чл. 410 ГПК като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч. гр. д. № 54360/2022 г. по описа на СРС, 85 състав – за послужване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл. 183, ал. 1 ГПК.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК обективно кумулативно съединени **установителни искове** с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че Д. Д. Н. дължи на

„Йеттел България“ ЕАД следните суми, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 54360/2022 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: **260.63 лв.** – незаплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 08.05.2020 г. за „МАРКА ТЕЛЕФОН“ за период от 05.08.2020 г. до 04.09.2020 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **54.39 лв.** – незаплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 08.05.2020 г. за аксесоари за период от 05.08.2020 г. до 04.09.2020 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **46.05 лв.** – незаплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 08.11.2019 г. за аксесоари за период от 05.08.2020 г. до 04.09.2020 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **218.85 лв.** – представляваща незаплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 08.11.2019 г. за „МАРКА ТЕЛЕФОН“ за период от 05.08.2020 г. до 04.09.2020 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **112.08 лв.** – неустойки при предсрочно прекратяване на Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **103.87 лв.** – неустойки при предсрочно прекратяване на Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 03.11.2017 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **114.88 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането; **109.73 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.05.2020 г., ведно със законната лихва за период от 06.10.2022 г. до изплащане на вземането. Претендират се разноските за заповедното и исковото производство.

Ищецът твърди, че е сключил с ответника следните договори: Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г., с който е закупено устройство на преференциална цена; Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 03.11.2017 г. и Допълнително споразумение към него; Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г., Договор за лизинг от 08.11.2019 г. за „МАРКА ТЕЛЕФОН“ и Договор за лизинг от 08.11.2019 г. за аксесоари; Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.05.2020 г., Договор за лизинг от 08.05.2020 г. за „МАРКА ТЕЛЕФОН“ и Договор за лизинг от 08.05.2020 г. за аксесоари. Излага, че при сключването на договор с дружеството всяко лице получава клиентски номер, под който се обединяват всички сключени и действащи договори с него и се издава обща фактура за задълженията, като за ответника е създаден кл. № 006240712. Сочи, че Н. не е изпълнил задълженията си по договорите, поради което те са прекратени едностранно от дружеството на 31.08.2020 г. на основание чл. 11, ал. 1 от общите условия – по отношение на договорите за лизинг, и на основание чл. 196 от общите условия – по отношение на договорите за мобилни услуги, и поради предсрочното прекратяване по вина на потребителя са му начислени неустойки. Излага, че по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г. начислените неустойки включват 42.48 лв. – неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси, и 69.60 лв. – неустойка в размер на разликата в цената на закупеното устройство. Твърди, че по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 03.11.2017 г. неустойките се формират като сбор от сумата от 90.82 лв. – неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси; и 13.05 лв. – неустойка в размер на разликата в цената на устройство. Сочи, че по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.11.2019 г. и по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер ***** от 08.05.2020 г. претендира само част от начислените неустойки в размер на 3 стандартни месечни такси.

Твърди, че за всички процесни суми е издадена Фактура № 7309350141/05.09.2020 г., като претендираните суми представляват остатък от задълженията след приспадане на извършени от потребителя плащания.

В законоустановения срок е подаден отговор на исковата молба от ответника Д. Д. Н., с който оспорва предявените искове. Оспорва наличието на договорни правоотношения с ищеца за ползване на мобилни услуги и за лизинг. Оспорва да е приел общите условия на ищеца, поради което счита за недоказано между страните да са уговоряни неустоечни клаузи. Оспорва да е получил мобилните телефони и аксесоарите. Оспорва развалянето на договорите, като счита, че не е направено писмено изявление за развалянето им и то не е достигнало до него. Моли за отхвърляне на исковете.

По исковете с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД **в тежест на ищеца** е да докаже, че между него и ответника са сключени твърдените договори за лизинг, че е предоставил на ответника лизинговото имущество по всеки от договорите, както и размера на договорените лизингови вноски, а **ответникът** следва да докаже плащане на задължението за лизингови вноски по всеки от договорите за лизинг за очертаните в исковата молба периоди.

По исковете с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД **в доказателствена тежест на ищеца** е да докаже наличието на валидни неустоечни клаузи, настъпване на предпоставките за претендиране на неустойките /включително надлежно упражняване на правото на разваляне на договорите за мобилни услуги и на договорите за лизинг/ и размера на дължимите неустойки /включително размерите на стандартните месечни такси по всеки договор за мобилни услуги и разликите в цените на закупените устройства и аксесоари/, а **в тежест на ответника** е да установи изпълнение на задълженията си, обезпечени с неустоечни клаузи, и плащане на задълженията за неустойки.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за: предаване на ответника на лизинговите вещи по договорите за лизинг; получено от ответника писмено изявление на ищеца за разваляне на всеки от процесните договори за мобилни услуги и за лизинг.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за плащане на задълженията за месечни абонаментни такси и лизингови вноски по всеки от договорите, нито за плащане на процесните неустойки.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.**

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът

медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____