

РЕШЕНИЕ

№ 1416

гр. Варна, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова
мл. с. Ивелина Ч.ова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100501743 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 463 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба с вх.№ 12589/25.07.2022г. по описа на ЧСИ от М. В. Д. против действия по изп.дело № №20217190400672 на ЧСИ с рег. № 719 С.Я. – разпределение на сумата от 52452.33лева, обективизирано в Протокол за разпределение на постъпила сума от публична продан от 12.07.2022г. , предявено с Протокол за предявяване на разпределение от 19.07.2022г.

Извършеното разпределение е оспорено, като неправилно и незаконосъобразно. Жалбоподателя твърди, че съдебния изпълнител не е съобразил разпоредбата на чл.136 от ЗЗД.

Оспорва разпределението относно посочената сума за разпределение, като различна такава от постъпилата от публичната продан сума в размер на 53 157.37лева, както и поради това, че не е отчетено, че по делото има и постъпила сума от запор на Б.ата сметка на длъжника. Разпределението се оспорва в частта за определеното вземане на вискателя Ч. М. в размер на 54 445.86 лева; размера на определената законна лихва, както и в частта за разноските, относно техния размер и спазване на привилегиите. Оспорен е и размера на определената и разпределена в полза на ЧСИ такса по т.26 от ТТРЗЧСИ.

Отправено е искане обжалваното разпределение да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно.

Ответника по жалбата – Ч. А. М. – вискател по изпълнителното дело, редовно уведомен, в срок е депозирал становище, в което излага, че жалбата е неоснователна, а направеното разпределение законосъобразно и правилно.

Ответника по жалбата – НАП Варна- присъединен вискател , редовно уведомен, в срок е депозирал становище, в което е изразил становище за неоснователност на депозираната жалба.

Ответника по жалбата — Община Варна- присъединен вискател редовно уведомен не е взел становище.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ С.Я. е приложил писмени мотиви към жалбата, в които е описал извършените процесуални действия. Изложил е доводи за

частична недопустимост и неоснователност на същата.

Приложил е копие от изпълнително дело.

Варненският окръжен съд, като прецени изложените в жалбата съображения и приложените към изпълнителното дело и събрани в хода на производството доказателства, приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано да обжалва лице – длъжник по изпълнително дело, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От данните в приложеното изпълнително дело се установява следното от фактическа страна:

Изпълнително дело 20217190400672 е образувано на 13.09.2021г. по молба на Ч. А. М., ЕГН: *****, чрез адв. Л. Ш. - ВАК, въз основа на изпълнителен лист от 31.08.2021г., издаден по търговско дело № 1750/2018 г. по описа на Окръжен съд -Варна, с което М. В. Д., ЕГН ***** е осъдена да заплати на вискателя следните суми: 18 449.81 евро - главница, ведно със законната лихва, считано от 30.10.2018г.; 5 507.89 лв. - разноси по гр. дело.

Вземането е обезпечено с възбрана, вписана в АВп Варна на 28.10.2018г. с вх. рег. № 29119, дв. вх. рег. № 28842, акт № 168, том 8 въз основа на Обезпечителна заповед от 16.10.2018г. по описа на Окръжен съд - Варна, издадена в полза на Ч. А. М., на осн. чл. 390 ГПК, с която е допуснато обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Хан Тервел“ № 42, представляващ ателие № 3, със застроена площ от 22.40 кв. м., ведно с избено помещение № 16, както и 6.9654 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху УПИ-12ДЗ в кв. 18, собственост на М. В. Д.. По изпълнителното дело допълнително е наложена възбрана върху гореописания недвижим имот.

ПДИ е връчена на длъжника на 19.10.2021г., чрез процесуалния му представител адв. И. В. - ВАК. С ПДИ длъжникът е уведомен за всички наложени по делото обезпечителни мерки, вкл. и за насрочения за 12.11.2021г. опис на възбранения имот.

Отказа на ЧСИ да отмени насрочения опис по молба на длъжника е обжалван, като с влязло в законна сила на 18.11.2021г. Решение от 18.11.2021г. по в. гр. дело № 2758/2021 г. по описа на ВОС, жалбата е оставена без уважение.

Върху имота, обезпечаващ вземането е проведено принудително изпълнение - опис, оценка и една публична продан.

С Решение на ВОС по в. гр. дело № 523/2022г., влязло в законна сила на 31.03.2022г., депозираната от длъжника жалба против насочване на изпълнението върху несеквестрируемо имущество/недвижим имот/ по см. на чл.444 т.7 от ГПК е оставена без уважение.

С молба вх. № 2950/25.02.22г. по изпълнителното дело е представен изпълнителен лист от длъжника М. Д., чрез адв. И. В., за сума в размер на 2 000.00 лв. срещу вискателя Ч. М. и е направено възражение за прихващане. След изразено становище от вискателя, дългът по изп. дело е намален с 2 000.00 лв.

По проведената от 21.01.2022г. до 21.02.2022г. публична продан с начална тръжна цена на имота в размер на 37 932 лв. са получени четири наддавателни предложения. С протокол от 22.02.2022г. и на осн. чл. 492, ал. 2 ГПК за купувач на имота е обявен наддавачът С.Д.С., като продажната цена е в размер на 53 157.37 лв. Процесният имот е възложен на вискателя С.Д.С. с Постановление от 11.04.2022г.

Постановлението за възлагане е влязло в законна сила на 22.06.2022г.

С молба вх. № 7366/16.05.22г. от Ч. А. М. по изпълнителното дело е представен и

присъединен срещу длъжника изпълнителен лист за сума в размер на 300.00 лв. ПДИ е връчена на 17.05.2022г.

Изискани и получени са справки от НАП и Община Варна за наличие на публичните задължения на длъжника и данъци за имота, както и актуален размер на дълга на присъединения с удостоверение взыскател.

Разпределението е изготвено на 12.07.2022г. и предявено на 19.07.2022г. при редовно призоваване на страните.

Извършено е предварително разпределение съгласно чл. 460 ГПК на сумата от 52 452.33лв. както следва:

1. В полза на ЧСИ – 2 918.41 лева — дължими такси по изпълнението, както следва: - 96.00лв. с ДДС – т. 5 от ТТРЗЧСИ, - 36.00лв. с ДДС – т.13 от ТТРЗЧСИ, 18.30 лева - т.31 от ТТРЗЧСИ, 2768.11лв. с ДДС – т. 26 от ТТРЗЧСИ на осн. чл. 136 т. 1 от ЗЗД

2. В полза на взыскателя Ч. А. М. – 1011.50 лева – на осн. чл. 136 ал.1 т.1 от ЗЗД.

3. В полза на Община Варна – 54.56 лева – местни данъци на осн. чл. 136 ал.1 т.2 от ЗЗД.

4. В полза на НАП Варна – 20.28 лева – на осн.чл. 136 ал.1 т.6 от ЗЗД.

5. В полза на Ч. А. М. – 33 878.37 лева

В полза на С.Д.С. – 14 569.23лева. *непривилигировани вземания:*

По делото е прието заключение по ССЕ, неоспорено от страните, което съда кредитира , като компетентно, пълно и обективно.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението предполага няколко взыскатели по същото изпълнение и недостатъчност на сумата, постъпила по изпълнението за цялостното удовлетворяване на всички взыскатели. В разпределението се включват тези вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му - на първоначалния взыскател, на присъединените по право или по искане взыскатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взыскател и които съдебният изпълнител има право да събере служебно от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Съдебният изпълнител е длъжен да отчете единствено вземания, възникнали и удостоверени документално към момента на изготвяне на разпределението. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 ЗЗД, а степента на удовлетворяването им - от правилото на съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред съгласно чл. 136, ал. 3 ЗЗД.

Съгласно чл.460 ГПК, ако събраната сума по изпълнителното дело е недостатъчна за удовлетворяване на всички взыскатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Основателно е и възражението на жалбоподателя относно посочената сума за разпределение в размер на 52 452.33 , като получена от публична продан на възбранения имот , както и от запор на Б.и сметки на длъжника, и след задържане на сумата от 793.47 лева , такса опис по т.20 от ТТРЗЧСИ . Видно от материалите по делото и съгласно заключението на вещото лице по ССЕ, сумата за разпределение следва е в размер на 53 245.80 лв./ 88.43 лв. от запор на Б.а сметка + 53 157.37 лв. от публична продан/. Таксата по т.20 следва да се включи/удовлетвори съответно в самото разпределение.

Неоснователно е възражението относно размера на вземането на Ч. М. , както и относно изчисляване на законната лихва към дата 12.07.2022г. ЧСИ правилно е посочил размера на вземането на вискателя М. в размер на 54 445.87 лева, от които главница - 36 084.69 лв. и законна лихва от 30.10.2018г. до 12.07.2022г. – 13541.79 лева.

Дължимостта на разносните в изпълнителното производство е уредена от разпоредбата на чл. 79 от ГПК. Същите са за сметка на длъжника, освен в посочените в чл. 79, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК изключения. Таксите по изпълнението се събират за извършване на изпълнителни и други действия, като размерът и видът им се определят с тарифа – чл. 78, ал. 1 от ЗЧСИ. В настоящия случай, не е налице нито една от посочените в закона хипотези изключващи отговорността на длъжника за разноси, поради което същите следва да бъдат възложени в тежест на същия. Това важи и за разносните останали невнесени авансово от вискателите.

Предвид изложеното, в конкретната хипотеза с привилегия по т.1 на ал.1 на чл.136 от ЗЗД се ползват сумите за таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ - 2937.65 лева и сумата общо 1011.50 лева – авансово платени такси внесени от вискателя – 461.50 лв. + 550.00 лв. заплатен от вискателя Ч. М. адвокатски хонорар.

Относно сумата от 150. 30 лв.,видно от подробното описание по пера, същата касае невнесени от вискателя суми, които обаче касаят изпълнителния способ, а именно провеждането на публичната продажба, поради което и съгласно мотивите на ВАпС в Решение № 57 /19.07.2021г. по в.гр.дело № 305 по описа за 2021г. се ползват от специалните привилегии от първия ред. С такава привилегия се ползва и остатъка от невнесената такса опис в размер на 793.47 лева. В заключение, обикновените такси и разноси събрани с пропорционалната такса, представляват вземания от първи ред и са в размер на : 1011.50 + 793.47+ 150.30+ 2937.65лв. = 4892.92 лв .

С привилегия по чл. 136,ал. 1,т. 2 от ЗЗД – правилно е включен само неплатен данък „недвижим имот“ – 54.56лв. по справка от ОБЩИНА- ВАРНА-МДТ към 12.07.2022г.

С привилегия по чл. 136,ал.1, т.6 от ЗЗД – ЧСИ е включил правилно държавата – ТД НАП Варна за сумата от 20.28 лева.

Процента на разпределение определен, като сумата останала след пълно удовлетворяване на привилегированите вземания - 48 278.04лева е разделена на общия дълг на хирографарните кредитори и е 0.63.

Изчислени по процента на разпределение вземанията на хирографарните кредитора са както следва : Ч. М. – 53434.37 лв. ;за С.С. – 14 518.22 лева.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че обжалваното разпределение следва да бъде отменено и извършено ново съгласно изложените от съда мотиви.

В настоящото производство разноси не са претендирани.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх.№ 12589/25.07.2022г. по описа на ЧСИ от М. В. Д., разпределение на сумата от 52452.33лева, обективизирано в Протокол за разпределение на постъпила сума от публична продажба от 12.07.2022г., предявено с Протокол за предявяване на разпределение от 19.07.2022г. по изп.дело № №20217190400672 по описа на ЧСИ с рег. № 719 С.Я., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

РАЗПРЕДЕЛЯ постъпилата от сума от 53 248.80 лева, както следва:

1. В полза на ЧСИ – 3 881.42 лева — дължими такси по изпълнението, както следва: 793.47 лева с ДДС –т. 20 от ТТРЗЧСИ , - 150.30лева с ДДС – неплатени такси по т.5,13,31 от ТТРЗЧСИ/-96.00лв. с ДДС –т. 5 от ТТРЗЧСИ , - 36.00лв. с ДДС – т.13 от ТТРЗЧСИ, 18.30 лева - т.31 от ТТРЗЧСИ/, 2 937.65 лв. с ДДС – т. 26 от ТТРЗЧСИ на осн. чл. 136 т. 1 от ЗЗД

2. В полза на вискателя Ч. А. М. – 1011.50 лева – на осн. чл. 136 ал.1 т.1 от ЗЗД.

3. В полза на Община Варна – 54.56 лева – местни данъци на осн. чл. 136 ал.1 т.2 от ЗЗД.

4. В полза на НАП Варна – 20.28 лева – на осн.чл. 136 ал.1 т.6 от ЗЗД.

5. В полза на Ч. А. М. – 33 759.80 лева

В полза на С.Д.С. – 14 518.22 лева. непривилигировани вземания:

ОБЩО : 53 248.80 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАпС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____