

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7987

гр. София, 21.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20241110108056 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.118, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 113 от ГПК.

Предявен е иск от ЗД „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482 със седалище гр.София и адрес на управление гр.София против М. М. С., ЕГН *****, с адрес по исковата молба– с.*** Община Попово, **** с правно основание по чл.500 от КЗ – а именно за осъждане на ответната страна като водач на лек автомобил, застрахован по ГО с полица BG/02/119003253901 при ищеца, да заплати исковата сума, която ищецът е платил като обезщетение на пострадалия водач на увредено от ответника МПС при възникнало на 24.05.2020г. в района на с.*** на *** ПТП – регресен иск за платено обезщетение.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл.477, ал.2 КЗД-2015г. "По задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите застраховани са собственикът, ползвателят и държателят на моторното превозно средство, за което е налице валидно сключен застрахователен договор, както и всяко лице, което извършва фактически действия по управлението или ползването на моторното превозно средство на законно основание. Не е необходимо водачът да притежава изрично писмено пълномощно от лицата по изречение първо за управлението или ползването на моторното превозно средство. "

Според чл. 2, ал. 2 КЗ-2015 г. По смисъла на този кодекс "ползвател на застрахователни услуги" е застраховащият, застрахованият, третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическото лице, което проявява интерес да се ползва от услугите по разпространение на застрахователни продукти, предоставяни от застраховател или от застрахователен посредник във връзка с предмета му на дейност, независимо

дали е потребител по смисъла на Закона за защита на потребителите.

Според § 13, т. 1 от Закона за защита на потребителите - "Потребител" е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност".

Следователно ответникът по настоящото дело е ползвател на застрахователни услуги както по смисъла на чл.2, ал.2 КЗ-2015 г., така и на § 13, т. 1, пр. I З. -като лице, ползващо услугата на ищеца по осигуряване на застрахователното покритие на "Гражданската му отговорност" по сключената задължителна застраховка.

Съгласно чл. 113 ГПК "Исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния", като според чл. 119, ал. 3 ГПК за тази подсъдност съдът следи служебно.

От извършената служебна справка по реда на Наредба № 14/2009 г. се установява, че М. е с настоящия адрес в с.*** Община Попово, включително и към датата на подаване на исковата молба-14.02.2024 г.

Предявеният иск се основа на твърдения за сключен от ищеца договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" и възникнало в негова полза регресно право срещу ответника.

Ищцовата страна е ползвател на застрахователни услуги по смисъла на чл. 2, ал. 2 КЗ и потребител по смисъла на § 13, т. 1, пр. I З.

Ищецът е търговско дружество.

Подсъдността по чл. 113 ГПК не е предвидена само за спорове, произтичащи от правата по ЗЗПотр., а за всички спорове между търговци и потребители (Определение № 241/05.04.2013 г. по ч. т. д. № 1395/2013 г. на ВКС-II т. о., Определение № 1019/09.11.2012 г. по ч. т. д. № 783/2012 г. на ВКС-II т. о.).

След изменението на чл. 113 ГПК (със ЗИДГПК, обн. ДВ, бр. 65/2018 г.) подсъдността по потребителски дела не е изборна, а императивно уредена (включително и по аргумент на чл. 119, ал. 3 ГПК), поради което нито ищецът, нито ответникът разполагат с право на избор на местно компетентен съд по тези дела.

Специалните правила за местната подсъдност на чл. 113 ГПК изключват общото правило на чл. 105 ГПК, поради което постоянният адрес или седалището на ответната страна са без значение за местната подсъдност на настоящото дело.

Поради това делото следва да се прекрати и да се изпрати по подсъдност на районния съд по настоящия адрес на ответната страна.

По изложените мотиви и на основание чл. 119, ал. 3 вр. чл. 113 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражд. дело № 8056/2024 г. на СРС-144 състав. и **ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд-Попово.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от връчването му на ищцовата страна.

Съдия при Софийски районен съд: _____