

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11385

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110168269 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба от Н.Н. Н., чрез адв. Д. М., срещу „.....“

В срока за отговор е постъпил такъв от „.....“

Налице са предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне не проект за доклад в следния смисъл:

В исковата молба се твърди, че на 30.01.2023 г. между ищцата Н. Н. Н. и „.....“ е сключен договор за потребителски кредит №, по силата на който е отпуснат кредит в размер на 400 лв., лихвен процент 3,38%, ГПР 49,85%, обща сума за връщане 413,52 лв.

В чл. 5 от договора било разписано, че кредитът ще бъде обезпечен с поръчителство с „.....“ Сочи, че била начислявана сума 118,48 лв. – такса за обезпечение с поръчителство.

Твърди, че е заплатила всички задължения по договора за кредит.

Сочи, че не е подписвал договор за поръчителство, че договора е недействителен, както и че дължимите вноски по договора за поръчителство не били посочени в договора за кредит или ОУ. Не била спазена формата на договора за кредит. Заявява, че договора за кредит е нищожен предвид това, че е посочен грешен размер на ГПР, възнаграждението за поръчител представлявало допълнително възнаграждение за кредитора, сумата трябвало да е в изчисленията за ГПР, сумата била и разход във връзка с предоставяне на кредита. Действителния размер ГПР бил над 70%.

Ищцата счита, че договорът е недействителен съгласно чл. 22 от ЗПК, не е спазен чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗПК.

Моли съдът да постанови решение, с което да прогласи нищожност на договор за потребителски кредит № спрямо евентуално да прогласи нищожност на клаузата по чл. 5 от договор за потребителски кредит

№; както и моли съдът да осъди ответника на основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД да му заплати сума в размер на 5 лв. – частичен иск от 118.48 лв., представляваща сума за платена при начална липса на основание по договор за потребителски кредит №, ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноси.

В отговора на искова молба ответникът е оспорил иска, моли съдът да го отхвърли. Сочи, че сключването на договор за предоставяне на поръчителство не е било задължително условие за сключване на процесния договор за кредит. Твърди, че ищцата можела да посочи физическо лице поръчител. Аргументира, че размера на ГПР е правилно посочен и възнаграждението за поръчител не следва да се включва. Твърди, че клаузата на чл. 5 от договора е индивидуално уговорена и е включена в договора по избор на потребителя. Сочи, че иска следва да е предявен срещу поръчителя „.....“.

Съдът намира, че не са налице обстоятелства или права, които не подлежат на доказване и трябва да се приемат за безспорни по делото.

Правна квалификация:

Ищцата е предявила следните искове:

1/ Иск с правно основание чл. 22 от ЗПК, вр. чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, за прогласяване на нищожност на договор за кредит.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за кредит между страните; че е налице твърдяното противоречие на клаузи от договора за потребителски кредит с императивни законови разпоредби, водещо до нищожност на договора. В тежест на ответника „.....“ е да докаже, че договора е действителен, включително оспорните клаузи са договорени индивидуално.

2/ евентуален иск с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, за прогласяване на нищожност на договор за кредит.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за кредит между страните; че е налице твърдяното противоречие на клаузи от договора за потребителски кредит с императивни законови разпоредби, водещи до нищожност на клаузите. В тежест на ответника „.....“ е да докаже, че оспорените клаузи са действителни, включително са договорени индивидуално.

3/ Предявен е и осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Съгласно задължителните постановки на Постановление № 1 от 28.05.1979 г. на Пленума на ВС иска по чл. 55, ал.1, пр. 1 ЗЗД изисква предаване, съответно получаване, на нещо при начална липса на основание, т. е. когато още при самото получаване липсва основание за преминаване на блага от имуществото на едно лице в имуществото на друго. За да бъде уважен иска по чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, ищецът следва да установи, че е предал, съответно, че ответникът е получил посочената от него сума, размерът и, както и че липса на основание за получаването. В тежест на

ответника е да докаже, че сумата е получена на валидно правно основание, респективно възражението си, че не е получил сумата.

По доказателствените искания:

Съдът ще приеме приложените с исковата молба писмени доказателства.

Съдът намира за основателно искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите на ищеца.

Съдът ще уважи доказателственото искане по чл. 190 ГПК да задължи ответника да представи погасителен план към договора за потребителски кредит от разстояние.

Съдът ще остави без уважение доказателствените искания на ищеца в т. II, IV, V, VI, VII, VIII, IX от доказателствените искания в исковата молба, предвид обстоятелството, че същите не са необходими; по-конкретно искането по т. II – исканите от ищеца документи от счетоводството на ответника ще бъдат проверени от вещото лице при изготвяне на експертизата.

Ответникът е представил към ОИМ – другата част от исканите по чл. 190 ГПК документи: договор, преддоговорна информация, общи условия-които следва да бъдат приети.

Съдът ще остави без уважение искането на ответника за назначаване на съдебно-техническа експертиза, като намира, че същата е неотносима на предмета на делото, твърденията на ищеца и направените от него оспорвания на договора за кредит.

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2024 г. от 11:15 ч., за която дата и час:

Да се призоват страните като им се връчи препис и от настоящото определение;

На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба;

ПРИЕМА представените с исковата молба и ОИМ документи като писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М. М., която да бъде призована за изпълнение на поставената задача и насроченото съдебно заседание, след представяне на доказателства за внасяне на определения от съда депозит.

Вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и и в счетоводството на ищеца, да даде заключение по поставените задачи, което да представи по делото най-малко една седмица преди заседанието – арг. от разп. на чл. 199 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на определението, по сметка за вещи лица на Софийски Районен съд .

УКАЗВА на страната /ищеца/, че следва да представи платежен документ по делото, удостоверяващ плащането на определения от съда депозит за възнаграждение на вещото лице, оглед уведомяването и призоваването на същото.

ЗАДЪЛЖАВА НА ОСНОВАНИЕ чл. 190 ГПК ответника да представи погасителен план към договора за потребителски кредит от разстояние, сключен с ищеца, в едноседмичен срок от получаване на съобщението. При неизпълнение, съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК и ще приеме за доказани фактите, за които страната е създавала пречки за събиране на доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца в т. II, IV, V, VI, VII, VIII, IX от доказателствените искания в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на страните, че на осн. чл. 7, ал. 3 ГПК ще провери служебно договор за потребителски кредит, сключен между страните по делото за наличието на неравноправни клаузи като им дава възможност да изразят становище по този въпрос в първото съдебно заседание по делото.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА, ЧЕ НА ОСНОВАНИЕ Чл. 238 ГПК Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. Ако ищецът не е посочил и не е представил

доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____