

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Бургас, 10.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова Дакова

Членове: Даниел Н. Марков
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора К. Ил. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600252 по описа за 2021 годИ..
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура - Бургас се явява прокурор С.

Подсъдимият П. Н. Д., не се явява, редовно призован.

Не се явяват и упълномощените от подсъдимия Д. защитници **адв. В. К. и адв. И. Л.** от САК, редовно призовани.

Подсъдимият Т. Г. Н., се явява лично и със служебно назначения защитник **адв. Б. Я.** от АК - Бургас.

Жалбоподателите граждански ищци и частни обвинители Р. В. С. и Й. Д. С. – последният й като наследник на Й. Н. М., редовно призовани, не се явяват. За двамата се явява упълномощеният им повереник **адв. И. С.** от АК – Бургас.

Гражданските ищци и частни обвинители (наследници на Й. Н. М.) **Х. А. М. и М. Х. М.,** редовно призовани, не се явяват. За двамата се явява упълномощеният им повереник **адв. К. К.** от АК – Бургас.

Гражданските ищци и частни обвинители (наследници на Й. Н.

М.) Д. Д. С. и К. Д. С., редовно призовани, не се явяват и не изпращат процесуален представител.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2023 г. молба от адв. В. К., защитник на подсъдимия Д., с която уведомява, че здравословното му състояние не позволява да се яви в съдебното заседание по делото. Моли същото да бъде отложено за обявената резервна дата – 24.02.2023г. Към молбата са представени Амбулаторен лист № 489/01.02.2023 г. и Медицинско удостоверение, издадени от ЕТ „АПМПИП д-р Д. Я.“ гр. Бургас, относно невъзможността на адвокат К. да се яви пред съда.

В цитираните медицински документи е отразено заболяване на адв. К. с поставена основна диагноза - главоболие и придружаващи заболявания - световъртеж и нарушение на устойчивостта. Удостоверено е, че пациентът е прегледан на 31.01.2023 г. и предвид увреденото му общо състояние не може да се яви в съдебно заседание за времето от 31.01.2023 г. до 10.02.2023 г.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2023 г. втора молба от адв. К. в качеството на защитник на подсъдимия Д., в която е отразено, че въпреки изпълнението на предписаната терапия, здравословното състояние на подсъдимия Д. не се подобрява, поради което и същият не е в състояние да се яви в съдебното заседание по делото. Към молбата са приложени Амбулаторен лист № 554/07.02.2023 г. и Медицинско удостоверение, издадено от ЕТ „АПМПИП д-р Д. Я.“ гр. Бургас, относно невъзможността на подсъдимия да се яви пред съда.

Според отразените в амбулаторния лист данни при преглед на подсъдимия Д. на 07.02.2023г., на същия е поставена диагноза – вирусна инфекция неуточнена, констатирани са и придружаващи заболявания – остър бронхит /неуточнен/, остър максиларен синусит и първична хипертония. В удостоверението се съдържа заключение на лекуващия лекар, че подсъдимият Д. не може да присъства на съдебните заседания поради тежкото физическо състояние, за времето от 08.02.2023 г. до 15.02.2023 г., включително.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, налице са процесуални пречки, поради което не следва да бъде даван ход на делото. Същите се изразяват в подадените молби от защитника К. за недоброто здравословно състояние както на самия него, така и на подсъдимия Д., съответно са приложени и медицински документи. По този повод са налице уважителни причини за тяхното неявяване. Предвид, че престъплението, за което се разглежда наказателното производство, е тежко умишлено, то присъствието им в съдебно заседание е задължително. По този повод не

следва да бъде даван ход на делото.

АДВ. С.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, налице е абсолютна процесуална пречка за даване ход на делото. Това обаче, което прави впечатление е, че колегата К. и неговия подзащитен започват да страдат от все по-несериозни заболявания. Първична хипертония, може би половината от присъстващите сме с такава хипертония. Така че ще Ви моля за следващото съдебно заседание да им бъде указано да съобразят процесуалното си поведение и ако не последва някаква адекватна реакция от тяхна страна, съответно да бъдат взети мерки по проверка за издаването на тези медицински удостоверения и дали в действителност и двамата са заявявали ползване на болничен от съответното Териториално поделение на НОИ, дали пък случайно не са извършвали някаква друга дейност, примерно колегата К. да се е явил в друго съдебно заседание и т.н. Просто, започна да звучи леко обидно към всички присъстващи.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, очевидно ход на делото не следва да бъде даван независимо от причините, поради които не се явява един от подсъдимите и неговите защитници. Поддържам изцяло становището изразено от държавното обвинение и колегката С.. Моля да отложите делото за друга дата.

АДВ. Я.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че действително към настоящия момент са налице уважителни причини за неявяване от страна на адв. К., но това не е абсолютна предпоставка да не се даде ход на делото, тъй като подсъдимият Д. има и друг упълномощен защитник. Неявяването обаче поради уважителни причини на подсъдимия Д., е абсолютна процесуална предпоставка да не се дава ход на делото, тъй като престъплението, за което се обвинява е тежко и неговото присъствие в съдебно заседание е задължително. Именно за това Ви моля да го насрочите за следващата резервна дата, която е определена предварително, а именно 24.02.2023 г. Доколкото чух, подсъдимият Д. в този период до 15.02.2023 г., ще бъде възпрепятстван, т.е. на 24.02.2023 г. би следвало да е здрав и да може да се яви за разглеждане на делото в 10.30 часа.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Н.: Да не се дава ход на делото поради изложените причини.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11.05 часа, в присъствието на

явилите се страни по делото – прокурор С., подсъдимия Т. Н., адв. Я., адв. С. и адв. К.

Съдът, като изслуша становищата на страните и съобрази данните по делото, намира следното:

Неявяването на подсъдимия Д., спрямо когото е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, както и отсъствието на неговите упълномощени защитници, се явява процесуална пречка за разглеждане на делото.

Същевременно съдът констатира, че за пореден път, изтъквайки наличие на причини от здравословен характер, препятстващи го да се яви в съдебно заседание, подсъдимият Д. представя пред съда медицинско удостоверение, което не отговаря на изискванията по чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето /ЗЗ/, от гледна точка на издателя на същото. Съгласно цитираната законова разпоредба от ЗЗ, освидетелстването на лицето за възможността за явяването му пред разследващите органи или пред органите на съдебната власт се извършва от ЛКК, от центровете за спешна медицинска помощ, от ТЕЛК и от НЕЛК, като освидетелстването се удостоверява с експертно решение - "Медицинско удостоверение", по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и от министъра на правосъдието. В случая се установява, че удостоверението, отразяващо заключение за невъзможността на подсъдимия Д., с оглед на здравословното му състояние да се яви пред съда, е издадено еднолично от лекуващ лекар – д-р Д. Я. - ЕТ „АПМПИП“-Бургас, т.е. от медицинско лице, което не е от кръга на посочените в чл. 103, ал. 3 от ЗЗ експертни медицински органи.

Съдът демонстрира достатъчна търпимост, уважавайки няколкократно молби на подсъдимия Д. за отлагане на делото поради заявени от последния здравословни проблеми, за удостоверяване на които, както и за невъзможността му да се яви в съдебно заседание, прие да цени медицински документи, издадени от ЕТ „АПМПИП“-Бургас, д-р Д. Я., неотговарящи на формалните изисквания на чл.103, ал. 3 от Закона за здравето. В избора си на горния подход съдът се ръководи от принципното изискване за осигуряване на възможност на подсъдимия за пълноценно присъствие в съдебното заседание, с оглед реализиране правото му на лична защита. Отчетено бе също и обстоятелството, че по данни от представена по делото справка от ТП на НОИ-Бургас, подсъдимият Д. е неосигурено по КСО лице и поради това не може да представи болничен лист съгласно Наредбата за медицинската експертиза. Констатирайки обаче, че с поредното представено от подсъдимия Д. медицинско удостоверение, издадено еднолично от общопрактикуващ лекар – д-р Я., е налице системност на случаите, в които същият не изпълнява законовите изисквания да се снабди с валиден медицински документ съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗЗ, който да притежава доказателствена сила в удостоверяването на невъзможността му по причини от здравословен

характер да се яви в съдебно заседание, съдът намери, че следва да прояви по-стриктен подход в преценката си за наличие на уважителни причини при него, препятстващи го да присъства в съдебната зала. Още повече, че въззивният процес по делото се отлага в продължение на една година, независимо от положените процесуални усилия на състава да обезпечи присъствието на всички страни по делото. В този смисъл и като съобрази, че спазването на реда, указан в Закона за здравето, е гаранция за съответствието между съдържащото се в него удостоверение изявление на лекаря и действителността, съдът прие, че в случая, медицинският документ, представен от подсъдимия Д., не може да изпълни функцията си да удостовери правомерно настъпването на фактите, свързани с медицинското състояние на последния. Само наличието на заболяване при него, с диагноза и назначена терапия, посочени в амбулаторния лист, не е достатъчно основание да не се яви пред съда, след като липсва надлежно заключение на компетентен медицински орган съгласно чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето. Ето защо и в конкретиката на данните по делото, съдът прави извод, че заявената от подсъдимия Д. като уважителна причина да не се яви по делото – влошаване на здравословното му състояние, не е доказана по изискуемия начин. Заключение на съда, че представените от подсъдимия медицински документи, не са с доказателствена тежест да потвърдят невъзможността му да се яви пред съда, както и констатацията, че отсъствието на последния съставлява пречка за разглеждане на делото, обуславя и приложението на чл. 271, ал. 11 от НПК, а именно санкционирането му с глоба в размер на 800 лева.

Горните аргументи се явяват относими такива и към преценката на съда за наличие на уважителна причина на защитника – адвокат К. да не се яви в съдебно заседание. Видно от приложените към молбата на защитника медицински документи – амбулаторен лист за извършен преглед на 01.02.2023 г., с отразена диагноза „главоболие, придружено със световъртеж и нарушение на устойчивостта“ и медицинско удостоверение, издадено еднолично от лекуващ лекар – д-р Д. Я., същите не покриват изискването за експертно становище по чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето. Както вече бе посочено по-горе, компетентността на лекуващия лекар в дейността му като орган на медицинската експертиза съгласно Наредбата за медицинската експертиза, не включва преценката дали здравословното състояние на прегледания от него пациент позволява явяването му пред органите на съдебната власт. Освидетелстването на лицето при възникнала необходимост от такава експертна оценка, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗЗ се извършва от ЛКК, центрове за спешна медицинска помощ, ТЕЛК и НЕЛК, на които законът предоставя особена компетентност. Ето защо и при направена констатация, че защитникът не представя обективизирано по съответния ред и форма медицинско заключение за наличие на медицинските противопоказания за участието му по делото, съдът прие, че неявяването му в днешното съдебно заседание не е по уважителни причини. Това налага и прилагането на

дисциплиниращи мерки – санкциониране на защитника по правилата на чл. 271, ал. 11 от НПК, с глоба в размер на 800 лева.

Относно неявяването на втория упълномощен от подсъдимия Д. защитник – адвокат Л. от САК съдът, след като установи по данни от приложените по делото призовки, че същата е редовно уведомена за датата на насрочено съдебно заседание, въпреки което не се явява и не сочи уважителни причини за отсъствието си, намери, че следва да бъде санкционирана по реда на чл. 271, ал. 11 от НПК, с глоба в размер на 800 лева.

За подсъдимия и защитата му следва да е ясно, че освен техните интереси и права в процеса, съдът е призван да съблюдава и гарантира интересите и на останалите страни, каквито в случая са прокурорът и частните обвинители и граждански ищци. Поради това и предвид направените по-горе констатации, както и с оглед необходимостта от спазване на изискването, въведено в чл. 22, ал. 1 от НПК, е задължен да пристъпи към по-строг подход в осигуряването на процесуална дисциплина.

На основание изложеното по-горе съдът намери също, че представените във връзка с днешното съдебно заседание амбулаторни листи с №№ 489/01.02.2023г. и №554/07.02.2023г. за извършен медицински преглед на подсъдимия П. Д. и адвокат В. К., и удостоверенията към тях /без посочен номер/, издадени от д-р Д. Я., ЕТ „АПМППП“-Бургас, следва да се изпратят на ТП на НОИ гр. Бургас и РЗОК- гр. Бургас, с оглед правомощията им по Глава пета, чл. 69 и сл. от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА на основание чл. 317, вр. чл. 271 ал. 11 от НПК глоба в размер на 800 лв. на подсъдимия П. Д.

НАЛАГА на основание чл. 317, вр. чл. 271 ал. 11 от НПК глоба в размер на 800 лв. на адвокат В. К.

НАЛАГА на основание чл. 317, вр. чл. 271 ал. 11 от НПК глоба в размер на 800 лв. на адвокат И. Л.

Копие от представените амбулаторни листи с №№ 489/01.02.2023г. и №554/07.02.2023г. за извършен медицински преглед на подсъдимия П. Д. и адвокат В. К., и удостоверенията към тях /без посочен номер/, издадени от ЕТ „АПМППП д-р Д. Я.“ гр. Бургас, да се изпратят на ТП на НОИ гр. Бургас и РЗОК- гр. Бургас, с оглед правомощията им по Глава пета, чл. 69 и сл. от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.02.2023 г. от 10.30 часа

Датата, на която е отложено съдебното заседание, е обявена на присъстващите в залата страни - прокурор С., подсъдимия Т. Н., адв. Я., адв. С. и адв. К., и същите се считат за редовно уведомени.

Да се призове подсъдимият Д., като на същия бъде съобщено, че му е наложена глоба за неявяване в днешното съдебно заседание, както и да му бъде указано, че при следващо неявяване в съдебно заседание без уважителни причини ще му бъде постановено принудително довеждане.

Да се призоват неявилите се в днешно съдебно заседание адв. В. К. и адв. И. Л. от САК, като същите бъдат уведомени за наложените им глоби за неявяване в днешното съдебно заседание.

Гражданските ищци и частни обвинители Р. В. С. и Й. Д. С., да се считат за редовно уведомени чрез адв. С., а гражданските ищци и частни обвинители Х. А. М. и М. Х. М., чрез адв. К.

Гражданските ищци и частни обвинители Д. Д. С. и К. Д. С., да бъдат уведомени за следващото съдебно заседание на посоченият от тях адрес - *****, както и на обявените по делото телефони.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____