

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Търговище, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

при участието на секретаря Ц.А С. ТОТЕВА
като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20233500900022 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 625 и сл. от ТЗ.

Образувано е по молба на длъжника „Е. 2019“ ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. Търговище, „Индустириална зона, бивша Р.“, представлявано от управителя Е.К.Х., действащ чрез пълномощника си адв. Ц. И., съдебен адрес: гр. Търговище, ул.“П.”2, офис 101, с искане за откриване производство по несъстоятелност на търговското дружество.

В молбата си дружеството твърди, че е преустановило дейността си към 30.11.2022 г., като са спрели и всички плащания към кредиторите. Към настоящия момент е наличен запор на банковите сметки от страна на публичен изпълнител за задължения в размер на 147 387 лв. главници и лихви. Дружеството има задължения към държавата и доставчици, които е невъзможно да бъдат обслужвани, поради наложени запори на банковите сметки, които не могат да бъдат преодоляни. Търговското дружество е спряло дейността си, като е освободило и наличния персонал. Има вземания от свои длъжници, които са трудно събираеми и не са достатъчни за покриване на задълженията. Предвид така изложеното, молителят счита, че има правен интерес да иска откриване на производство по несъстоятелност на търговското дружество, като с оглед липсата на средства и достатъчно

имущество, моли, на основание чл.630, ал. 2 от ТЗ, с откриване на производството да бъде прекратена дейността на дружеството. Към молбата са представени два баланса: към 23.12.2022 г. и към 31.12.2021 г., (а не както е посочено в молбата –към 31.11.2021 г., бел.на съда: всъщност дата 31.11. няма – 30.11. е последен ден на м. ноември); два отчета за приходи и разходи: за 01.01.2022 г. - 23.12.2022 г. и за 01.01.2021 – 31.12.2021г., уведомление по чл. 78 ДОПК, Списък на кредиторите, Списък на вземанията. В изпълнение указания на съда, в хода на производството, молителят е представил допълнително писмени доказателства и е направил пояснения и уточнения.

При извършената служебна проверка относно редовността на молбата и след справка в ТР, с определението по чл. 374 ТЗ, съдът е приел, че е компетентен, с оглед седалището на търговеца (чл. 613 от ТЗ), молбата е подадена от лице, активно легитимирано да я депозира, отговаря на изискванията на чл. 628 от ТЗ; приложени са документите, изискуеми с разпоредбата на чл. 628, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ, в т.ч.и удостоверение по чл. 78 от ДОПК.

В проведеното открито с.з., длъжникът, чрез процесуалният си представител, поддържа молбата.

Съдът, след като се запозна с твърденията на молителя, съобрази събраните писмени доказателства и заключението на съдебно-икономическата експертиза /СИЕ/, прави следните фактически и правни изводи:

По фактите:

Молителят е търговец, регистриран като ЕООД в ТР, на 14.02.2019 г., с едноличен собственик и управител чуждестранно физическо лице, с постоянен адрес в гр. С., Г.. Регитриран е по ДДС от 25.02.19г. до 25.10.2021 г.

Извършваната основна дейност на дружеството е производство на облекло и допълнение за облекло с код по КИД 14.19.

Видно от представените към молбата писмени доказателствата, изисканите служебни справки и констатациите на приетата по делото СИЕ (която експертиза съдът кредитира изцяло като компетентна, обоснована и всеобхватна, отговорила с подробности на всички поставени въпроси, касаещи финансовото състояние на търговеца), **задълженията на**

търговското дружество възлизат общо на 260 130,84 лв., от които 157 917.95 лв. - към НАП, 2 090.16 лв.- публични задължения към Главна инспекция по труда; 29 671.30 лв.- към кредитори-търговци; 840 лв.- наем на две физ.лица и 69 611.43 лв. задължения към персонала за просрочени заплати и обезщетения (табл. 1, ст.3-4 от СИЕ).

От изисканата справка от ТД на НАП е видно, че към 17.03.23 г. задълженията на дружеството са с обща стойност 160 008.11 лв. (подробно разбити по пера, стр.4 СИЕ), произтичащи основно (в размер 157 917.95 лв.) от подадени декларации обр. 6 за ДОО, УПФ, ЗО и ДДФЛ, СД по ЗДДС и декларации по ЗКПО, чийто падеж е настъпил на различни дати в периода от 25.05.2021 г. до 31.01.2023 г., посочени в справката. За събирането на сумата 159 880.60 лв., на **02.06.2022 г.** от публичен изпълнител на НАП е образувано ИД № 200859942/2022 г. (останалата сума е 127.51 лв.), по което са наложени обезпечителни мерки: запори върху банкови сметки на дружеството в ТБ „Юробанк България“ АД и заповест за наемане на тов. автомобил марка Фиат, модел Дукато, рег.№ Т5489АК, за който проведеният търг с тайно надаване на 28.02.2023 г. е приключил без реализация, насрочен нов търг за 12.05.2023 г.

От подробната справка на експерта (стр. 4-5 от СИЕ) се установява, че последните плащания към всички кредитори са в периода месец 07-08.2021 г., с малки изключения 1-2 месеца преди или след този период. Последното плащане на персонала за заплати е осчетоводено на 31.07.2021 г., като сумата за РЗ за м.юни 2021 г. е платена в брой, записана в кредитния оборот на сметка 501-Каса в левове. Дружеството не е изплатило трудови възнаграждения към всички работници и служители за месеците VII,VIII,IX и X.2021 г. и обезщетение за октомври 2022 г., като задълженията не са изпълнени повече от два месеца.

Активи: От справките в АВп.-Имотен регистър, в КАТ и от констатациите на ССЕ, е видно, че дружеството не притежава недвижими имоти, притежава едно МПС- посочения тов.автомобил, като освен него в проверявания период (2019-2023г.) се е водил и компресор с цена на придобиване 800лв., м .март 2019 г., отписан от инвентарната книга през 2022 г., без да е посочено основание за това.

Към 24.02.23г., според данните от счетоводен регистър „Оборотна ведомост“, дружеството е разполагало с имущество, чиято обща стойност е

247 710.30 лв. Към 17.03.2023г. състоянието е непроменено и включва: транспортни средства – посочения тов.автомобил, балансова стойност 672.95 лв; движимо имущество: Търговски вземания-79263.71лв.; Други вземания-131119.69 лв. и Парични средства в брой -36653.95лв. Вещото лице е направило подробен анализ на наличните активи, оповестени в балансите на дружеството за 2019-2022г. и към 24.02.2023 г. (ст. 6-7 от СИЕ): 1.първите две години дружеството е водило материални запаси с минимална балансова стойност (37.17/41.19лв.), след което не е притежавало мат.запаси; 2.водените вземания от клиенти (79 263лв.) са: 8 354.96 лв.-задължения към гръцки търговски дружества, по две фактури, с падеж съответно 08.11.2019 г. и 16.07.21 г., останалата част от 70 908.75 лв. – се основават не на фактури, а на мемориални ордери (счетоводни статии, за които няма първичен счетоводен документ), основната част от които са вземания от собственичката на капитала Евлампия Хатзопулу.

Предвид тези вземания, посочени от експерта като документално необосновани, е съставен алтернативен вариант на счетоводен баланс.

В счетоводството се водят и „Други вземания“, чиято стойност първите две години е в незначителни размери (378.78 и 42.06лв.), в следващите същите се увеличават драстично: към 31.12.21г. са 647 849.92 лв., в последствие намаляват на 131 119.69 лв. към 31.12.22г. и 24.02.23г., с произход, подробно описан от в.лице (стр. 7 от СИЕ) – вземане от собственичката на капитала, най-вече „служебни аванси“, като заключението на експерта е, че се касае за счетоводни операции, без доказано с документи основание и целта на това счетоводно записване е прикриване на липсващи касови наличности.

Според счетоводните регистри дружеството е разполагало и с големи касови наличности: към 31.12.2019 г. - 318 913.61 лв. (при общо задължения - 107 722.38 лв.); към 31.12.2020 г. - 603 519.72 лв. (при общо задължения 136 811.03 лв.); към 31.12.2021г., 31.12.2022г. и 24.02.2023 г. тя остава непроменена — 36 653.95 лв., което дава основание за извод, че осчетоводените като касова наличност пари в брой са били напълно достатъчни да се погасят изцяло всичките задължения. През 2021 г. касовата наличност е намалена до настоящия си размер, само чрез счетоводни записвания по сметка 422 — Подотчетни лица. Вещото лице е посочило, че

през целия проверяван период не е извършвана инвентаризация на касата и не може да се установи къде и от кого са съхранявани парите.

Елиминирайки активите на дружеството, с произход счетоводни записвания въз основа на мемориални ордери, експертизата е дала вариант на налично имущество, с обща балансова стойност – 9 027.91 лв. (подробно, по пера, на стр. 8 от СИЕ).

Вещото лице е изготвило експертизата в два варианта, съобразно структурата на активи и пасиви: първи вариант – по данни от финансовите отчети и счетоводните регистри на „Е. 2019“ ЕООД (табл. 2, стр. 8) и втори вариант – по коригирани от експертизата данни (табл.3, стр. 9), обусловило съответно два варианта на СИЕ и по отношение на финансовите показатели и коефициенти: таблица 4 и таблица 5.

В първия вариант: Показателите ликвидност са с високи стойности - много над препоръчителните, означаващо, че дружеството има излишък от текущи активи в резултат на поддържаната високата парична наличност в касата. Към 31.12.2021 г. тенденцията се запазва по отношение на коефициентите за обща и бърза ликвидност, но стойностите на коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност падат под препоръчителните. Причина за това е прехвърлянето на касовата наличност, чрез счетоводни записвания, като вземане от собственичката на капитала. Към 31.12.2022 г. и към момента стойностите на коефициентите за обща, незабавна и абсолютна ликвидност остават под референтните. Изключение прави показателят за бърза ликвидност — стойността му остава близо до препоръчителната горна граница и показва, че дружеството би могло с един цикъл да покрие задълженията си. Показателите за финансова автономност и задлъжнялост са в рамките на препоръчителните стойности през периода 2019г.-2021г., след което и към момента капиталовата структура е неприемлива, в резултат на натрупаните задължения със публичен характер. Коефициентът за рентабилност на приходите и коефициентите за ефективност през целия период също се отклоняват от препоръчителните стойности. Според СИЕ (табл. 5), през 2019г.- 2021г. дружеството е разполагало с достатъчно текущи активи по баланс за покриване на задължения с текущ характер. Недостиг на текущи активи е отчетен към 31.12.2022 г. и към момента. Разликата между активи общо и задължения общо е положителна

величина през целия анализиран период, т.е. дружеството не е било декапитализирано

Във втори вариант: през целия изследван период всички показатели за ликвидност са със стойности под препоръчителните, т.е. дружеството има недостиг на активи и парични средства. Към 31.12.2021 г. и следващите отчетни периоди коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност имат нулеви стойности. Показателите за финансова автономност и задлъжнялост са с отрицателни стойности - дружеството е било декапитализирано. Коефициентът за рентабилност на приходите и коефициентите за ефективност също се отклоняват от препоръчителните стойности. След 31.12.2021 г. те не могат да бъдат изчислени, защото дружеството не отчита приходи от дейност. В извод: през всички изследвани периоди всичките текущи активи по баланс на дружеството не са достатъчни за покриване на задължения с текущ характер. За погасяването им дружеството е следвало да привлече чужд ресурс — банков или друг заем. Налице е състояние на финансови затруднения още към 31.12.2019 г., което е запазило своя траен характер и до момента.

Видно от констатациите в табл. 8, през четирите години дружеството е отчитало печалби от търговската си дейност. Към 31.12.2022 г. също отчита печалба, но тя не е от търговска дейност, а в резултат на счетоводни записвания за начислени лихви по заем, предоставен на собственичката на капитала.

Освен образуваното изп.дело на публичен изпълнител няма заведени изпълнителни дела от и срещу молителя.

Според СИЕ дружеството е извършвало дейност до края на м. септември 2021 г., от началото на м.октомври 2021 г. са прекратени всички трудови договори на персонала, с изкл.на един (прекратен ноември 2022 г.-лицето е било в отпуск за отглеждане на малко дете). От началото на 2022 г. дружеството не осъществява дейност, не е отчитало приходи от продажби, не е купувало стоки, с цел получаване доходи или печалба.

В баланса на дружеството към 23.12.2022 г., предоставен към молбата до съда, е посочено, че то разполага с налични пари в брой в размер на 37 хил. лева и няма парични наличности в банкови сметки

При така възприетата фактическа обстановка, от правна страна съдът

съобрази следното:

Производството е по молба на длъжника по чл. 629 ТЗ вр. с чл. 625 и чл. 630, ал. 2 от ТЗ.

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки на сложния фактически състав, установен от разпоредбите на чл.608, чл.625 ал.1 и чл. 631 от ТЗ, съответно чл.742 от ТЗ, а именно: 1. Да е подадена до компетентния по смисъла на чл.613 от ТЗ съд молба от някое от лицата, посочени в чл.625 от ТЗ, съответно чл.742 ал.2 от ТЗ; 2. Длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; 3. Да е налице „изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ (чл. 608 ал. 1 т.1 ТЗ), или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност (т.2), или задължение по частно държавно вземане (т.3), или задължение за изплащане на труд.възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца (т.4); 4. Да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 от ТЗ /евентуално да се установи свръхзадължеността му съгласно чл.742 ал.1 от ТЗ/; 5. Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /аргумент от чл.631 от ТЗ/.

Както последователно приема в практиката си ВКС релевантни за неплатежоспособността по смисъла на закона са правното качество на длъжника на търговец и търговският характер на сделката, от която вземането произтича. Последният е определяем въз основа на възприетите в чл.286, ал.1 и ал.2 ТЗ критерии - субективен, чрез който законодателят обявява всяка сключена от търговеца сделка в това му качество – упражняване на търговска дейност по занятие, за търговска и обективен, дефиниращ като търговска и всяка сделка от вида на изрично изброените в чл.1, ал.1 ТЗ – абсолютни търговски сделки, като при съмнение намира приложение въведената с чл.286, ал.3 ТЗ.

Безспорно ответникът притежава качеството търговец. Задълженията му, посочени в Списъка на кредиторите и в СИЕ са изискуеми парични задължения, отговарящи на характеристиките на чл. 608, ал.1, т.1 и 2 във вр. с

чл. 625 от ТЗ.

Безпротиворечива е съдебната практика, че на този етап в производството по несъстоятелност не се установява със сила на присъдено нещо вземанията на кредиторите. С оглед установеното от доказателствата по делото и от приетите заключения на назначената ССЕ за икономическото състояние на длъжника, съдът намира, че е налице и другата материално-правна предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност, а именно, че длъжникът не е в състояние да изпълни паричните си задължения, произтичащи от търговски сделки и публично-правни задължения към държавата, свързани с търговската му дейност.

Реално дружеството е извършвало дейност до края на м. 09.2021 г.

От заключението на ССЕ и справките се установява, че дружеството не разполага с недвижими имоти, единствената дв.вещ – товарен автомобил с балансова стойност 672.95 лв., предмет на насрочен втори търг по изп.дело на публичен изпълнител, образувано на 02.06.22 г. (молбата по чл. 625 ТЗ е от 27.02.2023 г.). Единствените други активи, водени в баланса са горепосочените суми – вземания, касова наличност. От представените данни не може да се направи извод за несъбираемост на вземанията, но в същото време същите са недостатъчни за покриване на установените задължения, предвид и спряната търговска дейност. Констатациите на вещото лице са за липса на налични суми по банкови сметки. Не е ясно и дали е налична или не е посочената касова наличност. Трудовите договори са прекратени през м. 10.2021 г. Безспорно установено е, че през 2022 г. и в двата варианта, дружеството не разполага с достатъчно краткотрайни активи (при установена категорична липса на каквито и да било дълготрайни активи, извън МПС-то) за удовлетворяване на вземанията на установените кредитори. Видно от СИЕ ответникът е спрял окончателно плащанията по своите задължения в периода м.07-м.08.2021 г., което обстоятелство не е спорно.

По счетоводни данни към 31.12.2019 г. и към 31.12.2020 г. дружеството е имало налични парични средства в брой с особено големи размери и с тях е могло да покрие задълженията си изцяло, но това не е сторено. Вместо да изплаща паричните си задължения през този период то е предоставило паричните си средства на собственичката на капитала и по този начин се е поставило в невъзможност да покрива текущите си задължения,

увеличаването на които е продължило и през следващите две години (с натрупване на публични задължения и лихви за забава, заплати на освободените работници и др.). Чрез счетоводни записвания липсващата касова наличност е преобразувана в различни по вид вземания от собственичката на капитала, а през 2021 г. и през 2022 г. е намалена чрез изплащане на дивидент. Спирането на дейността след месец септември 2021 г., deregистрирането му по ЗДДС през октомври 2021 г., липсата на достатъчно движимо имущество във вид на машини и оборудване за дейността, както и освобождаването на целия персонал налагат извода, че финансовите затруднения на търговеца имат необратим характер.

При тези данни, както и предвид останалите писмени доказателства и приетата ССЕ и допълнителна такава, следва да се приеме, че предположението за наличието на неплатежоспособност, свързано с посочените в чл. 608, ал. 3 от ТЗ обстоятелства е установено и налице. Съгласно цитираната разпоредба неплатежоспособността се предполага ако „длъжникът е спрял плащанията“ (ал. 3, изр. 1). Това, че е платил някое от задълженията си към НАП, или частично към други кредитори не оборва предположението по ал. 3, предвид разпоредбата на чл. 608, ал. 3, изр. 2 ТЗ: „Спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори“. Още повече като се съобразят констатираните по-горе стойности на показателите от финансовия анализ, липсата на достатъчно имущество, спряна търговска дейност. Предвид констатациите на в.л. по първи въпрос (стр. 5 ,СИЕ), че дружеството не е изплатило трудови възнаграждения към всички работници и служители за месеците юли-октомври 2021г. и обезщетение за октомври 2022 г., като задълженията не са изпълнени повече от два месеца, макар да не е ясно към каква част от персонала е това закъснение, последното също е индиция в подкрепа на извода за изпадането му в неплатежоспособност (чл. 608, ал. 1, т. 4 ТЗ).

Неплатежоспособността е едно от двете законоустановени основания за откриване на производство по несъстоятелност по ТЗ, наред със свръхзадължеността. Тя е обективно трайно икономическо състояние, правно дефинирано в чл. 608 ал. 1 ТЗ и се изразява в невъзможността търговец или ЮЛ да не може да изпълни определени от закона парични вземания.

Предприятието трябва да може да посрещне плащанията на т.нар. краткосрочни, съответно текущи задължения. Краткосрочните задължения са тези, които са изцяло изискуеми, а текущите включват освен краткосрочните и тази част от дългосрочните, които са с настъпил или настъпващ падеж през отчетния период. Преценката на способността на предприятието да погаси тези задължения следва да се направи посредством анализ на активите, чрез които едно действащо предприятие поема плащанията си. При преценка на платежоспособността на търговеца следва да се има предвид разполага ли същият с достатъчно имущество за покриване на задълженията си, без да се поставят в опасност интересите на кредиторите.

От икономическите показатели, водещи относно преценката за състоянието неплатежоспособност, свързано с невъзможността на длъжника да поема плащанията си, са показателите за ликвидност, които се формират като съотношение между краткотрайните активи (всички или определена част от тях) към краткосрочните или текущи задължения на предприятието. Тъй като при осъществяване на дейността си предприятието разчита на целия си оборотен капитал, чиито активи при извършване на стопанските операции се трансформират в парични средства, поначало коефициентът на обща ликвидност се явява основен индикатор за състоянието на неплатежоспособност.

Съдът възприема заключението на СИЕ като компетентно и съответно на събраните по делото доказателства, както и направения икономически анализ на водените в актива на длъжника вземания и средства, като и двата варианта обосновават основателност на молбата за изпадането на длъжника в неплатежоспособност и на искането за ОПН, с начална дата – 01.11.2021 г., предвид констатациите за спиране на търговската дейност, прекратяване на труд.договори, при финансови показатели, влошени към края на 2021 г., спиране на плащанията по задълженията основно в периода 07.08.21 г.

С оглед гореизложеното молбата с правно осн.чл. 625 ТЗ се явява основателна и следва да бъде уважена, като се постанови решение по чл. 630, ал. 2, предл. 1 от ТЗ (предвид и изричното искане на длъжника още в първоначалната молба по чл. 625 от ТЗ), като бъде постановено прекратяване на дейността на молителя и обявяването му в несъстоятелност с произтичащите от това законни последици (чл. 711 от ТЗ). Следва да бъде

назначен временен синдик, с възнаграждение 1000 лв. за сметка на длъжника, да се определи дата на първото събрание на кредиторите - на осн.чл. 630, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 668 ТЗ, с дневен ред по чл. 672, ал. 1 ТЗ.

На осн. чл. 630, ал. 1, т. 3 от ТЗ за временен синдик съдът определя А. Н.а, включена в Списъка на синдиците към МП, като същата бъде задължена в двудневен срок да представи изрично писмено съгласие и декларация по реда и на осн.чл. 655-656 ТЗ, както и нотариално заверен образец от подписа си. На осн.чл. 623 от ТЗ името, телефонът, адресът и ел.адрес на временния синдик следва да се впишат в ТР.

На осн.чл. 640, ал.1 от ТЗ следва да бъде задължен длъжника да представи посочената в разпоредбата информация.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, „Индуриална зона, бивша Р.“, представлявано от управителя и едноличен собственик Е.К.Х., с начална дата на неплатежоспособността 01.11.2021 година.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжника, като едновременно с това

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****, гр. Търговище – на осн.чл. 630, ал. 2 от ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА дейността на „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****- на осн.чл. 630, ал. 2 във вр. с чл. 711, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника – на осн. чл. 711, ал. 1, т. 2 от ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА правомощията на органите на длъжника – на осн. чл. 711, ал. 1 т. 3 от ТЗ.

ЛИШАВА длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността – на осн.чл. 711, ал. 1, 4 от ТЗ.

ДОПЪЛВА фирмата на длъжника с добавката „в несъстоятелност", а

именно: „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****- в несъстоятелност, **на осн. чл. 9 от ТЗ.**

ПОСТАНОВЯВА започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността , и разпределение на осребреното имущество – на осн. чл. 711, ал. 1 , т. 5 от ТЗ.

НАЗНАЧАВА за временен синдик А. Н.а Н.а от гр.Търговище, ул.”Г. Б.” № 1, вх.А, офис 5, мобилен телефон *****, e-mail: ang@dbv.bg с текущо месечно възнаграждение в размер на 1000.00 лв. (хиляда лева) - за сметка на длъжника и масата на несъстоятелността.

ЗАДЪЛЖАВА синдика в срок до 05.04.2023 г. да представи нотариално заверени декларации и образец от подпис по чл. 655, ал. 2 и чл. 656, ал. 2 отТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ за дата на встъпване на временния синдик - **05.04.2023 г.**

НАСРОЧВА на осн.чл. 669, ал. 1 от ТЗ Първо събрание на кредиторите на „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****-в несъстоятелност **за 27.04.2023 г. от 10.30 часа** в съдебна зала № 5 на Търговишкия окръжен съд, Съдебна палата, етаж II, при ДНЕВЕН РЕД по чл. 672, ал. 1 от ТЗ: 1.изслушване доклада на временния синдик по чл. 668 т. 2 от ТЗ; 2.избор на постоянен синдик, определяне на възнаграждението му; 3.избор на комитет на кредиторите.

На осн.чл. 669, ал. 2 от ТЗ в Първото събрание на кредиторите участват кредиторите, включени в списъка по чл. 668, т. 1 ТЗ и в извлеченията от търговските книги на длъжника, които временният синдик представя на първото събрание. Участието на кредиторите в първото събрание е лично или чрез представител с изрично писмено пълномощно. Решенията се вземат с обикновено мнозинство от размера на вземанията на кредиторите по списъка по чл. 668, т. 1 от ТЗ, като не се вземат предвид гласовете на кредиторите, посочени в чл. 670, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА на осн.чл. 668 от ТЗ временния синдик в 14-дневен срок от датата на решението за ОПН (04.04.23 г.) да ИЗГОТВИ:

1.Списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който посочва размера на техните вземания, както и кои от кредиторите са свързани лица с длъжника или са били свързани лица с длъжника през

последните три години преди откриване на производството по данни от търговския регистър и търговските книги на длъжника;

2. Заверено от синдика извлечение от търговските книги;

3. Писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието, които списъци и доклад да представи в съда на разположение на кредиторите не по-късно от 24.04.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „Е. 2019“ ЕООД, ЕИК *****-в несъстоятелност, чрез неговия едноличен собственик Е.К.Х. –, на осн.чл. 640, ал. 1 от ТЗ в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (04.04.2023 г., съгласно чл.634а ТЗ), ДА ПРЕДОСТАВИ на съда по несъстоятелността и на синдика:

1. Необходимата информация във връзка с дейността на предприятието и за имуществото на дружеството;

2. Списък на плащанията в брой или чрез банков превод, които надвишават 1200 лв. и са извършени в срок от 6 месеца преди началната дата на неплатежоспособността;

3. Списък на извършените от дружеството плащания на свързани с него лица за срок от една година преди началната дата на неплатежоспособността;

4. Нотариално заверена декларация, в която да посочи отделните вещи, имуществени права и вземания, имената и адресите на длъжниците на дружеството.

В съобщението до длъжника да се впише, че при неизпълнение на задължението по чл. 640, ал. 1 ТЗ ще бъде приложена разпоредбата на осн.чл. 640, ал. 3, пр. 1-во ТЗ, предвиждаща глоба от 500 до 1000 лв., която ще бъде наложена на едноличния собственик Е.Х., като се указват и последиците по чл. 669, ал. 3 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА Е.Х. да предприеме необходимите действия по чл. 630, ал. 6 от ТЗ, както и по чл. 25 във вр. с чл. 6 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя. **За предприетите действия длъжникът да уведоми съда писмено в 14-дневния срок по чл. 640, ал. 1 ТЗ.** Указва, че за неизпълнение на задълженията по посочения закон, е предвидена административно-

наказателна отговорност (чл. 31 ЗГВРСНР)

ОСЪЖДА „Е. 2019" ЕООД, ЕИК *****-в несъстоятелност да заплати по сметка на Окръжен съд – Търговище държавна такса в размер **250.00 лв.** от масата на несъстоятелността, при разпределение на имуществото - на осн.чл. 620, ал. 1 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд, в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър - **на осн.чл. 613а, ал. 1 и чл. 633, ал. 1 от ТЗ.**

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на вписване в съответния съдебен регистър и в ТР - **на осн.чл. 622 ТЗ.**

На осн. чл. 622 от ТЗ и чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ препис от решението да се изпрати незабавно за вписване в ТР на Агенцията по вписванията.

Назначеният временен синдик да се уведоми незабавно по телефона и по ел.поща, като му се връчи препис от решението.

УКАЗВА на временния синдик да предприеме мерките по реда и на осн.чл. 636-638 от ТЗ, както и за уведомяване на чуждестранните кредитори, за което да уведоми съда по несъстоятелността.

На осн.чл. 634в, ал. 2 ТЗ съобщение за решението да се изпрати на молителя, като в съобщението се впишат дадените с решението указания и задължения.

След влизането му в сила препис от решението да се изпрати на ТП на НОИ- гр. Търговище.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в, ал.1 от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____