

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Ловеч, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИРА БАЕВА
като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Търговско дело №
20214300900050 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Производството с правно основание чл.74 от ТЗ.

Подадена е искова молба от искова молба от М. В. С. от гр.Бургас,чрез пълномощник адв.Н.П.-САК,със съдебен адрес гр.С., ул.“П.“№3, ет.1,офис 1, срещу „П.“АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Ловеч, ул.“Т.“ №12, с посочено правно основание чл.74 от ТЗ. Моли да се постанови решение, с което се отменят като незаконосъобразни взетите на редовното годишно общо събрание(РГОСА) на „П.“АД, проведено на 30.06.2021г., решения по посочени 13 точки.

Ищецът излага, че на 30.06.2021г. е проведено редовно годишно общо събрание на акционерите на „П.“АД, на което са взети следните решения, заявени за вписване в ТРРЮЛНЦ със Заявление с вх.№20210705163812 по партидата на дружеството:

1.Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема годишния доклад на Управителния съвет за дейността на „П.“АД за 2020г.

2. Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема одита на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

3. Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

4.Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на „П.“АД през 2020г.

5. Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

6. Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

7.Общото събрание на акционерите на „П.“АД, като взема предвид че „П.“АД отчита загуба за 2020г., взема решение да не бъде разпределян дивидент в полза на акционерите на дружеството, а отчетената загуба за 2020г. да бъде отнесена към натрупаната загуба на дружеството от минали години.

8.Общото събрание на акционерите на „П.“АД освобождава от отговорност следните членове на Надзорния съвет за дейността им през 2020г. - „П. К.“ЕООД- г-н Н.Б.Г., в качеството му на законен представител на „П. К.“ЕООД в Надзорния съвет на „П.“ АД, „П. А.М.“ЕООД и г-н А.Л.Н., в качеството му на законен представител на „П. А.М.“ЕООД в Надзорния съвет на „П.“АД.

9.Общото събрание на акционерите на „П.“АД освобождава от отговорност следните членове на Управителния съвет за дейността им през 2020г.- г-н К.Е.Ш., г-н Л.Н.Г., г-н Г.И.Т., г-н Г.Д.Г. и г-н М.К.Д..

10.Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема отчета на директора за връзка с инвеститорите на „П.“АД за 2020г.

11.Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема годишния отчет за дейността на Одитния комитет на „П.“АД за 2020г.

12. Общото събрание на акционерите на „П.“АД, на основание чл. 221,т.6 от ТЗ и чл.16,ал.1,т.5 от Устава на дружеството и като се съобразява с препоръките на Одитния комитет на „П.“АД, взема решение задължителният финансов одит на индивидуалния и консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2021г. да бъде изпълнен от регистрирания одитор Е.А., рег. № 0701 от публичния регистър по чл. 20 от ЗНФО, чрез търговско дружество „АВБ О.К.“ЕООД.

13. Общото събрание на акционерите приема доклада по чл. 12, ал. 1 от Наредба №48 от 20.03.2013г. относно прилагането на Политиката за възнагражданията на „П.“АД през 2020г.

Твърди, че на проведеното РОСА не е бил налице нужният кворум. Недопустимо и в разрез с чл.15,ал.6 от Устава на „П.“АД на събранието не е бил представен повече от половината от капитала на дружеството. Счита, че поради нередовното представителство на „А.К.“АД(н) притежаваните от дружеството 7 879 187 бр. акции не е следвало да се съобразяват при формиране на кворума. Сочи,че акционерът „А.К.“АД(н), притежаващ 7 879 187 броя акции с право на глас, представляващи 28,85 % от капитала на „П.“АД, е в

несъстоятелност, и съгласно Решение №83/18.12.2015г. по т.д.№12/2015г., вписано в ТРРЮЛНЦ с акт *****, ОС-Ловеч е прекратил правомощията на органите на дружеството, а с определение от 09.07.2020г., по т.д.12/2015г. по описа на съда, е назначил нов синдик на дружеството – В.С.С.. Въпреки че законен представител на дружеството е синдикът, на оспорваното общо събрание на „П.“АД, за акционера „А.К.“АД(н) е допуснат изпълнителният директор с прекратени правомощия – К.Т.К.. Твърди, че по този начин правата на кредиторите на „А.К.“АД(н) са сериозно накърнени, поради ненадлежащото представителство на несъстоятелното дружество. Видно от приложение списък на лицата регистрирани и присъствали на оспорваното събрание, допуснати са били 73.99% от акциите. Доколкото акционерът „А.К.“АД(н) не е било надлежно представлявано, то следва извод, че на събранието не е бил налице нужният кворум, тъй като без притежаваните от това дружество акции кворумът е в размер на 45.14% (73.99%- 28.85%).

Обяснява, че е член на борда на директорите на „П. Х.“АД(н). По искова молба до ОС-Ловеч с правно основание чл.124 от ГПК, вр.с чл.26 от ЗЗД, подадена от „П. Х.“АД(н), с вх.№8132/28.11.2018г. срещу „А.К.“АД и „П.“АД, е образувано т.д. №113/2018г., с предмет признаване за установено, че прехвърлянето на 51 516 746 бр.акции, извършено на 04.12.2013г. от капитала на „П.“АД, с номинална стойност на всяка акция от 1(един)лев, на „А.К.“АД, е нищожно. Счита, че до приключване на този спор собствеността на посочените акции, представляващи 47.16% от капитала на „П.“АД, тази част от дружеството не би могла да бъде надлежно представлявана в общото събрание на акционерите. С Решение от 07.07.202г. по т.д.№113/2018г. ОС-Ловеч е признал прехвърлянето на акциите за нищожно поради противоречие със закона- чл.8, ал.1 от ЗПЗФИ(отм.), във вр.с чл.135,б.“а“ от ЗЗД. Това води до извод, че на проведеното на 30.06.2021г. РОСА капиталът на „П.“АД от 47.16% е следвало да бъде представляван от „П. Х.“АД(н), а не от „А.К.“АД(н).

Също по описа на СГС е образувано т.д.№1517/2017г., с искова молба от 21.04.2017г., с която са предявени иски по чл.60а, ал.1 от ЗБН иски- а)срещу ответник „В.П.“ЕООД за връщане в масата на несъстоятелността на „КТБ“АД(н) на 2 469 482 поименни безналични акции от капитала на „П.“АД и б) срещу ответник „П.К.“ЕООД за връщане в масата на несъстоятелността на „КТБ“АД(н), на 17 530 517 поименни безналични акции от капитала на „П.“АД. С решение № 11573/17.07.2020г. по описа на АС-С., постановено по т.д.№347/2020г., образувано по въззивна жалба на синдиците на „КТБ“АД/н/, „В.П.“ ЕООД е осъдено да върне в масата на несъстоятелността на КТБ/н/ 2 469 483 безналични поименни акции от капитала на „П. „АД, а „П.К.“ ЕООД е осъдено да върне в масата на несъстоятелността на „КТБ“АД/н/ 17 530 517 броя безналични поименни акции от капитала на „П.“АД. С оглед това, твърди, че и тази част от капитала на „П.“АД, представляваща 18,31%, не би могла да бъде надлежно представлявана в оспорваното общо събрание на акционерите на „П.“АД от „В.П.“ЕООД и „П.К.“ЕООД, като акцентира, че решенията, взети на оспорваното общо събрание на акционерите от 30.06.2021г., са одобрени именно с гласовете на двете дружества. Обяснява, че общо събрание на

акционерите е колективен орган и за да се конституира и формира воля, следва да бъдат налице изискванията на устава и закона, а такъв може да има след приключване на производствата с влезли в сила решения по т.д.№113/2018г. по описа на ЛОС и по т.д. №347/2020г. по описа на АС-С..

Моли да се постанови решение, с което на основание чл.74 от ТЗ да се отмени изцяло като незаконосъобразни решенията на редовното общо събрание на акционерите на „П.“АД, проведено на 30.06.2021г., по всички 13 точки от дневния ред. Представя доказателства и прави доказателствени искания.

Ответникът „П.“АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Ловеч, ул."Т." №12,представявано заедно и по отделно от изпълнителните директори Г.И.Т. и М.К.Д.,чрез пълномощник адв.Андр. В.-САК, представя отговор в срок.

Счита претенцията за недопустима, тъй като М. В. С. не е легитимиран да предявява иск в защита на правата на трети лица, включително и акционери и техни кредитори,поради което няма правен интерес да води такъв за отмяна на решенията на редовното общо събрание на акционерите на „П.“АД от 30.06.2021г.

По същество счита претенцията за неоснователна. Излага,че ищецът не сочи кои материалноправни и процесуалноправни нарушения водят до незаконосъобразност на решенията на това общо събрание. Възражава, че представителството на двете дружества от управителите им е законно и се позовава на съдебна практика. Счита,че синдикът не може да упражнява други правомощия извън тези за попълване на масата на несъстоятелността и осребряване на имуществото,защото липсва законоустановен критерий, въз основа на който да формира волята си по тези въпроси. Не може да упражнява тези правомощия по своя преценка,тъй като не е определен за представител от действителния носител на правата-несъстоятелният длъжник и не отговаря пред него. В случая оспорваните решения от събранието на 30.06.2021г. са свързани изцяло с текущото управление на „П.“АД и не се отразяват на масата на несъстоятелността и удовлетворяването на кредиторите на „А.К.“АД(н). Моли при произнасянето си съдът да съобрази влязлото в сила съдебно решение по т.д.№70/2016г.,което е по идентичен казус,по който отново „П.“АД е страна.

Счита,че не следва да се съобразява и висиящото производство по т.д. №113/2018г.по описа на ОС-Ловеч,тъй като постановеното решение все още не е влязло в законна сила. Предмет на това производство е въпросът за действителността на прехвърлянето на акциите с конкретна борсова сделка,а не кой е собственик на акциите към определен момент- 30.06.2021г. Освен това въпросът за собственика на акциите се решава от вписването в Централния регистър на ценните книжа. Пзовава се на нормите на чл.136,ал.3 от ЗППЦК и на чл.115б,ал.1 от ЗППЦК. Съгласно последната правото на глас в общото събрание се упражнява от лицата,които са вписани като акционери с право на глас в книгата на акционерите. Развива подробни доводи по твърдените от ищеца нарушения. Твърди, че при провеждане на РОСА на „П.“АД на 30.06.2021г. са спазени изискванията за кворум по чл.15,ал.6 от Устава, решенията са надлежно приети- в установеното в закона и устава мнозинство.

Моли искът да се остави без разглеждане, като недопустим, а при условията на евентуалност-ако се приеме, че може да се разгледа, моли да се отхвърли като неоснователен и недоказан. Представя доказателства и изразява позиция по приложените такива от ищеца.

По реда на чл.372 от ГПК постъпи допълнителна искова молба от М. В. С., чрез адв.Н.П., в която поддържа предявения иск. Потвърждава вече заявеното становище. Счита за неоснователни възраженията на ответника по допустимостта на иска му. Сочи, че всеки акционер има право да предяви иск за отмяна на решения на общото събрание, когато те противоречат на разпоредбите на закона или на устава на дружеството. Твърди, че притежава активна процесуална легитимация, тъй като е акционер в „П.“АД и това определя правния му интерес от предявяване на настоящия иск. Не се съгласява с възраженията срещу легитимацията му да предяви иск за защита правата на други акционери. Излага, че незаконосъобразното провеждане на общото събрание засяга правата и законните интереси на абсолютно всички притежатели на акции. Всички обстоятелства, свързани с начина на упражняване на правото на глас на „А.К.“АД(н) са свързани с основателността на иска-чл.227, ал.1 от ТЗ, вр.с чл.15, ал.1 от Устава на „П.“АД, с оглед нередовното участие на акционер в работата на общото събрание.

Не се съгласява и с възраженията по съществото на спора. Излага, че съгласно закона след обявяване на дружеството в несъстоятелност се прекратяват и правомощията на органите му за управление и от този момент то се представлява само от синдика. Управлението и представителството се осъществява от синдика, като обема на правомощията му зависи от фазата, в която са намира производството по несъстоятелност. Счита, че участието в общо събрание на друго дружество по см.на чл.220, ал.1 от ТЗ и упражняването на правата по акциите(чл.221 от ТЗ) не може да бъде осъществено от друг орган(законен представител), тъй като правомощията му са прекратени. Позовава се на съдебна практика. Сочи, че акциите са част от масата на несъстоятелността, която във фазата на гл.45 от ТЗ се превръща в имущество, управлявано от синдика. Това определя и правото му на участие в общото събрание, където да упражни правата на дружеството по тези акции. По изложените съображения заключава, че участието на акционер-дружество, обявено в несъстоятелност в общо събрание на АД се извършва от синдика или упълномощено от него лице.

Поддържа доводите за нарушения в кворума и мнозинството за вземане на решения на оспорваното събрание. Потвърждава и заявената позиция за преюдициалност на съдебните спорове по т.д.№113/2018г.по описа на ОС-Ловеч и по т.д.№347/2020г. по описа на АС-Велико Търново. Моли на основание чл.229 от ГПК да се спре настоящето производство до приключване на т.д.№113/2018г.по описа на ОС-Ловеч.

Постъпи допълнителен отговор на исковата молба от „П.“АД, чрез адв.В.. Поддържа вече заявените доводи за недопустимост на иска. Възражава, че все още ищецът не е посочил кои негови (а не на „А.К.“АД(н) или на „П. Х.“АД) права и законни интереси са засегнати в резултат от приемането на решенията на оспорваното събрание. Позовава се

на съдебна практика за правния интерес от търсене на защита чрез иска по чл.74 от ТЗ. Твърди, че е недопустим иск, с който търси защита на членствени права на други акционери, а не лични, по арт. и от чл.26, ал.2 от ГПК.

Поддържа и възраженията си по съществото на спора. Повтаря доводите за надлежно представителство на несъстоятелно дружество от управителните органи и се позовава на съдебна практика. Развива, че оспорваните решения са свързани с текущото управление на „П.“АД и не се отразяват на масата на несъстоятелността на „А.К.“АД(н), нито по отношение попълването ѝ, нито осребряване на имуществото. Моли да се съобрази приетото по т.д.№70/2016г. по описа на ОС-Ловеч, което е с идентичен казус. Не приема довода на ищеца, че упражняването на членствените права по акциите на „А.К.“АД(н) е предоставено на синдика.

Моли да се остави без уважение искането на ищеца за спиране на производството, тъй като соченото т.д.№113/2018г. на ОС-Ловеч не е преюдициално на настоящето, липсва идентичност на страните и на правния спор. М. В. С. не е страна в това производство и силата на присъдено нещо няма да има действие спрямо него. Решението по т.д.№113/2018г. на ОС-Ловеч разглежда въпроса за действителността на прехвърлянето на акциите с конкретна борсова сделка, а не кой е техният собственик към 30.06.2021г. (датата на оспорваното ОС). Допълва с аргументи от ЗППЦК - където съгласно чл.115б, ал.1 правото на глас в ОС се упражнява от лицата, вписани като акционери с право на глас в книгата на акционерите, водена в централния регистър на ценни книжа. Към провеждане на оспорваното събрание собственици на процесните акции са лицата, които са вписани като акционери със съответния обем акции в акционерната книга на „П.“АД, не я няма отбелязване правото на глас на някой от акционерите да е суспендирано. Затова тези акции участват при формиране на кворум в ОС и лицата, вписани за собственици, упражняват правото си на глас по въпросите от компетентността на ОС. Относима е и нормата на чл.136, ал.3 от ЗППЦК, съгласно която вписаните безналични финансови инструменти в централния регистър на ценни книжа, спрямо трети лица се смятат за финансови инструменти на лицата, които са вписани в регистъра като техни притежатели. Следва да се съобрази и действието на бъдещото решение по т.д.№113/2018г. на ОС-Ловеч, което ако бъде потвърдено ще постанови промяна за напред. Вписването на „П. Х.“АД в акционерната книга като акционер ще има действие за напред. Излага и аргумент за недопустимост на осн.чл.26, ал.2 от ГПК М.С. да предявява права като процесуален субституент на „П. Х.“АД. Поддържа заявените доводи по доказателствените искания.

В съдебно заседание страните се представляват от пълномощници, които поддържат заявените позиции. Пълномощникът на „П.“АД представя писмени бележки.

От приетите по делото писмени доказателства, преценени по отделно и в съвкупност, както и становищата на страните, приема следната фактическа обстановка:

По допустимостта.

По отношение на активната процесуална легитимацията на ищеца съдът се

произнесе с определението по чл.374 от ГПК, като прие, че е обосновал качеството си на акционер в ответното дружество. Представена е и Книгата на акционерите,от която се установява, че М. В. С. е акционер, притежаващ 30287 бр.акции. Ищецът твърди, че с оспорваните решения са накърнени членствените му права и затова инициира производство за защитата им и контрол по законосъобразността на решенията на ОС на дружеството. Искът е конститутивен и това изявление и доказателствата за легитимацията му на акционер, са достатъчни да обосноват правния му интерес от предявяване на иска. Не може да се сподели възражението на ответника за липса на правен интерес у ищеца. Известно е,че потестативното право на отмяна на решения на ОС по реда на чл. 74 ТЗ е предоставено в полза на съдружник/акционер за защита както на неговите лични (имуществени и неимуществени) членствени права, но и в защита на интересите на останалите съдружници/акционери, на дружеството и на обществения интерес. Разпоредбата охранява спазването на закона, правилата на добросъвестността и правният интерес произтича от по-висш ранг в сравнение с частния интерес на всяко лице (в т.см.Реш.№128/19.11.2009г., т.д. №269/2009г.,I ТО, Реш.№204/06.06.2012г.,т.д.№898/2010г.,II ТО, Реш.№21/25.03.2013г.,т.д. №290/2012г.,I ТО, Реш.№174/25.01.2018г., т.д.№1504/2016г., II ТО, Реш.№166/09.04.2021г., по ч.т.д.№162/2021г., I ТО на ВКС). Налице е и пряк и реален интерес на ищеца от отмяна на решенията на събранието, с оглед твърдението му,че са допуснати нарушения на правилата за провеждане по отношение на мнозинство и кворум за вземане на решенията. При твърдените пороци евентуалното уважаване на иска би довело до саниране на дейността на дружеството и провеждане на събрание,съотв. вземане на решение при зачитане на правилата,така, както ищецът твърди,че следва да се прилагат.

Установява се, че ищецът е заявил оспорването на събранието в рамките на срока по чл.74,ал.1 от ТЗ, което обосновава спазване на преклузивния срок.

По изложените съображения съдът прие, че искът е допустим.

По същество.

Не се спори,че на 30.06.2021г., в гр.Ловеч, в седалището на „П.“АД, е проведено редовно общо събрание на акционерите на дружеството. Приложен е и не е оспорен съставеният Протокол от събранието, в който е отразено, че е открито в 11ч., в присъствието на следните акционери- „А.К.”АД(н)-чрез изп.директор К.К., дружеството притежава 7 879 197 бр.акции от капитала на „П.“АД, „КТБ“АД(н)-чрез пълномощника С.С.К., притежава 1 503 615 бр.акции, „С.И.“ЕООД-чрез пълномощник адв.Р.К., притежава 1 000 000бр.акции, „П. България“АД-чрез изпълнителния директор С.Д.М., което дружество притежава 2 000 000 бр.акции, „В.П.”ЕООД-чрез управителя А.А., дружество притежава 617 371 бр.акции, М. В. С.-чрез пълномощника си Н.П., който притежава 30 287 бр.акции, „П.К.”ЕООД-чрез пълномощника Е.И., дружеството притежава 4 487 810 бр.акции и „Т.Е.О.“ЕООД - чрез управителя А.А., дружеството притежава 2 691 784 бр.акции. Приложени са пълномощните на представителите. Приложен е Списък на присъствалите акционери, съответстващ на описаното в протокола.

Събранието е приело,че е налице представителство на 20 210 054 бр. акции от

общо 27 312 403 бр., което представлява 73.99% от капитала на дружеството и формира мнозинство от повече от $\frac{1}{2}$ от всички издадени акции с право на глас. С единодушно решение на РОСА до участие в събранието са допуснати и лица, които не са регистрирани като пълномощници на акционери, а са адвокати и адвокатски сътрудници на „П.“АД. Събранието е избрало председател, секретар и преброители. Дневният ред на събранието е такъв, какъвто е обявен в 13 точки. По всички точки събранието е приело решения с мнозинство от 18 676 152 гласа, представляващи повече от $\frac{3}{4}$ от представените на събранието акции с право на глас.

На основание чл.155,вр.с чл.146,ал.1,т.4 от ГПК, вр.с чл.23,ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът призна за служебно известен и ненуждаещ се от доказване фактът на образуването т.д. № 12/2015г. по описа на ОС Ловеч, по което е постановено Решение от 18.12.2015г. (влязло в законна сила), с което „А.К.“АД е обявено в несъстоятелност и е прекратена дейността на предприятието, прекратени са правомощията на органите на дружество и то е лишено от правото да управлява и разпорежда с имущество от масата на несъстоятелността, както и че с Определение от 09.07.2020г. Р.Г.М. е освободен като синдик на „А.К.“АД(н) и на негово място е назначена В.С.С..

Съдът остави без уважение искането за спиране на настоящето производство в хипотезата на чл.229,ал.1,т.4 от ГПК, поради липса на преюдициалност на сочените две производства - т.д.№113/2018г.на ОС-Ловеч и т.д.№1517/2017г. на СГС. С оглед навеждането на аргументи за порок при провеждане на оспорваното събрание поради висиящността на тези производства, съдът извърши служебна справка и установи, че по т.д. №113/2018г. по описа на ОС-Ловеч е предявен от иск с правно основание чл.124 от ГПК, във връзка с чл.26 от ЗЗД, с искане да се прогласи нищожност на извършено прехвърляне на 51 516 746 акции от капитала на „П.“АД, собственост на „П. Х.“АД(н), на „Алфа П.“АД. С Решение №260032/07.07.2021г. ОС-Ловеч е уважил иска, като е признал за установено по отношение на „П. Х.“АД(н) и отв.“А.К.“АД(н) и „П.“АД, че прехвърлянето на собствеността на 51516 746 акции от капитала на „П.“АД по реда на принудително изпълнение по изп.д.№45/2013г. по описа на ЧСИ М.П., с взыскател „КТБ“АД(н) и длъжник „П. Х.“АД(н) на купувача „А.К.“АД,чрез сключена борсова сделка на 02.12.2013г., регистрирана на 04.12.2013г., е нищожно поради противоречие със закона- чл.8,ал.1 т ЗПЗФИ(отм.),във вр.с чл.135,б.“а“ от ЗЗД. Постановено е заличаване на вписването в регистъра на „Централен депозитар“АД на борсовата сделка. Решението не е влязло в законна сила.

От приложеното Решение №11573/17.07.2020г., пост.по т.д.№347/2020г. на АС-С. се установява, че по описа на СГС е образувано т.д.№1517/2017г.,с предявен от „КТБ“АД(н) иск с правно основание чл.60а,ал.1 от ЗБН, срещу отв.“В.П.“ЕООД за връщане в масата на несъстоятелността на „КТБ“АД(н) на 2 469 482 поименни безналични акции от капитала на „П.“АД и срещу отв.“П.К.“ЕООД, с искане за връщане в масата на несъстоятелността на „КТБ“АД(н) на 17 530 517 поименни безналични акции от капитала на „П.“АД. С решение от 07.11.2017г. СГС е отхвърлил иска. Производството е висящо- въззивното Решение

№11573/17.07.2020г., пост. по т.д.№347/2020г. на АС-С., с което първоинстанционното е отменено и е уважен искът, все още не е влязло в законна сила.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание чл.74 от ТЗ, предявен от акционер, с твърдения за незаконосъобразност на решенията, взети на РОСА на „П.“АД, проведено на 30.06.2021г., по всички 13 точки от дневния ред.

Ищецът оспорва законността на събранието, като твърди, че е допуснато нарушение на правилата на гласуване и представителство в ОС, решенията са взети без да е бил налице нужният кворум от половината от капитала на дружеството.

По нарушение на изискването на чл.220, чл.227 от ТЗ-за кворум и чл.230-за мнозинство при вземане на решенията, с оглед твърдението за ненадлежно представителство акционера „А.К.“АД(н) от управителя К.Т.К., вместо от назначения синдик.

Не се спори, че към момента на провеждане на оспорваното събрание акционерът „А.К.“АД(н) е обявен в несъстоятелност, с влязло в сила решение по чл.711 от ТЗ. Относителната към спора последица е, че с това решение органите на дружеството се лишават от правото да управляват и се разпореждат с имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Органите остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, изрично регламентирани – чл.635, ал.3, чл.740 от ТЗ. Правомощията им са подчинени на обективното състояние на дружеството, а именно – то е с прекратена Т. дейност, представлява се от синдика – чл.658 от ТЗ, и ако извършва дейност – то е под надзора на синдика – чл.635 ТЗ. В тази фаза на производството функциите на синдика са насочени главно към запазване и осребряване на масата на несъстоятелността. Представителството на синдика следва да се счита за безспорно и по делата отнасящи се до вътрешните правоотношения в търговското дружество – членствени и с изпълнителните органи, вкл. по договорите за управление, това са напр. производствата по исковете по чл. 74 и чл. 71 от ТЗ – така в мотивите на Опр.№112/27.04.2018г. пост.по т.д.№2636/2017г. на І ТО на ВКС. Следва да се съобрази, че членствените права имат и своя имуществен аспект – например разпределянето на дивидент, поради което имат отношение и към масата на несъстоятелността. Затова изцяло в правомощията на синдика е да участва, като представител на несъстоятелното дружество, при упражняване на правата му, включени в имуществото-предмет на масата на несъстоятелността. По изложените доводи съдът приема, че на оспорваното събрание акционерът „А.К.“АД(н) е следвало да се представлява от синдика, а не от управителя.

Ненадлежното участие на този акционер е оказало влияние при формиране на изискването мнозинство за провеждане на събранието, съответно за приемане на всички решения. Не може да се сподели възражението на ответника, че се касае за действие по текущото управление, по отношение на което органите на управление на несъстоятелния длъжник са запазили правомощия. Както се посочи по-горе – тези действия не попадат в

изключението на чл.635,ал.3 от ТЗ,а и управлението на дружеството се извършва под надзора на синдика, изпълнението на която предпоставка не се доказва.

Следва да се съобрази,че при елиминиране на участието на този акционер и притежаваните от него 28.85% от капитала, общият брой на явяващия се капитал би бил 45.14%, който не може да формира мнозинство от повече от половината от капитала (чл.15,ал.6 от Устава).

Не може да се сподели възражението на ищеца за нарушение на изискването за кворум при вземане на решения- съгласно чл.15,ал.6 от Устава на „П.“АД, с твърдение за наличие на висящи спорове, които определят обема на притежаваните от акционерите „В.П.“ЕООД и „П.К.“ ЕООД- по т.д.№1517/2017г.по описа на СГС и т.д.№113/2018г.на ОС-Ловеч-по отношение на „А.К.“АД(н), „К. Фарм“ЕООД(н), „Т.Е.О.“ЕООД.

Мотивите,с които съдът не уважи искането за спиране по реда на чл.229,ал.1,т.4 от ГПК, са относими и към това възражение. От извършените справки по предмета на тези две производства съдът приема,че те не биха имали последици, относими към законосъобразността на проведеното на 30.06.2021г. РОСА на „П.“АД. Спецификата на настоящия иск изисква проверка на легитимацията на акционерите към момента на провеждане на оспорваното ОС и тогава тя е налице. Промяната,която би могла да настъпи от разрешаването на тези спорове е неотносима, тъй като решенията ще имат действие единствено за напред-от момента на постановяването им и не биха могли да ревизират състава към 30.06.2021г. С оглед на това не може упражняването на субективното право по чл.74 от ТЗ да се поставя в зависимост от външни на членственото правоотношение производства, които да препятстват упражняването му.

По изложените съображения съдът приема,че при провеждане на РОСА на „П.“АД на 30.06.2021г., са допуснати нарушения на императивни норми на ТЗ- чл.220, чл.227, чл.230 от ТЗ и Устава- чл.15, поради което предявеният иск с правно основание чл.74 от ТЗ е основателен и доказан и следва да с уважи, като се отменят взетите решения по всички 13 точки.

По разноските.

С оглед изявлението на пълномощника на ищеца- адв.Ш. в пледоарията по същество,че не претендира разноски, такива не следва да се присъждат.

По изложените съображения ОС-Ловеч

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **незаконосъобразни**, на основание чл.74 от ТЗ във връзка с чл.220, чл.227, чл.230 от ТЗ и чл.15 от Устава, взетите решения на проведеното на 30.06.2021г. Редовно Общото събрание на акционерите на „П.“АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Ловеч,ул."Т."№12, а именно:

1.Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема годишния

доклад на Управителния съвет за дейността на „П.“АД за 2020г.

2. Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема одита на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

3. Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

4.Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на „П.“АД през 2020г.

5. Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

6. Общото събрание на акционерите на „П.“АД одобрява и приема одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2020г.

7.Общото събрание на акционерите на „П.“АД, като взема предвид че „П.“АД отчита загуба за 2020г., взема решение да не бъде разпределян дивидент в полза на акционерите на дружеството, а отчетената загуба за 2020г. да бъде отнесена към натрупаната загуба на дружеството от минали години.

8.Общото събрание на акционерите на „П.“АД освобождава от отговорност следните членове на Надзорния съвет за дейността им през 2020г. - „П. К.“ЕООД- г-н Н.Б.Г., в качеството му на законен представител на „П. К.“ЕООД в Надзорния съвет на „П.“ АД, „П. А.М.“ЕООД и г-н А.Л.Н., в качеството му на законен представител на „П. А.М.“ЕООД в Надзорния съвет на „П.“АД.

9.Общото събрание на акционерите на „П.“АД освобождава от отговорност следните членове на Управителния съвет за дейността им през 2020г.- г-н К.Е.Ш., г-н Л.Н.Г., г-н Г.И.Т., г-н Г.Д.Г. и г-н М.К.Д..

10.Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема отчета на директора за връзка с инвеститорите на „П.“АД за 2020г.

11.Общото събрание на акционерите на „П.“АД приема годишния отчет за дейността на Одитния комитет на „П.“АД за 2020г.

12. Общото събрание на акционерите на „П.“АД, на основание чл. 221,т.6 от ТЗ и чл.16,ал.1,т.5 от Устава на дружеството и като се съобразява с препоръките на Одитния комитет на „П.“АД, взема решение задължителният финансов одит на индивидуалния и консолидирания годишен финансов отчет за дейността на „П.“АД за 2021г. да бъде изпълнен от регистрирания одитор Е.А., рег. № 0701 от публичния регистър по чл. 20 от ЗНФО, чрез търговско дружество „АВБ О.К.“ЕООД.

13. Общото събрание на акционерите приема доклада по чл. 12, ал. 1 от Наредба №48 от 20.03.2013г. относно прилагането на Политиката за възнагражданията на „П.“АД през 2020г.

Решението може да се обжалва пред АС-Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____