

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 561

гр. Варна, 10.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500445 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на П. С. А. и Й. А. А., чрез адв.Ц. Л. против решение № 395/30.03.2022г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 1057/2021г., с което е уважен предявеният против тях иск с правно основание чл.108 ЗС като е прието за установено, че ищцата Б. Б. Б. е собственик на 7/8 ид.ч. от недвижим имот – апартамент № 25, с идентификатор по КК № 10135.1505.16.3.27, находящ се в гр.Варна, бул. „Цар Освободител“ № 79, вх.“Б“, ет.5, ведно с прилежащото му избено помещение и ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж, на основание наследяване от Василка А. Б., поч. на 29.11.2012г., която го е придобила по време на брака ѝ с Алеко Анестев Божков и въззивниците са осъдени да ѝ предадат владението върху така описания имот.

В жалбата са наведени оплаквания за неправилност на обжалваното решение, основани на твърдения за допуснати процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон. Сочи се, че изводите на първоинстанционния съд за неоснователност на своевременно въведените от ищцата възражения относно валидността на оспорените от нея завещания са правилни, но неправилно и в нарушение на процесуалните правила е разгледал заявеното едва във второто с.з. възражение за нищожност на

завещателното разпореждане на Василка Б., както и е ценил представено при вече настъпила преклузия доказателство – удостоверение за родствени връзки; нарушено е било правото им на защита тъй като това възражение не е включено в доклада по чл.146 ГПК, не е разпределяна доказателствена тежест по него и не им е дадена възможност да изразят становище и ангажират доказателства. Излагат се и подробни правни доводи за неправилност на направените от съда изводи относно това кой може да бъде свидетел в производството по извършване на нотариално завещание, както и по неговата валидност при допуснати нарушения вр. участието на свидетелите в това производство. Считат, че изискванията на чл.584 ГПК не се отнасят за свидетелите при нотариалното завещание, тъй като нормата на чл.24 ЗН е специална и не поставя условия относно това кой може да бъде свидетел, както и че не може да се приеме, че не е спазена изискуемата се форма на завещанието. Сочат също така, че неправилно съдът не е разгледал направеното от тях възражение за придобиване на имота въз основа на давностно владение, приемайки, че същото не е наведено в срока по чл.131 ГПК, в т.ч. неправилно е оставил без уважение искането им за възстановяване на срок. Наред с това твърдят, че своевременно са навели фактически твърдения относно всички елементи на давността – трайно, явно и необезпокоявано владение с намерение за своене в законоустановения срок.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – въззиваемата Б. Б. Б., чрез адв. Д., в който се излага становище за неоснователност на жалбата. Оспорват твърденията на въззивниците за допуснати процесуални нарушения от съда вр. разгледаното възражение за нищожност на нотариалното завещание поради неспазена форма, както и правните им доводи срещу изводите на съда за неговата основателност. Излагат аргументи в подкрепа на приетото в решението. С оглед на това пледират за неговото потвърждаване като правилно и законосъобразно. Независимо от това са наведени оплаквания за допуснати процесуални нарушения от първостепенния съд – считат, че неправилно съдът не е приел за съвместно разглеждане своевременно направените възражения за възстановяване на запазената част от наследството на Алеко Божков и от наследството на Василка А., с което обосновават и направените с отговора

искания за тяхното приемане и за събиране на доказателства – назначаване на СОЕ, която да даде заключение относно стойността на притежаваното от наследодателите ѝ имущество, размера на разполагаемата, съответно запазената ѝ част.

При извършената проверка по редовността на въззивното производство съдът констатира, че така докладваната жалба е подадена в срок, от легимиранни страни и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Същата е депозирана чрез процесуален представител като по отношение на въззивника Й. А. наличното по делото пълномощно към адв.Л. е незаверено копие. За учредената представителна власт спрямо въззивницата П. А. са представени надлежни доказателства.

Така констатирания пропуск следва да бъде отстранен, като с оглед редовността на жалбата на П. А. не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в о.с.з.

Въззивниците не са направили искания по доказателствата.

Съдът намира, че по наведените във въззивната жалба оплаквания за допуснати процесуални нарушения не са налице хипотези, които да налагат даване на указания по доклада, разпределение на доказателствената тежест и за ангажиране на доказателства.

Основателно обаче се явява направеното в отговора на въззивната жалба оплакване вр. неприетите от първоинстанционния съд възражения по чл.30 ЗН. Същите са заявени своевременно, в първото съдебно заседание и по същество съставляват процесуално допустимо защитно средство на ищеца по предявения иск по чл.108 ЗС срещу направените в отговора по чл.131 ГПК от ответната страна възражения, основани на процесните две завещания /в т.см. Решение № 105/06.07.2020г. по гр.д. № 2633/2019г. на ВКС/. С оглед на това и предвид изричното искане в тази насока, обективизирано в отговора, същите следва да бъдат включени в предмета на спора.

Доколкото се касае за универсални завещания, в която хипотеза по принцип не се формира наследствена маса, към настоящия момент не следва да се допуска поисканата СОЕ. Такава ще е необходима само в случай, че някой от наследодателите приживе е извършил дарствени разпореждания, вкл. и в полза на въззиваемата, респ. нейн пряк наследодател Божко Божков. Ето защо същата следва да направи уточнения относно тези обстоятелства. В

случай на извършени дарения, въззиваемата следва да посочи притежаваните от всеки един от наследодателите /Алеко Божков и Василка Б./ имущества и задължения към датата на смъртта им. Следва да бъдат наведени и твърдения как е прието наследството на Василка Б..

На въззивниците следва да бъде дадена възможност да изразят становище по така приетите възражения по чл.30 ЗН, както и да ангажират доказателства вр. твърденията им.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА въззивника, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да представи надлежно заверено пълномощно в полза на адв.Л., а при липса на такова – да потвърди действията ѝ по подаване на въззивната жалба или да приподпише същата.

При неизпълнение производството в частта по подадената от негово име въззивна жалба ще бъде прекратено.

ПРИЕМА направените от въззиваемата Б. Б. възражения по чл.30 ЗН за възстановяване запазената ѝ част като наследник на Божко Божков от наследството на Алеко Анестев Божков и за възстановяване на запазената ѝ част от наследството на Василка А. Б..

УКАЗВА на Б. Б., че в 1-седмичен срок от съобщението следва да уточни, с препис за ответната страна, дали някой от наследодателите приживе е извършил дарствени разпореждания и в полза на кого. В случай на извършени дарения да посочи притежаваните имущества и задължения от всеки един от наследодателите /Алеко Божков и Василка Б./ към датата на смъртта им. Следва да бъдат наведени и твърдения как е прието наследството на Василка Б..

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на СОЕ след изпълнение на горните указания от страна на въззиваемата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззивниците в 1-седмичен срок от съобщението да изразят становище по приетите възражения за възстановяване на запазена част по чл.30 ЗН и ангажират доказателства вр. него.

След депозиране на уточнителна молба от въззиваемата ще им бъде дадена възможност за становище и по направените с нея уточнения.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 14.12.2022г. от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____