

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1546

гр. София, 11.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110137690 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Доказателствените искания на ищеца за допускане събиране на гласни доказателствени средства е относимо към спора, но в предвид липсата на отговор, съдът ще се произнесе по това искане в о.с.з. с участието на страните.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.02.2024 г. от 12:30 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

**СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД** както следва:

Производството по делото е образувано по предявени от „...“ АД, ЕИК .. срещу М. Р. Г., ЕГН \*\*\*\*\* обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 48-51 от ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД, вр. чл. 92 от ЗЗД, за осъждане на ответника за заплати на ищеца сумата от 2700.00 евро, представляваща неполучено възнаграждение по Споразумение за предоставени консултантски услуги и посредничество за продажба на недвижим имот от 28.03.2023г. и още 3% върху възнаграждението за консултантски услуги вследствие неизпълнението на основание т. 5.1 от споразумението, сключено между страните, сумата в размер на 8,10 евро, представляваща начислена неустойка по т.5.2 от споразумението, ведно със законната лихва върху горепосочените главници, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 05.07.2023г. до

окончателно изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че между страните било сключено горепосоченото споразумение, с което ответникът и .. Иванова възложили на ищеца да посредничи за покупка на собствения им имот, с идентификатор 68134.1107.287.7.46, представляващ апартамент 46, находящ се в гр.София, ж.к. „Красна поляна“, бл. 31-А, вх.Б, ет.4, срещу задължение на възложителите да заплатят дължимото възнаграждение. Твърди, че на 11.04.2023г. с посредничеството на „...“ АД бил сключен предварителен договор за покупко-продажба на имота, с което ищцовото дружество изпълнило задълженията си по споразумението и имало право да получи възнаграждение, съответно от .. сумата от 1800,00 евро и от ответника сумата от 1350,00 евро. .. заплатила дължимата от нея сума на 09.07.2018г. Поради факта на незаплащане на дължимото възнаграждение ответникът бил в пълно неизпълнение на договореностите между страните и дължал предвидената в чл. 5-1 стойност на предоставените и приети консултантски услуги по т. II-IV от Споразумението в размер на още 3% с включен ДДС върху офертната цена, като така задължението му възлизало на общата стойност от 2700,00 евро. Поради неизпълнението ответникът дължал и дължимата съгласно т.5.2 неустойка в размер на 0,3% от дължимото възнаграждение в размер на 8,1 евро. По изложеното ищецът навежда за него да е налице правен интерес от предявяване на исковете. Моли за уважаването им. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

На основание чл. 154 от ГПК по предявения иск с правно основание чл. 48-51 от ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже сключването на правоотношението за посредничество на недвижим имот, изпълнение на задълженията си по договора, размера на процесните суми, а при доказване на тези факти, в тежест на ответника е да докаже плащане на сумите, а по иска по чл. 92 от ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че валидно е възникнало твърдяното облигационно правоотношение, че е изпълнил задълженията си по сключения договор, респективно, че е бил готов да ги изпълни /т.е., че е изправна страна/, че е била уговорена по размер неустойка в случай на неизпълнение на посочените задължения от ответника, както и какъв е размерът на неустойката.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до насроченото съдебно заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, в предвид осъдителния характер на исковете на основание чл. 127, ал.4 от ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я

одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_