

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Петрич, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Елена Пашова
като разгледа докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА
Административно наказателно дело № 20221230200171 по описа за 2022
година

И за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по жалба на АС. С. С. с ЕГН ***** и
адрес : гр. П., ул. „Я.“ № **, против Наказателно постановление (НП) № 21-
0314-000940/27.05.2021 г. на Началника на РУ към ОДМВР – Б., РУ – П., с
което на жалбоподателя за административни нарушения по : чл. 150 от ЗДвП
и чл. 190, ал.3 от ЗДвП на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 343в, ал. 2 от НК и
чл. 185 от ЗДвП му са наложени административни наказания : "глоба" в
размер на 0 /нула/ лева за деянието по чл. чл. 150 от ЗДвП и „глоба“ в размер
на 20 /двадесет/ лева за деянието по чл. чл. 190, ал.3 от ЗДвП.

С жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното
наказателно постановление, както и че същото е издадено при допуснати
нарушения на процесуалните правила и се прави искане за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Административно-наказващият орган и ТО – П. при Районна
прокуратура – Б., редовно и своевременно призовани не ангажират
представител по делото. В съпроводителното писмо, с което е изпратена
административно-наказателната преписка се изразява становище, че жалбата
следва да бъде оставена без уважение, а наложеното с наказателното
постановление наказание да бъде потвърдено.

По делото са събрани писмените доказателства, приложени към

изпратената от РУ – П. жалба, както и в съдебно заседание. Разпитани са свидетелите Б. КР. ИВ. и К. Т. ТР., които с показанията си установяват описаната в наказателното постановление фактическа обстановка.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание намира за установено следното :

На 12.08.2021 година мл. автоконтрольор при ОДМВР Б., РУ П. – актосъставителя Б. КР. ИВ., в присъствието на свидетелят по акта К. Т. ТР., съставил на жалбоподателя Акт за установяване на административно нарушение серия ГА, № 440062 за това, че на 12.08.2021 г. в 16:42 часа, в гр. П. по ул. „Е.-т.“, в районна на железарски магазин, в посока ЦДГ „К. м.“, управлява лек автомобил, марка „Алфа Ромео“, с рег. № Е **** МТ, собственост на А. М. Я. от гр. П., като същия управлява след като е лишен, поради иззети всички контролни точки, управлява в едногодишен срок от мярката по чл. 177, ал.1, т.2 и издадено НП 21-0324-000361/08.04.2021г., влязло в сила на 27.07.2021г. Не е заплатил дължими глоби в срок. Актът е съставен в присъствието на жалбоподателя АС. С. С. и е подписан лично от него без възражения. В законоустановеният срок, срещу така съставения АУАН не е постъпило писмено възражение от жалбоподателя.

Въз основа на така съставеният акт, Началника на РУ – П. издал атакуваното НП № 21-0314-000940 от 27.08.2021 година, с което на жалбоподателя АС. С. С. за административни нарушения за административни нарушения по : чл. 150 от ЗДвП и чл. 190, ал.3 от ЗДвП на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 343в, ал. 2 от НК и чл. 185 от ЗДвП му са наложени административни наказания : "глоба" в размер на 0 /нула/ лева за деянието по чл. чл. 150 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 20 /двадесет/ лева за деянието по чл. чл. 190, ал.3 от ЗДвП. Наказателното постановление е връчено на А. М. К. на 04.03.2022 г., като в законовия четиринадесет дневен срок срещу него е депозирана разглежданата в настоящото производство жалба.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна, по съображения различни от изложените в нея.

Същественото при производството от административно-наказателен характер е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение, съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити, актът предявен ли е на нарушителя и правилно и законосъобразно ли е оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като

нарушител, и дали е извършено виновно (умишлено или непредпазливо); наказателното постановление издадено ли е при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове. Процесуални предпоставки, за които съдът следи служебно и когато се установи, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно, като в тези случаи, съдът не разглежда спора по същество.

Наказателното постановление е издадено при спазване на установената за това от закона процедура и от компетентен за това орган, видно от представена и приета по делото Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. При съставяне на акта са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, съставен е в съответствие на чл.40, ал.1 и чл. 43, ал.1 от ЗАНН, доколкото Актът е съставен в присъствието на свидетел-очевидец и на твърдения нарушител, като е подписан от съответните лица (актосъставител и свидетел) и от жалбоподателя, без възражения. Сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН също са спазени.

Първоинстанционният състав обаче счита, при издаване на атакуваното наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което опорочава цялата административно наказателна процедура и е абсолютно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В пункт първи от наказателното постановление е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за това, че управлява моторно превозно средство в едногодишен срок от наказването му по административен ред за управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление. Това деяние не е административно нарушение, за него не е предвидена административно наказание /санкция/ в ЗДвП, а представлява престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК, което се наказва с лишаване от свобода от една до три години и с глоба от петстотин до хиляда и двеста лева. Така наложеното с НП № 21-0314-000940/27.08.2021 г. на Началника на РУ към ОДМВР – Б., РУ – П. наказание в размер на /нула/ лева за деянието, квалифицирано като нарушение по чл. 150 от ЗДвП е в нарушение на изискването на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Административно наказващият орган не е спазил изискването на чл. 54, ал. 1, т. 9 от ЗАНН, а именно да прекрати административно-наказателното производство с мотивирана резолюция в случаите на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Наред с това не е съобразил възможността предвидена с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗАНН, съгласно която когато съставеният АУАН е за две или повече нарушения /деяния/, наказващият орган може да прекрати производството и само по отношение на някое от нарушенията /деянията/.

Предвид изложеното и предвид представеното по делото писмо рег. № 314000-6853/16.06.2022г. на Началника на РУ – П., от което е видно, че за

това деяние срещу жалбоподателя АС. С. С. се води разследване за извършено престъпление по чл. 343в, ал.2 от НК по досъдебно производство № 314 ЗМ – 489/2021г. по описа на РУ – П., обжалваното наказателно постановление, в частта в която е наложено административно наказание по чл. 343в, ал.2 от НК в размер на 0 /нула/ лева за нарушение на чл. 150 от ЗДвП, следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

По отношение на нарушението на [чл. 190, ал. 3 от ЗДвП](#), пункт втори от наказателното постановление, ангажирано по реда на [чл. 185 от ЗДвП](#), съдът намира атакуваното постановление също за неправилно и незаконосъобразно поради следното :

Съгласно нормата на [чл. 190, ал. 3 ЗДвП](#) "Наложено наказание "глоба" се заплаща в едномесечен срок от влизането в сила на наказателното постановление, електронен фиш или съдебното решение или определение на съда при обжалване. " Тоест в хипотезата на разпоредбата са посочени лимитативно актовете, с които следва задължително да е била наложена и незаплатената в посочения 1-месечен срок глоба, а именно: наказателно постановление, електронен фиш или съответно съдебно решение или определение на съда, при евентуално обжалване на НП или електронен фиш. От обхвата на тази норма, по волята на законодателя, са изключени административните наказания глоба налагани с фишове по реда на [чл. 39 от ЗАНН](#) и др. В конкретния случай в АУАН е посочено, че жалбоподателят управлява МПС като не е заплатил глоби в срок. Не е посочено изобщо с какви и с колко на брой актове са били наложени същите и дали става въпрос за наказателни постановления или електронни фишове, както и дали не става въпрос за друг вид глоби наложени с фишове, които биха били изначално несъставомерни. Наред с това изобщо не е указано, кой е актът, като номер, дата, издател и т. н., и дали този акт или актове, с които на водача са наложени по-рано административни наказания глоба е изобщо влязъл в сила, респективно бил ли е обжалван, за да може да се прецени от съда от кога следва да се брой посочения в [чл. 190, ал. 3 ЗДвП](#) месечен срок за доброволното заплащане на наложеното със същия/те глоби. В този смисъл наличния в съдържанието на АУАН недостатък свързан с непълнота и неяснота е бил пренесен идентично и в съдържанието на съставеното във връзка с него и обжалвано наказателно постановление. Неяснотата при описанието на нарушението неминуемо накърнява съществено правото на защита на жалбоподателя, доколкото същият е поставен от АНО в обективна невъзможност да ангажира съответни оневиняващи го доказателства за евентуално срочно изпълнение на законовата разпоредба на [чл. 190, ал. 3 ЗДвП](#) и заплащане на по-рано наложените му наказания "глоба" в предвидения срок /в този смисъл виж [Решение № 66 от 13.03.2020 г.](#) по к. адм. н. д. № 24/2020 г. на Административен съд – Кюстендил, [Решение № 18 от 24.01.2020 г.](#) по к. адм. н. д. № 359/2019 г. на Административен съд – Кюстендил и др./

Ето защо в този пункт от обжалваното наказателно постановление,

същото следва да се отмени като постановено при допуснати нарушения на процесуалните правила, довели до неяснота на обвинението и пречатстващи сериозно и недопустимо правото на защита на жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН, Районен съд – П.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0314-000940/27.05.2021г. на Началника на РУ към ОДМВР – Б., РУ – П., с което на АС. С. С. с ЕГН ***** и адрес : гр. П., ул. „Я.“ № ** за административни нарушения по : чл. 150 от ЗДвП и чл. 190, ал.3 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН, чл. 343в, ал. 2 от НК и чл. 185 от ЗДвП му са наложени административни наказания : "глоба" в размер на 0 /нула/ лева за деянието по чл. чл. 150 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 20 /двадесет/ лева за деянието по чл. чл. 190, ал.3 от ЗДвП, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Б. в 14 - дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____