

РЕШЕНИЕ

№ 795

гр. П., 01.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Виолета Гр. Николова

при участието на секретаря ИЛОНА ЦВ. ДЕЛЕВА
като разгледа докладваното от Виолета Гр. Николова Частно гражданско дело № 20224430102184 по описа за 2022 година

Производство по чл.60, ал.2 от ЗН и чл.130, ал.3 СК.

Образувано по молба на П. Г. М. с ЕГН *****, адрес: гр.П., ***, в качеството на законен представител на Н. Г. Й. с ЕГН *****, с искане да бъде вписано приемане на детето на наследството на неговия баща Г. Й. Й. с ЕГН *****, както и даване на разрешение да бъде изтеглена сумата от *** лв. от сметка на наследодателя за задоволяване на нужди на детето от обучение.

В съдебно заседание П.Д. М., редовно призована, се явява лично и моли съда да уважи изцяло молбата.

ДСП-П. взема становище в социален доклад с вх.№ ***.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и взаимовръзка, установи следното:

Безспорно по делото е и се установява от представеното копие на удостоверение за раждане серия *** № *** от ***г., че родители на Н. Г. Й. с ЕГН *****, родена на ***г. в гр.П., са П.Г. Й. с ЕГН ***** и Г. Й. Й. с ЕГН *****.

Установява се от заверено копие на препис извлечение от акт за смърт от ***г., че Г. Й. Й. е починал на ***г.

Видно от заверено копие на извлечение от банкова сметка, детето притежава

определена парична сума в резултат на паричен превод от У.П.Ф. *** от дата ***Г.

Не се спор и се установява от представеното в оригинал удостоверение за наследници изх.№ ***Г., че Н. Г. Й. с ЕГН ***** е единствен законен наследник на своя баща.

Спорно по делото е налице ли са предпоставките на приемане на наследство по опис от малолетната, както и исканото разрешение дали е в интерес на детето.

На първо място, съдът приема, че е налице хипотезата на чл.60, ал.2 ЗН и следва да бъде вписано приемането на наследството по опис.

От представеното удостоверение за наследници, е видно, че Н. Г. Й. попада в кръга на наследниците, имащи право да заявят приемане на наследството на починалия. Изявлението е направено пред компетентния съд - Районен съд гр. П. от лице с надлежна активна процесуална легитимация.

Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл.60, ал.2 вр. 49, ал. 1 от Закона за наследството за вписване на така направеното приемане на наследство по опис в особената книга за приемане и отказ от наследство, водена в Районен съд гр. П..

На следващо място по искането с правно основание чл.130, ал.3 СК съдът приема, че същото е допустимо, но частично основателно.

Съгласно тази разпоредба, извършването на действия на разпореждане с недвижими имоти, с движими вещи чрез формални сделки и с влогове, както и с ценни книжа, принадлежащи на детето, се допуска с разрешение на съда по настоящия му адрес, ако разпореждането не противоречи на интересите му. Изхождайки от текста на цитираната разпоредба, давайки разрешение, съдът следва да се ръководи изцяло от интересите на детето.

В конкретния случай се иска разрешение за изтегляне на сумата от *** лв. за задоволяване на потребности на детето, свързани с обучението му.

Видно от социалния доклад по делото родителя на малолетната е безработна. Същата съжителства с трето лице, като има и друго дете. П. Г. М. е обект на подпомагане от ДСП-П. по реда на чл.7 от ЗСПД със сума в размер от *** лв. Н. Г. Й. получава наследствена пенсия в размер на *** лв.

Настоящия съдебен състав приема, че разпореждането с банковата сметка в пълния размер от *** лв. противоречи на интересите на малолетното дете. Доказателствата по делото не сочат конкретна нужда от задоволяване на

конкретни потребности на детето. В тази насока е и становището на ДСП-П., отдел „ЗнД“. Не съществува обективна пречка родителя да осигурява ежедневната издръжка на детето. Ето защо настоящия съдебен състав, счита, че съществува риск за паричните средства на детето, останали му в наследство от неговия баща. Изложените от молителката аргументи, че средствата са необходими за ежедневни нужди на детето, са крайно неубедителни и неподкрепени от доказателства по делото. Ето защо съдът приема, че искането следва да бъде уважено частично, като се даде разрешение на родителя да изтегли сумата от *** лв. от сметката на детето, но за разликата искането следва да бъде отхвърлено като неоснователно. По така изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ДА СЕ ВПИШЕ в особената книга за приемане и отказ от наследство, водена при Районен съд **П.** **заявлението от ***г.** от **Н. Г. Й. с ЕГН *******, представлявана от **П. Г. М. с ЕГН *******, адрес: гр.П., ***, **за приемане по опис на наследството на Г. Й. Й. с ЕГН ******* (починал на ***г., за което е съставен акт за смърт №***/**г. от дл.л. при Община П.), **включващо сумата от *** лв. в „****“ ЕАД –П., IBAN BG85STSA93000028872162.**

РАЗРЕШАВА на основание чл.130, ал.3 Семейния кодекс на **П. Г. М. с ЕГН *******, адрес: гр.П., ***, в качеството на законен представител на **Н. Г. Й. с ЕГН *******, да изтегли сумата от *** (хиляда) лв. от сметката на **Н. Г. Й. с ЕГН ******* в „****“ ЕАД –П., IBAN ***, като отхвърля молбата с правно основание чл.130, ал.3 СК за разликата над *** лв. до *** лв. като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване в отхвърлителната част в двуседмичен срок от съобщението пред ОС-П., а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – П.: _____