

РЕШЕНИЕ

№ 576

гр. Ловеч, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**
АТАНАСОВА

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**
като разглежда докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**
Гражданско дело № 20234310100037 по описа за 2023 година

Искова претенция с правно основание чл.216, ал.1, т.4, евентуално т.6, евентуално чл.231, ал.3 от ДОПК във връзка с чл.135 от ЗЗД.

РС-гр.Ловеч е сезиран с искова молба, подадена от Р. В. Н. – старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София, процесуален представител на НАП, съгласно пълномощно №316 от 30.08.2022 год. срещу „Фосила“АД, ЕИК : 200115990, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Триадица“, ж.к.“Стрелбище“,ул.“Майор Първан Тошев“№22-24, ет.1, ап.1, представлявано от И. С. К. и „Амора БГ“ЕООД, ЕИК : 202623343, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Витоша“, ж.к.“С.о“, бул.“С.ско шосе“№66, ет.1, ап.А4, представлявано от С. П. П., в която на основание чл.216, ал.1 от ДОПК и чл. 124 и сл. от ГПК подава пред съда настоящата искова молба.

Повод за подаването на молбата е наличието на неуредени публични задължения на първия ответник "ФОСИЛА"АД, ЕИК : 200115990. в размер на 318 479.12 лв., от които главница в размер на : 206 252.51 лева и лихва в размер на : 112 226.61 лв. към 06.01.2023 год.

Непогасените и към момента задължения са установени със : Справка - декларация по ЗДДФЛ и ЗКПО за периода от м.12.2014 год. до м.12.2016 год.; ГДД по ЗКПО за 2014 год., 2015 год. и 2016 год.; Справка - декларация по ЗДДС за периода м.01.2015 год. до м.12.2015 год.; от

м.01.2016 год. до 12.2016 год.; от м.01.2017 год. до м.11.2017 год.; Декларация образец №6 за периода от м.01.2014 год. до м.12.2014 год.; от м.01.2015 год. до м.12.2015 год., от м.01.2016 год. до м.12.2016 год., от м.01.2017 год. до м.12.2017 год., подробно описани по

вид, номер, дата и размер на задължението в приложената като доказателство Справка за общите задължения на задълженото лице към 06.01.2023 год.

Въпреки наличието на непогасени публични задължения, на 12.01.2018 год. длъжникът "ФОСИЛА" АД, /към дата 12.01.2018 год. дружеството се е казвало „АЙ ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ" АД/ с ЕИК : 200115990 отчуждава свой недвижим имот, като продава на „АМОРА БГ" ЕООД, ЕИК : 202623343 следния недвижим имот :

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 02935.501.305 по кадастрална карта и регистри, одобрени със Заповед №РД-42/24.07.2006 год. на Изп. Директор на АГКК, с последно изменение със Заповед : КД-14-11-159/28.07.2009 год. началник на СГКК-Ловеч, с адрес на поземления имот : ***, с площ 1 251 кв.м., трайно предназначение на територията : Урбанизирана, Начин на трайно ползване : Ниско застрояване (до 10 м), с идентификатор : Няма, Номер по предходен план : 305, квартал 12, парцел : 7, при съседни съгласно кадастрална схема на СГКК гр.Ловеч : 02935.501.9551, 02935.501.728, заедно със сградата, която попада върху имота : СГРАДА с идентификатор 02935.501.305.1, Адрес на сградата : ***, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 02935.501.305, със застроена площ 376 кв.м., брой етажи : 2, с предназначение : сграда за детско заведение, стар идентификатор : няма.

С отчуждаването на имуществото си "ФОСИЛА" АД, с ЕИК : 200115990 лишава кредиторите от възможността да се удовлетворят от неговата реализация. Извършените сделки са довели до ощетяване на държавния бюджет, което обосновава и правния интерес, който има приходната администрация от предявяване на настоящия иск.

Към настоящият момент задълженото лице не разполага с достатъчно материални активи, които да обезпечат установените и изискуеми задължения.

Пояснява, че увреждането на кредитора е обективна предпоставка и означава, че чрез извършените правни действия длъжникът създава пречки за удовлетворяване на вземането на кредитора. Атакуваната сделка е извършена след деклариране на публични задължения за данъци. Като и след това дружеството продължава да трупа задължения и до настоящия момент обаче натрупаните публични задължения не са погасени.

С продажбата на недвижимия имот длъжникът е намалил имуществото си. Същият знае, че има значително по размер парично задължение към свой кредитор и независимо от това, се е разпоредил с това имущество.

След извършена проверка се установява, че към момента на сделката представляващ дружеството е С.И. К. с ЕГН-*****, чрез който се прехвърля недвижимия имот на „АМОРА БГ" ЕООД с ЕИК : 202623343, с Управител С. П. П. с ЕГН-7801174836. С.И. К. е Управляващ на „ФОСИЛА" АД от 14.10.2011 год. до 03.02.2021 год., а от 03.02.2021 год. е неговият син И. С. К., който съгласно справки от информационните масиви на НАП има общи деца със С. П. П..

След справка от Търговския регистър е видно, че „ФОСИЛА" АД с ЕИК : 200115990 и „АМОРА БГ" ЕООД с ЕИК : 202623343 са съдружници.

Ищецът твърди, че от изложените по-горе факти и обстоятелства става ясно, че е налице основание за иск, въз основа на който да бъде обявена недействителността на покупко-продажбата, извършена с НА №41, том 1, вх. рег.№138 от 12.01.2018 год. при Агенция по вписванията - Ловеч.

На основание чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК /сделки или действия с намерение да се увредят публичните взискатели/.

Цитира текста на чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК, съгласно който недействителни по отношение на държавата са сделки или действия, с намерение да се увредят публичните взискатели, които са сключени след датата на деклариране или на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения.

Следва да се отчете, че самото намерение за увреждане като факт е мисъл и желание да се направи нещо във вреда на кредитора, т. е. съзнание, че със съответния правен акт се уврежда кредитора, в случая като се намалява имуществото на длъжника, служещо принципно за удовлетворяване вземанията на кредиторите. Намерението да се увреди публичния взискател се доказва от самия факт на увреждането, който се изразява в обстоятелството, че отчуждавайки имота си "ФОСИЛА"АД, с ЕИК 200115990 намалява имуществото, срещу което Държавата, в лицето на НАП може да насочи методите си на принудително изпълнение или да послужи като обезпечение за погасяване на вече установените публични задължения.

Друго обстоятелство, доказващо намерението да бъде увреден публичния взискател е факта на съзнателното подписване на декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК с невярно съдържание от представляващия "ФОСИЛА"АД, с ЕИК : 200115990.

Съгласно чл.264, ал. 1 от ДОПК прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, включването на недвижими имоти или вещни права върху недвижими имоти като непарични вноски в капитала на търговски дружества, вписването на ипотека или особен залог се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Декларацията по чл.264 от ДОПК е поискана от нотариуса, извършил сделката - Цветослав Лазаров, нотариус с район на действие Районен съд-гр.Ловеч, вписан в Нотариалната камара под №138, но към момента не е постъпила такава.

Друго доказателство за намерението за вреда у длъжника е системното му непогасяване на публични задължения, възникнали на основание Справки- декларации по ЗДДС и декларации образец №6, при които ЮЛ само определя публичните си задължения на основания, произтичащи пряко от съответните данъчни закони.

На основание чл.216, ал.1, т. 6 от ДОПК /сделки, извършени във вреда на публичните взискатели, по които страна е свързано с длъжника лице/.

Съгласно чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК. недействителни по отношение на държавата са сделки или действия, извършени във вреда на публичните взискатели, по които страна е свързано с длъжника лице, които са сключени след датата на деклариране или на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения. Съгласно допълнителните разпоредби на ДОПК, Параграф 1, т.3, буква „в“ „свързани лица“ са : съдружниците, т.е. съгласно справка от Търговския регистър „ФОСИЛА“ АД с ЕИК : 200115990 и „АМОРА БГ“ ЕООД са съдружници, от което следва, че са свързани лица.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.216, ал.1, т.4, евентуално т.6 от ДОПК, ищецът моли да бъдат призовани на съд и последният да постанови решение, с което да обяви за недействителна по отношение на НАП сделка, извършена с НА №41, том 1, вх. рег. №138 от 12.01.2018 год. при Агенция по вписванията Ловеч, с която „ФОСИЛА“ АД с ЕИК : 200115990 прехвърля собствеността на следния недвижим имот : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 02935.501.305 по кадастрална карта и регистри, одобрени със Заповед № РД - 42/24.07.2006 г. на Изп. Директор на АГКК, с последно изменение със Заповед: КД-14-11-159/28.07.2009 г. началник на СГКК-Ловеч, с адрес на поземления имот: ***, с площ 1 251 кв.м. Трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м), с идентификатор: Няма. Номер по предходен план: 305. квартал 12, парцел: 7. при съседни съгласно кадастрална схема на СГКК гр. Ловеч: 02935.501.9551, 02935.501.728. заедно със сградата, която попада върху имота: СГРАДА с идентификатор 02935.501.305.1. Адрес на сградата: ***, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 02935.501.305, със застроена площ 376 кв.м.. брой етажи: 2. с предназначение: сграда за детско заведение, стар идентификатор: няма.

Налице са двете формални предпоставки, заложили кумулативно в чл.216, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ДОПК, а именно - наличието на сделка с имуществено право на задължено лице, след деклариране на публични задължения, както и сключването на тази сделка с намерение да се увреди публичният взискател в лицето на НАП със свързано с длъжника лице. Увреждането на кредитора е обективна предпоставка и означава, че чрез извършеното правно действие длъжникът създава пречки за удовлетворяване на вземането на кредитора. Изпълнението на атези предпоставки е достътъчно условие за да бъде обявено прехвърлянето за недействително.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника „Фосила“ АД, представлявано от С.К.Г., в който счита исковата претенция за неоснователна, поради което моли съда след като се запознае с фактическите им твърдения и представените от тях доказателства, да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявените от НАП искове. Исковата претенция е допустима предвид обстоятелството, че са налице необходимите за това положителни процесуални предпоставки и не са налице процесуални пречки за възникването, съществуването и упражняването на правото на иск. Макар и допустима обаче, исковата претенция намира за неоснователна, тъй като ищецът навежда твърдения, че сделката е извършена във вреда на публичните взискатели, по които страна е

свързано с длъжника лице – чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК. Счита, че страна по сделката не е свързано лице по смисъла на § 1,чл.3, б.“в“ от ДР на ДОПК, тъй като към датата на сделката – 12.01.2018 год. не са налице данни, че представляващите двете дружества по сделката са свързани лице по смисъла на цитираната разпоредба от ДР на ДОПК. В този смисъл намира, че не е налице извършена сделка във вреда на публичния взискател, по които страна е свързани с длъжника лице, поради което иска по чл.216,ал.1, т.6 о ДОПК се явява неоснователен. Позовава се на константната практика на ВКС, съгласно която в хипотезата на чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК намерението за увреждане не се предполага, а следва да бъде доказано, като доказателствената тежест е на ищеца. В случая от представените с исковата молба доказателства по никакъв начин не може да се докаже, че е налице намерение за увреждане. Не на последно място в исковата молба се навеждат твърдения, че непогасените публични задължения на дружеството са установени и произтичат от справки-декларации по ЗДДФЛ и ЗКПО, ГДД по ЗКПО, справки декларации по ЗДДС и декларации образец 6. Под установено публично вземане по смисъла на чл.216, ал.1 от ДОПК се има предвид само такова установено с ревизионен акт. ВКС е формирал практика от категорията на задължителните, в които приема, че публичното задължение трябва да е установено с влязъл в сила 1 административен акт или влязло в сила съдебно решение – Решение от 30.12.2009 год. по т.д.№430/2009 год. на ВКС, ТК, II отделение. Във връзка с горното са налице и Определение №376/16.05.2014 год. по т.д.№4140/2013 год. на ВКС и Определение №411/25.06.2010 год. по т.д.№530/2010 год. на ВКС, в които се приема, че публичното вземане трябва да бъде установено с влязъл в сила административен акт, респективно съдебно решение, а не установено със справка-декларация по ЗДДС или декларация образец 6. Предвид изложеното исковите претенции се явяват изцяло неоснователни, тъй като твърдените публични вземания не са установени нито с влязъл в сила административен акт, нито със съдебно решение. На последно място по отношение на процесните задължения смята, че към 18.01.2018 год. /датата на сделката/ е изтекла предвидената в чл.171, ал.1 от ДОПК давност. Въз основа на изложените аргументи моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло така предявените от НАП искове с правно основание чл.216, ал.1, т.4 и т.6 от ДОПК като неоснователни.

Спрямо ответника „Амора БГ“ЕООД процедурата по чл.131, ал.1 от ГПК е извършена съгласно чл.50, ал.4 във връзка с чл.47, ал.1 от ГПК, като отговор на исковата молба не е депозиран по делото.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, не изпраща представител, но с писмена молба вх.№11284/28.11.2023 год., чрез Р. В. Н. – главен публичен изпълнител при ТД на НАП София, дирекция „Събиране“, отдел „Входящ контрол и координация“, сектор „Специализиран“, процесуален представител на НАП с пълномощно №436/11.07.2023 год. пояснява, че в конкретния случай се касае за публични задължения, установени чрез подаване на декларации по реда на чл.105 във връзка с чл.109 и чл.108, ал.2 от ДОПК. Заявява, че длъжникът не ги е погасил в законовия срок, а е извършил сделка с намерение да увреди публичния взискател, като това се доказва и от факта, че към момента на сделката

представляващ дружеството е С.И. К., ЕГН-*****, чрез който се прехвърля недвижимия имот на „АМОРА БГ“ЕООД, с ЕИК : 202623343, с Управител С. П. П., ЕГН-7801174836, а С.И. К. е управляващ „ФОСИЛА“АД от 14.10.2011 год. до 03.02.2021 год., а от 03.02.2021 год. е неговият син И. С. К., който съгласно справки от информационните масиви на НАП има общи деца със С. П. П.. За голяма част от задълженията е изтекъл петгодишния срок по чл.109 от ДОПК за започване на ревизия, поради което публичните задължения са установени по смисъла на чл.108 от ДОПК. За същите е образувано изпълнително производство пред публичен изпълнител.

За ответника „Фосила“АД, редовно призован, се явява адв.Владимир Иванов, който поддържа отговора на исковата молба и оспорва предявения иск. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло като неоснователни така предявените искове от ТД на НАП с правно основание чл.216, ал.1, т.4 и т.6 от ДОПК. Счита, че във връзка с така разпределената от съда доказателствена тежест от ищцовата страна не са ангажирани доказателства за наличие на заповед за възлагане на ревизия, ревизионен акт или съдебно решение, който да установят дължимостта на твърдяните в исковата молба задължения. Същите са по справки-декларации по ДДС, както и по декларация образец 6. Счита, че задължението следва да е установено с ревизионен акт или със съдебно решение, за което се позовава на цитираната в отговора на исковата молба съдебна практика. Само на това основание заявява, че иска е неоснователен. Моли за присъждане и на направените по делото разноски, за които представя списък за разноските по чл.80 от ГПК.

Ответникът „Амора БГ“ЕООД, призован по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, не изпраща представител пред настоящата инстанция.

Първоинстанционният съд като прецени събраните по делото писмени доказателства, становището на процесуалните представители на страните, поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, по вътрешно убеждение, на основание чл.12 от ГПК, и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установени следните факти :

Като доказателство по делото е налице справка от ТРРЮЛНЦ на ответното дружество „Фосила“АД, ЕИК : 200115990, от която се разбира, че съдружник на тази фирма е „Амора БГ“ЕООД, ЕИК : 202623343, като в спавката са изброени лицата, в полза на които е наложен запор.

От представения като доказателство по делото профил на задължено лице се установява, че И. С. К. е управляващ ответната „Фосила“АД, ЕИК : 200115990, а С. П. П., ЕГН-***** – член на колективен орган на управление.

Установява се от съдържащата се като доказателство по делото справка за общите задължения /е-услуга/ на „Фосила“АД, които задължения са актуални към 06.01.2023 год., че те са на обща стойност 318 479,12 лева, от които 206 252,51 лева главница и 112 226,61 левалихва.

Подедени са декларации по чл.55, ал.1 от ЗДДФЛ и чл.201, ал.1 от ЗКПО за дължими

данъци от страна на „Фосила“ АД – тримесечна за 2014 год, тримесечна за 2015 год., тримесечна за 2016 год., както и декларации по чл.92 от ЗКПО за 2017 год., справка-декларация за ДДС за 2015 год., за 2016 год., за 2017 год., както и декларация образец №6 пред НАП за дължими вноски и дънък по чл.42.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №11, том I, рег.№140, дело №8 от 12.01.2018 год. на Цветослав Лазаров – Нотариус с район на действие РС-гр.Ловеч, вписан в регистъра на НК под №138, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията-гр.Ловеч с вх.рег.№138/12.01.2018 год., Акт №41, том 1, дело №43, „АЙ ЕФ ДЖИ ЛИЗИНГ“ АД-гр.София, ЕИК : 200115990, представлявано от Изпълнителния директор С.И. К., чрез пълномощника на дружеството Вартухи Николова продава на „АМОРА БГ“ ЕООД-гр.София, ЕИК : 202623343, представлявано от С. П. П., чрез пълномощника на дружеството Иван Стамов Гангаров следния собствен недвижим имот, а именно : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 02935.501.305 по кадастрална карта и регистри, одобрени със Заповед №РД-42/24.07.2006 год. на Изп. Директор на АГКК, с последно изменение със Заповед : КД-14-11-159/28.07.2009 год. началник на СГКК-Ловеч, с адрес на поземления имот : ***, с площ 1 251 кв.м. Трайно предназначение на територията : Урбанизирана, Начин на трайно ползване : Ниско застрояване (до 10 м), с идентификатор : Няма, Номер по предходен план : 305, квартал 12, парцел : 7. при съседни съгласно кадастрална схема на СГКК гр.Ловеч : 02935.501.9551, 02935.501.728, заедно със сградата, която попада върху имота : СГРАДА с идентификатор 02935.501.305.1. Адрес на сградата: село Баховица, п.к. 5567, община Ловеч, област Ловеч, улица „Рила“ №8, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 02935.501.305, със застроена площ 376 кв.м., брой етажи : 2. с предназначение : сграда за детско заведение, стар идентификатор : няма, номер по предходен план : няма, за сумата 27 000 лева, която сума продавачът, чрез пълномощника си е заявил, че ще получи по банков път от купувача в срок до 1 месец от подписване на настоящия договор.

При наличието на така описаната фактическа обстановка районният съд приема, че е сезиран с конститутивните искове по чл.216, ал.1, т.4, евентуално т.6 от ДОПК, както и по чл.216, ал.3 от ЗОПК във връзка с чл.135 от ЗЗД.

Съгласно чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК, недействителни по отношение на държавата са сключените сделки след датата на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на последната са установени публични задължения. Сделките са изброени изчерпателно в ал.1, т.1-6 на ДОПК. В зависимост от вида им предвидени специални предпоставки за тяхната недействителност, като общи за всички са посочените в ал.1 на цитираната норма – установено публично задължение или връчена заповед за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения и сделката е извършена в последващ момент.

Основателността на иска по чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК се обуславя от следните материалноправни предпоставки : 1/.наличието на публично вземане на държавата,

декларирано или установено с влязъл в сила акт за установяване на публично вземане, съответно с влязло в сила съдебно решение; 2/.сключването на сделка след датата на деклариране или на установяване на публичното задължение, съответно след връчване на заповед за възлагане на ревизия; 3/.сделката да е извършена с немарение за увреждане на публичния вискател.

От събраните по делото доказателства се установява и не се спори, че процесната сделка е извършена през 2018 год., а непогасените задължения касаят периода на календарните 2014 год., 2015 год. и 2016 год., видно от писмените доказателства, представени с исковата молба.

Следващата предпоставка, касаеща относителната недействителност, основана на чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК, на сделка, осъществена в посочения по-горе времеви диапазон е установяване намерението да се увреди публичния вискател. По общото правило, регламентирано в разпоредбата на чл.135, ал.1 от ЗЗД, когато сделката е възмездна следва да се установи намерението за увреждане, както на прехвърлителя – длъжник, така и на приобретателя. От съпоставката на текстовете, визирани в чл.216, ал.1, т.1-т.6 от ДОПК е видно, че субективният елемент е залегнал единствено в разпоредбата на т.4, на която ищецът се позовава в настоящото исково производство. Тъй като се касае за възмездна сделка, ищецът носи тежестта да докаже наличието на увреждащо намерение при сключване на договора за покупко-продажба на процесния имот.

Съдът намира, че в настоящото производство ищецът не е доказал наличието на последната предпоставка, а именно – увреждащото намерение на страните по атакувания договор за покупко-продажба на недвижим имот. В настоящата хипотеза намерението за увреждане не се презюмира, тъй като не се твърди и не са ангажирани доказателства, установяващи, че длъжникът – продавач и купувачът са в отношенията, визирани в чл.216, ал.3, изр.2 от ДОПК /“свързани лица“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ДОПК/. Наред с това следва да се отбележи, че сделката не е увредила публичния вискател, тъй като са касае за възмезден договор, при който длъжника се лишава от право на собственост върху конкретно индивидуализиран в договора поземлен имот, но се увеличава пасива му, тъй като в патримониума му влиза определена парична сума, представляваща адекватна продажна цена на прехвърлените права. Фактът на извършване на разпореждане не е достатъчен сам по себе си да мотивира извод за увреждане на кредитора, тъй като длъжникът не е обеднял вследствие сделката, доколкото не се твърди, че постъпилата от продажбата сума е била укрита.

Напълно основателно е и изтъкнатото още в отговора на исковата молба от пълномощника на ответника „Фосила“ АД, че ищецът, чиято е доказателствената тежест в процеса не е представил релевантни писмени доказателства – влязъл в сила административен акт или влязло в сила съдебно решение за публичното задължение на „Фосила“ АД, в който смисъл е и цитираната в отговора на исковата молба от страна на ищеца константната съдебна практика по чл.290 от ГПК – Определение №376/16.05.2014 год. по т.д.№4140/2013 год. на ВКС; Определение №411/25.06.2020 год. по т.д.№530/2010

год. на ВКС, на която съдът се позовава в настоящото решение. Факт е, че по делото няма представена заповед, от която да е видно, че съответния ръководител на ТД на НАП София е възложена ревизия на „Фосила“ АД, ЕИК : 200115990, какви са резултатите от тази ревизия и има ли издаден ревизионен акт от съответното длъжностно лице по приходите, връчен по надлежния ред на проверяваното лице, с който да са установени задълженията на „Фосила“ АД, ЕИК : 200115990 по видове, периоди и лихви на просрочие. Няма постановено и съдебно решение, на което да се позове ищецът в настоящото исково производство, за да иска от съда да постанови със сила на присъдено нещо недействителност на сделка, извършена с НА №41, том 1, вх. рег. №138 от 12.01.2018 год. при Агенция по вписванията Ловеч, с която „ФОСИЛА“ АД с ЕИК : 200115990 прехвърля собствеността на следния недвижим имот : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 02935.501.305 по кадастрална карта и регистри, одобрени със Заповед № РД - 42/24.07.2006 г. на Изп. Директор на АГКК, с последно изменение със Заповед: КД-14-11-159/28.07.2009 г. началник на СГКК-Ловеч, с адрес на поземления имот: ***, с площ 1 251 кв.м. Трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване : Ниско застрояване (до 10 м), с идентификатор: Няма. Номер по предходен план : 305, квартал 12, парцел: 7. при съседни съгласно кадастрална схема на СГКК гр.Ловеч : 02935.501.9551, 02935.501.728. заедно със сградата, която попада върху имота: СГРАДА с идентификатор 02935.501.305.1, Адрес на сградата : ***, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 02935.501.305, със застроена площ 376 кв.м., брой етажи : 2. с предназначение: сграда за детско заведение, стар идентификатор: няма.

Всички изложени дотук съображения дават основание на съда да счете, че предявената искова претенция е изцяло неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на процеса и на основание разпоредбата на чл.78, ал.3 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника „фосила“ АД сумата в размер на 3 600 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски – заплатен адвокатски хонорар, за което съдът съобрази представения по делото списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от **ищеца Р. В. Н.** – старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София, процесуален представител на НАП, съгласно пълномощно №316/30.08.2022 год. срещу ответниците **„ФОСИЛА“ АД**, ЕИК : ЕИК : 200115990, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Триадица“, ж.к.“Стрелбище“, ул.“Майор Първан Тошев“ №22-24, ет.1, ап.1, представлявано от И. С. К. и **„АМОРА БГ“ ЕООД**, ЕИК : 202623343, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Витоша“, ж.к.“С.о“, бул.“С.ско шосе“ №66, ет.1, ап.А4, представлявано от С. П. П., иск с правно основание чл.216, ал.1, т.4, евентуално т.6, евентуално чл.213, ал.3 във връзка с

чл.135 от ЗЗД, за обявяване на недействителна по отношение на НАП сделка, извършена с НА №41, том 1, вх. рег. №138 от 12.01.2018 год. при Агенция по вписванията Ловеч, с която „ФОСИЛА“ АД с ЕИК : 200115990 прехвърля собствеността на следния недвижим имот : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 02935.501.305 по кадастрална карта и регистри, одобрени със Заповед № РД - 42/24.07.2006 г. на Изп. Директор на АГКК, с последно изменение със Заповед: КД-14-11-159/28.07.2009 г. началник на СГКК-Ловеч, с адрес на поземления имот: ***, с площ 1 251 кв.м. Трайно предназначение на територията: Урбанизирана. Начин на трайно ползване : Ниско застрояване (до 10 м), с идентификатор: Няма. Номер по предходен план : 305, квартал 12, парцел: 7. при съседни съгласно кадастрална схема на СГКК гр.Ловеч : 02935.501.9551, 02935.501.728. заедно със сградата, която попада върху имота: СГРАДА с идентификатор 02935.501.305.1, Адрес на сградата : ***, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 02935.501.305, със застроена площ 376 кв.м., брой етажи : 2. с предназначение: сграда за детско заведение, стар идентификатор: няма, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН**.

ОСЪЖДА ищцата **Р. В. Н.** – старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София, процесуален представител на НАП, съгласно пълномощно №316/30.08.2022 год. да заплати на ответника „**ФОСИЛА**“ АД, ЕИК : ЕИК : 200115990, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Триадица“, ж.к.“Стрелбище“,ул.“Майор Първан Тошев“№22-24, ет.1, ап.1, представлявано от И. С. К. сумата в размер на 3 600 /три хиляди и шестотин/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски – заплатен адвокатски хонорар, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, съгласно представен списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред ОС-гр.Ловеч с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____