

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Разград , 10.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на десети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Емил Д. Стоев
Съдебни	Маринка Димтрова
заседатели:	Белчева
	Красимира Николова
	Денева

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Тихомир Косев Тодоров (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Наказателно дело от
общ характер № 20213300200066 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР Т..

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Р. Р. се явява със защитник АДВ. Х..

Р.Р. Р. редовно призована, не се явява.

Повереникът Адв. Н.Д. не се явява.

М. Б. призована чрез законен представител Р.Р., призова чрез адв. Н.Д., не се явява.

Постъпила е декларация от същата чрез нейната майка и законен представител, че не желае да участва в наказателното производство, не желае да бъде конституирана.

Н. М. призована чрез повереник адв. Н.Д., не се явява.

Декларация вх. № 1313 без дата на получаване в ОС - Разград заявява, че не желае да бъде конституирана в процеса и не желае да участва в наказателното производство.

С.М. призована чрез повереник адв. Н.Д., не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Р.Р.: Получих препис от обвинителния акт.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по даване ход на делото. Липсват възражения. Явяват се прокурора и защитника. Пострадалите призовани, не се явяват.

По отношение на Р.И. и в хода на ДП е установено, че не може да бъде призован, тъй като не живее в страната и от изисканата справка от съда, постъпила с вх. № 852/18.03.2021г. от ОД МВР е ясно, че не се установява адрес на територия на Република България или извън нея, че е напуснал страната и не се е завръщал през 2020 година.

Съдът намира, че не са налице основанията по чл.247в, ал.1 за отлагане на съдебното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Р. Р. Р. – българско и турско гражданство, роден 5.02.1953г. в с. Зафирово, с постоянен адрес гр. Исперих, живущ в Р Турция в Истанбул, а в България живее в гр. Силистра, основно образование, пенсионер, неосъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано на основание чл. 247, ал. 1, т. 1 НПК по внесен обвинителен акт по ДП № 330 ЗМ - 170/2020г. по описа на ОД МВР Разград против Р. Р. Р. по обвинение за престъпление по чл. 343, ал.1, б.„в“ вр. чл.342 ал.1 НК, извършено на 1.09.2020г. за това, че нарушил правилата за движение по чл. 47 ЗДвП, чл.104 ППЗДвП и чл. 50 от ЗДвП като не е изпълнил задължението си при наличие на пътен знак „Стоп“ да спре и да пропусне движещият се автомобил в резултат на което по непредпазливост причинил смъртта на Петя Шарбанова Р..

СЪДЪТ като взе предвид, че съгласно разпореждане № 60/8.03.2021г. на страните са съобщени въпросите, които следва да се обсъждат в разпоредително заседание

ПРИСТЪПИ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ по чл.248 НПК

Чл.248, ал.1, т.1 НПК - Подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на съда.

АДВ. Х.: Делото е подсъдно на Окръжен съд Разград.

Чл. 248, ал.1 т.2 НПК - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Х.: Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Чл.248, ал.1, т.3 НПК –Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Няма допуснати нарушения на правилата, които да ограничават правата на който и да е участник в процеса.

АДВ. Х.: Не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила от която и да е от страните. Не са нарушени правата на обвиняемия, пострадалите или техните наследници.

Чл. 248, ал.1, т.4 НПК – Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ. Х.: Поддържаме своето изявление. Считаме, че делото може да се разгледа по реда на глава 27 НПК. Налице са условията на чл.371. От името на доверителя ми - подсъдимия заявявам, че са признати изложените факти в обстоятелствената част на обвинителния акт и моля да не бъдат разпитани нито един от свидетелите и вещите лица в производството, да не се събират нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са всички предпоставки за това.

По чл. 248, ал.1, т. 5 от НПК - Разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Не е необходимо

АДВ. Х.: Не е необходимо нито едно от посочените в т.5.

По чл. 248, ал.1, т. 6 - Вzetите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Не е необходимо да бъде променяна мярката за процесуална принуда.

АДВ. Х.: Не е необходима промяна на мярката за процесуална принуда.

По чл. 248, ал.1, т. 7 от НПК - Искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Х.: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

По чл.248, ал.1, т. 8 – Насрочване на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Заседанието следва да бъде насрочено още днес.

АДВ. Х.: Още днес да се насрочи заседанието.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЯ:

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира следното:

Делото е подсъдно съгласно чл.248, ал.1, т.1 НПК на съда.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не установява допуснати на ДП от страните съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалите и техните наследници.

С оглед направеното искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, по глава 27 са налице основания за разглеждане на делото по особените правила регламентирани в глава 27.

Предвид реда, по който евентуално търпи разглеждане делото няма основание за привличане на резервен съдия, съдебен заседател, няма постъпили искане за назначаване на преводач или тълковник.

Няма основание за назначаване на защитник. Подсъдимият се явява с упълномощен, както и на вещи лица и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

Няма взета мярка за процесуална принуда и не се налага вземане на такава, тъй като подсъдимия изпълнява процесуалните си задължения и се явява.

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 259 НПК СЪДЪТ преминава към разглеждане на делото по реда на глава 27.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

ПРЕДОСТАВЯ НА ПРОКУРОРА ВЪЗМОЖНОСТ ДА ИЗЛОЖИ СТАНОВИЩЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Подсъдимия е с двойно гражданство българско и турско. Правоспособен водач е на МПС. На 1.09 - миналата година управлява семейния автомобил, той е бил с турски регистрационни табели. На предната, дясна седалка се е возела неговата съпругата, чиито български имена са били Петя Шарбанова Р.. Произшествието се е случило на така нареченото исперихско кръстовище. На знак „Стоп“ за Исперих, където пътя се пресича с международния път Русе-Варна вместо да изпълни задълженията си и да спре пред този знак „Стоп“ подсъдимия е решил да премине през това кръстовище. В този момент посока от Шумен към Русе се е движел товарна композиция, управлявана от водача Тони Д. и ударът е бил неизбежен. Водачът на камиона е направил всичко зависещо от него да избегне удара чрез свиване на волана рязко в ляво, но траекторията на движение на двете МПС се е пресякла. Съпругата на подсъдимия е получила множество увреждания, които са били несъвместими с живота и няколко дни по-късно, на 12.09. е починала в болнично заведение. Смятаме, че вината изцяло за тази катастрофа лежи на подс. Р. и считаме, че с действията си от обективна и субективна страна е станал автор на деянието по чл. 343, ал.1, б. „в“ вр. чл.342, ал.1 НК.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 372 НПК РАЗЯСНИ НА ПОДСЪДИМИЯ ПРАВАТА му по чл. 371 НПК.

АДВ. Х.: Желая делото да се гледа по глава 27. Доверителят ми признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не желае да се събират доказателства в това производство и да се повтарят разпитите на свидетелите и изслушват вещи лица. Желая да се ползва от чл. 371, т. 2 НПК.

Р.Р.: Признавам фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и много съжалявам. Съгласен съм да не се събират доказателства за тях.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 372, ал. 4 НПК установи, че самопризнанието се подкрепя от събраните в ДП доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не желая да давам обяснения.

Прокурорът: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Х.: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Обясних на коя дата е станало произшествието, обясних и къде е станало. Според нас, а и според автотехническата експертиза, която е обоснована, логически издържана съществува причинно следствена връзка между това, което подсъдимия умишлено е нарушил като разпорежда на ЗДвП, а именно чл. 47 ЗДвП, чл. 104 от ПП ЗДвП и чл.50, ал. 1 от ЗДвП и в резултат на това виновно поведение се е стигнало до смъртта на неговата съпруга, разбира се причинена по непредпазливост.

Виждале в един порядък в констативно съобразителната част на автотехническата експертиза, експерта ни е развил по какъв начин се е осъществил механизма, а именно приближавайки до това кръстовище, може би обстоятелството, че той многократно е минавал по този път и за това приемам, че това деяние е осъществено под формата на самонадеяност, под формата на непредпазливост е разчитал, че ще мине безпрепятствено, пресичайки главния път Русе – Варна, само че дистанцията до товарната композиция е било малко и там е станала пресечната точка. Товарната композиция е по-тежка и по-голяма и в резултата на този удар неговата съпруга Петя Р. е получила увреждания. Тя е била настанена в здравно заведение и въпреки адекватното лечение се е стигнало до нейната кончина и съществува причинно следствена връзка между тези увреждания и настъпилата смърт, това са фактите.

Имаме и свидетели, които са разпитани в ДП на процеса. Тях също следва да цените към доказателствения, обвинителен материал.

Основаният въпрос и на мен ми е трудно да взема позиция по отношение на репресията, но няма престъпление, което следва да остане ненаказано.

С редукцията, с приложението на чл. 58а НК предлагам една година лишаване от свобода, разбира се с отлагане, при условията на чл. 66 НК за изпитателен срок от три години и моля на основание чл.343г НК да лишите за същия срок подсъдимия от правото да управлява МПС защото законодателя предвижда и кумулативно такова наказание, наред с наказанието лишаване от свобода.

АДВ. Х.: От събраните по делото доказателства е видно, че подсъдимия е пенсионер, има чисто съдебно минало, не е осъждан до сега. Той със своите действия по непредпазливост причинява смъртта на своята съпруга, с която 45 години живее в съвместен брак, преимуществено живее в Турция. Престъплението е извършено по непредпазливост и молим да отчетете при постановяване на присъдата, наказанието да бъде в минимални размери и да бъде при условията на чл. 58а НК и да бъде отложено в условията на чл. 66 НК.

ПОСЛЕДНА ДУМА Р.Р.: Моля за минимално наказание. Много съжалявам.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

Ще се произнесе с присъда в 15,00ч.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖАВА 15,05ч. в присъствието на прокурора, подсъдимия и защитника.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ.

След обявяване на присъдата на основание чл.311, ал.1, т.7 НПК, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА РАЗЯСНИ на страните реда и срока за обжалване на присъдата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 15,17ч.

Председател: _____

Секретар: _____