

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ Административно
наказателно дело ****231110211334 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „*****“ ООД, ЕИК *****, против наказателно постановление № BG2023/5800-48/НП от 07.07.2023 г., издадено от директор на Териториална дирекция (ТД) Митница София, с което за нарушение на чл.126, ал.1, пред.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата са отнети акцизни стоки (енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС) - 574 килограма или 626,638 литра, с код по КН: 3811 90 00, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС.

С жалбата се иска отмяна на атакуваното наказателно постановление, тъй като нарушението не било извършено виновно. Твърдят се допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон при издаване на наказателното постановление.

В откритото съдебно заседание, за дружество-жалбоподател, редовно уведомено, не се явява представител. Постъпила е молба от процесуалния представител на дружеството, в която посочва, че не възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие. Поддържа жалбата, като заявява, че нарушението не било извършено виновно, тъй като поради технически проблем на термометъра в цистерната се е стигнало до спадане на температурата под 60 градуса и това довело до промяна в агрегатното състояние на

акцизния продукт, като същият започнал да се втвърдява и това довело до невъзможност да се разтовари в пълния си обем. Иска се отмяна на издаденото НП, като се претендират и съдебно-деловодни разноски.

Процесуалният представител на наказващия орган счита жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно. Заявява, че нарушението било доказано по категоричен начин, а отговорността на юридическите лица била обективна и безвиновна, поради което достатъчно било нарушението да е извършено от обективна страна. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поискано от другата страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от легитимирано лице, съдържа необходимите реквизити и производството е редовно образувано пред РС-София.

След самостоятелна и съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 23.11.2022 г. в деловодната система на ТД Митница София, Агенция „Митници“, „*****“ ЕООД предоставило информация относно приключването на движение на акцизни стоки под Режим отложено плащане на акциз (РОПА), относно стока: депресатор „*****“, с код по КМ 3811 90 00, в количество от 23 840 килограма, с Електронен административен документ (с-АД) с Административен референтен код (АРК): 22DE71500000007736053 от 11.11.2022 г., като на 17.11.2022 г., транспортното средство (*****), с рег. № *****, превозващо акцизната стока, било прието за разтоварване в данъчен склад на „*****“ АД, но поради повреда на термометъра на цистерната, акцизният продукт не е могло да бъде разтоварен изцяло. Дружеството информирало митническите органи, че транспортното средство с рег. № ***** се намирало в „непосредствена близост“ до базата на „*****“ ЕООД в село К., община Столична, ул. „*****“ ****. Към уведомлението били приложени копие на е-АД с АРК: 22DE71500000007736053 от 11.11.2022 г.; копие на международна товарителница (CMR) от 11.11.2022 г. - относима към съответната транспортна операция; копие от Кантарна бележка към номер на поръчка: 82163917/0010, издадена от ***** – Германия; копие от Анализен сертификат от 11.11.2022 г., издаден от ***** – Германия; копие от ***** от 11.11.2022 г., издаден от ***** – Германия; разпечатка от транзакция № 88 от 17.11.2022 г., на Контролна точка № 0204 - „*****“ АД, от която било видно разтовареното количество - 24 570 литра при 15°C (22 631 кг.) в периода между 9:51 часа и 14:13 часа на дата 17.11.2022 г.

Във връзка с предоставените документи била извършена служебна проверка на движението на стоките с е-АД с АРК 22DE71500000007736053 от 11.11.2022 г., при която било установено, че акцизната стока - 26 026 литра (23 840 кг.) „*****“ -

***** (Additive)“, с код по КН 3811 90 00, била изпратена от *****, с идентификационен номер на данъчен склад (ИНДС): *****, гр. **** - Германия до „*****“ АД (*****), ИНДС: *****, гр. Б., България. Движението било приключено на дата 17.11.2022 г.

На 21.11.2022 г. „*****“ АД потвърдил получаването на акцизната стока по е-АД с АРК: 22DE71500000007736053 от 11.11.2022 г. в данъчния склад, с подаване на съобщение за получаване чрез компютърната система. Съобщението за получаване било изготвено съобразно изискванията на чл.7 на Регламент (ЕО) № 684/2009 - Формалности при приключване движението на акцизните стоки, с общо заключение (кл. 6b) „Получаването прието, въпреки че е незадоволително“, в поле „индикатор за липси или излишък“, а в клетка 7b на стокова част 1 от е-АД с АРК: 22DE71500000007736053 от 11.11.2022 г. било посочено „липси“, като в клетка 7с „установени липси или излишък“ била посочена липса от 1456.000 литра.

Направена била справка в модул „Регистрация на система за видеонаблюдение и контрол“ на Централизираната система за видеонаблюдение и контрол на Агенция „Митници“, при която било установено, че транспортно средство - влекач с рег. № ***** и ремарке с рег. № ***, е пристигнало в данъчния склад на „*****“, в гр. Б., ул. ***** на 17.11.2022 г. в 09:14 часа и го е напуснало на същата дата в 14:51 часа.

На 24.11.2022 г. митнически служители на ТД Митница София, сред които и свидетелят Т. Л., извършили проверка на транспортно средство с влекач рег. № ***** и ремарке с рег. № *** (погрешно записано в ПИП като *****), и цистерна с номер на митническо одобрение (изписан на рамата): *****. Транспортното средство било установено спряло на паркинг пред склад на „*****“ ЕООД, намиращ се в село К., ул. „*****“ *****. Проверката била извършена в присъствието на Н. К. - шофьор на транспортното средство и А. К. - технически сътрудник в „*****“ ЕООД. От шофьора на транспортното средство били представени талони на влекача и ремаркетото, от които било видно, че същите са собственост на ***** – Италия; договор за наем от дата 03.01.2022 г. за влекач с рег. № *****, сключен между ***** - наемодател и „*****“ ООД, ЕИК ***** – наемател; договор за наем от дата 01.07.2022 г. за ремарке рег. № ***, сключен между ***** - наемодател и „*****“ ООД, ЕИК ***** – наемател; сертификат за инспекция на цистерна № *****, според който същата е с номер на митническо одобрение: ***** и с него оперира *****, с регистрационен номер: ***** (вписан в е-АД). От служителя на „*****“ ЕООД били представени фактура № ***** от 14.11.2022 г., издадена за сключена сделка между ***** - продавач и „*****“ ЕООД - купувач, с предмет стока „Infineum R700“, с код по КП 38119000, в количество - 23840 килограма, заявеното място за получаване на акцизната стока било „*****“; фактура № ***** от 17.11.2022 г., издадена за сключена сделка между „*****“ ЕООД - продавач и „*****“ АД - купувач, с предмет стока „Infineum R700“, с код по КН 38119000, количество - 22631

килограма. Други документи, включително такива, доказващи плащането или обезпечаването на акциза, не били предоставени в хода на проверката.

За установяване на наличното количество па въпросната стока и с цел разтоварването, както и вземане на проби за извършване на лабораторен анализ, транспортното средство (рег. № *****) било конвоирано до съоръжение за загряване на товара, намиращо се в гр. *****, тъй като продуктът бил в твърдо агрегатно състояние. След загряване на товара до 60 градуса по Целзий и неговото втечняване, транспортното средство било конвоирано обратно до склада на „*****“ ЕООД в село К., ул. „*****“ ****. Стоката, намираща се в цистерната, била разтоварена в един брой IBC контейнер с вместимост от 1000 литра. Общото количество на разтоварената стока било 574 килограма, което било установено посредством претегляне на електронна везна в склада. От разтоварената стока била взета проба за анализ с Протокол за вземане на проба № 632 от 24.11.2022 г., разпределена в 4 броя метални съда, всеки с вместимост от 1 литър (2 бр. за ЦМЛ за анализ, 1 бр. за проверявано лице и 1 бр. контролна за съхранение в ТД Митница София) и със Заявка за анализ - акцизен контрол рег. № *****, същата била изпратена в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) за извършване на лабораторен анализ. След взимането на пробите, контейнерът бил обезпечен с два броя митнически пломби № 0123692 и № 0123675, а въпросната стока била иззета с Опис на иззетите стоки към Протокол за извършена проверка № 22BG005800A007229 от 24.11.2022 г. по описа на ТД Митница София. С Протокол за оставени на съхранение веществени доказателства № 22BG005800A007229 от 24.11.2022 г. по описа на ТД Митница София, стоката била оставена на съхранение в свободен склад на „*****“ ЕООД, намиращ се в село К., ул. „*****“ ****. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена проверка № 22BG005800A007229 от 24.11.2022 г. по описа на ТД Митница София, Агенция „Митници“.

На 19.12.2022 г. в ТД Митница София била получена митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 03_01.12.2022/16.12.2022 г. на Централна митническа лаборатория, отнасяща се за пробата, взета с протокол за взимане на проба № 632 от 24.11.2022 г. Съгласно МЛЕ № 03_01.12.2022/16.12.2022 г., изпитаната проба на химическата промишленост на основата на етилен-винилацетат съполимер, разтворен в 29% летливи органични вещества - ароматна въглеродородна фракция, включваща и неароматни въглеродороди. Въз основа на получените резултати и качествената химическа идентификация, данните съгласно приложените документи и експертната оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 38 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба се охарактеризирала като препарат със свойства на депресаторна добавка за средни дестилантни горива. Съгласно Становище за тарифно класиране № 32-443983/19.12.2022 г. на директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, Агенция „Митници“, въз основа на МЛЕ стоката,

съответстваща на анализирания проба, представлявала препарат със свойства на депресаторна добавка за средни дестилантни горива, на основата на етилен-винилацетат съполимер, органични разтворители (29%) и др. ИЧ спектърът на анализирания проба показвал съответствие със спектри на добавки, подобряващи течливостта при ниски температури на основата на етилен-винилацетат. Наблюдавала се пълна разтворимост в дизелово гориво. На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и текста на позиция 3811 на КН „Антидетонаторни препарати, забавители на окисляването, добавки, предотвратяващи образуването на смоли, средства за подобряване на вискозитета, антикорозионни добавки и други приготвени добавки за минерални масла (включително за бензин) или за други течности, използвани за същите цели както минералните масла“ и предвид посочените характеристики като състав, свойства, предназначение и употреба, класирането на стоката по цитираната МЛЕ, се извършва в код 3811 90 00 на КН. По смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС, продуктите с кодове по КН 3811 са енергийни продукти, като съгласно чл.2, т.3 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни по смисъла на чл.4, т.1 от ЗАДС.

Предвид на това проверяващите приели, че на 24.11.2022 г. пред склад на „*****“ ЕООД, намиращ се в село К., област София-град, ул. „*****“ ****, „*****“ ООД, ЕИК *****, е държало в транспортно средство, състоящо се от влекач рег. № ***** и ремарке с рег. № *** (цистерна с номер на митническо одобрение *****), акцизни стоки - енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС, в количество: 574 килограма или 626,638 литра, съгласно данните от анализния сертификат, с код по КН: 3811 90 00, без документи удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза за констатираната стока.

Срещу дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № BG17012023/5800/A-39 от 17.01.2023 г. за извършено нарушение на чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което препис от него бил връчен на управителя на дружеството-нарушител, който го подписал без възражения.

АНО приел изложените в съставения АУАН фактически констатации за категорично доказани и въз основа на него издал обжалваното в настоящото производство наказателно постановление № BG2023/5800-48/НП от 07.07.2023 г., с което за нарушение на чл.126, ал.1, пред.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата са отнети акцизни стоки (енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС) - 574 килограма или 626,638 литра, с код по КН: 3811 90 00, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС.

Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от

показанията на свидетеля Т. Л., както и от приложените по делото писмени доказателства, събрани в хода на административнонаказателното производство и приобщени към делото по реда на чл.283 от НПК. Свидетелят Л. подробно разказа за извършената проверка и констатациите от нея, като показанията му са логични, последователни, непротиворечиви и изцяло кореспондират с изложеното в обстоятелствената част на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, поради което съдът ги кредитира изцяло. От друга страна казаното от свидетеля се подкрепя и от приложените по делото писмени доказателства. Самото дружество също не оспорва констатациите на проверяващите от обективна страна, но твърди, че деянието не било извършено виновно.

Въз основа на изложеното до тук, съдът прие за категорично установена описаната по-горе фактическа обстановка.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на дружеството-жалбоподател, както и като съобрази задължението си в качеството на въззивна инстанция да проверява изцяло правилността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно разпоредбата на чл.84, ал.1 ЗАНН, вр. чл.314, ал.1 НПК, намира следното от правна страна:

АУАН е съставен от компетентен орган. Нарушението е ясно, точно описано, като са посочени датата, мястото, начинът на извършването му и нарушените законови текстове. Актът е подписан от двама свидетели и е бил връчен на управителя на дружеството-нарушител. НП е издадено от компетентен за това орган, като в съдържанието му нарушението отново е описано подробно по дата, място и начин на извършване, отразени са нарушените законови разпоредби, както и основанията, на което се налага санкцията. В този смисъл съдът намира, че съдържа всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл.57 от ЗАНН и нарушителят е бил запознат с всички фактически и правни основания на административнонаказателното обвинение. Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН. При проверката на АУАН и НП съдът достигна до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно чл.128, ал.2 от ЗАДС, наказателните постановления се издават от директора на Агенция „Митници“ или от упълномощено от него длъжностно лице, а такова надлежно упълномощено длъжностно лице се явява директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница София, съгласно Заповед № ЗАМ-978/32-220244 от 13.06.2023 г. на директора на Агенция „Митници“. Актосъставителят Т. Л. пък е митнически орган по смисъла на същия този текст от закона, тъй като заема длъжността държавен инспектор в ТД на Агенция „Митници“.

По делото категорично се установи, че от обективна страна дружеството-жалбоподател е осъществило състава на административно нарушение по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС (в редакцията към момента на извършване на нарушението, ДВ, бр. 97 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.). Съгласно цитираната разпоредба, н а лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци. В актуалната редакция на разпоредбата единствено е добавено „или търговски документ по чл.73б, ал.16“, тоест не е променен нито съставът на административното нарушение, нито предвидената за него санкция. От обективна страна на 24.11.2022 г. дружеството-жалбоподател „*****“ ООД, в товарна композиция (влекач и полуремарке) рег. № ***** (и двете ползвани под наем, съгласно Договори за наем от 03.01.2022 г. и 01.07.2022 г.) е държало акцизни стоки (енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС), в случая 574 килограма или 626,638 литра, с код по КН: 3811 90 00, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Акцизната стока се е намирала в цистерната на товарната композиция, ползвана под наем от дружеството-жалбоподател, поради което е осъществено изпълнителното деяние „държане“ на тези 574 килограма или 626,638 литра добавка за дизелово гориво. Нарушението по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС е формално, тоест на просто извършване и не се изисква настъпването на някакъв противоположен резултат. Обществената опасност при нарушенията на просто извършване от този вид сама по себе си е толкова висока, че законодателят не е намерил за нужно да предвиди каквото и да било увреждане на обществените отношения, регулиращи дейности, свързани с акцизни стоки. Самото държане на акцизни стоки без документ, който да удостовери плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е било достатъчно основание за ангажиране административнонаказателната отговорност на нарушителя. Няма значение с какво предназначение е било държането на акцизната стока. В чл.126, ал.1 от ЗАДС изчерпателно са изброени формите на изпълнителното деяние, една от които е „държи“, тоест не е необходимо намерената акцизна стока да е била примерно продавана, а е достатъчно само да е била държана без документ, който да удостовери плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, за да е налице нарушение на

чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС.

По смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС, продуктите с кодове по КН 3811 са енергийни продукти (какъвто е продуктът в настоящия казус), като съгласно чл.2, т.3 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни стоки по смисъла на чл.4, т.1 от ЗАДС. Законът предвижда наказание за лицето, което държи акцизната стока без необходимия по закон документ, а държането се е осъществявало в ползвана под наем от „*****“ ООД цистерна на товарна композиция, поради което именно това дружество носи административнонаказателна отговорност за извършеното деяние. Ясно е, че дружеството няма как само да складира стоката в цистерната и това става чрез съответните длъжностни лица, които работят в него, но това е особен вид безвиновна отговорност, която се носи от юридическото лице в качеството му на стопанисващо цистерната, където се е съхранявала процесната стока. Дружеството така е следвало да организира дейността си, че да не допуска нарушаване на разпоредбите на ЗАДС и след като не е сторило това, то трябва да понесе санкция за извършеното нарушение, а самото то може да търси вътрешна и персонална отговорност на лицата, които са допуснали неговото извършване.

Отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, поради което не следва да бъде обсъждана субективната страна на нарушението, към която освен наличието на вина, спадат също причините и мотивите за неговото извършване. Всички те обаче са ирелевантни за настоящия казус. Именно в тази връзка е неоснователно възражението на дружеството, че нарушението не било извършено виновно. Дори да се е касало за технически проблем на термометъра в цистерната, което е довело до спадане на температурата под 60 градуса и до промяна в агрегатното състояние на акцизния продукт, като същият започнал да се втвърдява и това довело до невъзможност да се разтовари в пълния си обем, то това представляват причините, поради които е извършено нарушението. Както обаче беше посочено, причините за неговото извършване спадат към субективната страна, поради което са ирелевантни, понеже отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, като е достатъчно единствено да е налице извършено нарушение от обективна страна, каквото в случая има.

Не се касае за „маловажен случай“ на административно нарушение, доколкото ЗАДС регулира обществени отношения, свързани с облагането на високооборотни стоки, които не служат за задоволяване на основни потребности на населението - акцизни стоки по чл.4, т.1 във връзка с чл.2 от ЗАДС. Ето защо, преценката за маловажност не може да се основава на количествени критерии или предходно ангажиране на административна отговорност на нарушителя, както и на други критерии като вида и предмета на нарушението, засегнатите обществени отношения, предвидените санкции и прочие. Възможността на административнонаказващия орган да прави преценка за приложимостта на „маловажност“ по чл.28 от ЗАНН е

реализирана по законосъобразност. При издаване на процесното НП е обсъдено, защо същата не се прилага в конкретния случай. Следва да се подчертае, че с оглед въпросите за „маловажност“, ЗАДС се явява специален спрямо ЗАНН, като при евентуални противоречия следва да се прилага именно специалният закон. Настоящата съдебна инстанция намира, че съгласно приетата фактическа обстановка и направения анализ за приложимост на чл.126б, ал.1 от ЗАДС е правилно определено, че случаят не разкрива признаците на „маловажност“. Разпоредбата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС определя стойностен критерий за третиране на случаите като маловажни по чл.126б, ал.1 от ЗАДС, а именно двойният размер на акциза на стоките - предмет на нарушението да не надвишава 100 лева. В конкретния случай, въз основа на служебната бележка от отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница София, дължимият акциз за стоката е определен на 444,91 лева, като неговият двоен размер е 889,82 лева. Следователно, последният надвишава и то значително нормативно определения минимален праг. Относно приложимостта на чл.39, ал.1 от ЗАНН следва да се посочи, че разпоредбата на чл.126б, ал.1 от ЗАДС препраща единствено и само към начина, по който следва да се санкционират установените маловажни случаи - чрез издаване на фиш от овластен орган, който трябва да съдържа определени данни и глобата да е в размер от 10 до 50 лева. Самото определяне на маловажен случай при установяване на нарушение по чл.126 от ЗАДС обаче е уредено с разпоредбата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС. Извършеното от дружеството-жалбоподател не може да се приеме за маловажен случай и поради това, че нарушенията по ЗАДС предвиждат засилен контрол и отговорността за тях е по-строга. Със ЗАДС е определена по-висока степен на обществена опасност за деяния, съставляващи нарушение на неговите норми. За същите са предвидени относително високи размери на наказанията, както и по-висок минимален праг. Отегчаващо отговорността обстоятелство е и това, че се касае за немалко количество намерена добавка за дизелово гориво, а именно 574 килограма или 626,638 литра.

Предвиденото наказание е точно фиксирано, а именно двойният размер на дължимия акциз за горивото, но не по-малко от 2000 лева. Наложена с НП имуществена санкция е правилно определена в размер на 2000 лева, тъй като двойният размер на дължимия акциз е 889,82 лева. В заключение трябва да се отбележи, че дължимият акциз върху намерените 574 килограма или 626,638 литра добавка за дизелово гориво е изписан въз основа на представена и приета като доказателство служебна бележка, издадена от отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница София. В нея ясно и подробно са посочени относимите разпоредби и правила при изчисляването на дължимия акциз към момента на нарушението. Същият е бил определен от специализиран за целта орган - отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница София, поради което решаващият по делото състав прие неговата преценка за правилна и законосъобразна.

С оглед изложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че издаденото НП не противоречи на закона и административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана законосъобразно. Категорично се доказва, че то е държало акцизни стоки – 574 килограма или 626,638 литра добавка за дизелово гориво, без данъчен документ или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като по този начин е осъществило състава на нарушението по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС. Административнонаказващият орган е наложил имуществена санкция в размер на 2000 лева по чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е отнел в полза на държавата акцизните стоки (енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС) - 574 килограма или 626,638 литра, с код по КН: 3811 90 00, като предмет на нарушението по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС. Наложената имуществена санкция е във фиксиран размер, поради което съдът не може да я изменя, а предметът на нарушението се изземва независимо чия собственост е.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и с оглед направеното искане от процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл.63д, ал.4 от ЗАНН, в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. На основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лева, поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум от 80 лева, тъй като делото не се отличава с особена фактическа и правна сложност, беше проведено само едно открито съдебно заседание и беше разпитан един единствен свидетел.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 и чл.63д, ал.4 от ЗАНН, Софийският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № BG2023/5800-48/НП от 07.07.2023 г., издадено от Директор на Териториална дирекция (ТД) Митница София, с

което за нарушение на чл.126, ал.1, пред.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на „*****“ ООД, ЕИК ***** е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата са отнети акцизни стоки (енергийни продукти по смисъла на чл.13, ал.1, т.6 от ЗАДС) - 574 килограма или 626,638 литра, с код по КН: 3811 90 00, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1, пред.1 от ЗАДС.

ОСЪЖДА дружеството-жалбоподател „*****“ ООД, ЕИК ***** да заплати на Териториална дирекция (ТД) Митница София сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____