

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 662

гр. Варна, 21.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500203 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 96070/20.12.2023г. от **А. Щ. Д.**, ЕГН *****, с адрес - Варна, Централна поща, ПК 454, срещу **решение** № 3951/05.12.2023г., постановено по гр.дело № 20233110108348 по описа за 2023 година на Районен съд - Варна, с което е **ОТХВЪРЛЕН** изцяло предявения иск от ищеца **А. Щ. Д.**, ЕГН *****, с адрес - Варна, Централна поща, ПК 454, против ответното дружество „**А 1 България**“ ЕАД, вписано в Търговския регистър с ЕИК 131468980, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кукуш“ № 1, с искането ответникът да бъде осъден за заплати на ищеца сумата от **2000 лв. (две хиляди лева)** - претендирано обезщетение за неимуществени вреди (нанесените травми и кошмара при посещение на офисите на ответника) в резултат на двукратно /умишлено и съзнателно/ блокиране - през втората половина на 2022 г. и на 02.02.2023 г. на ползвания от ищеца мобилен номер 0988 - 979 - 550 по безсрочен договор от 26.02.2013 г. сключен между ищеца и ответника, като неоснователен и недоказан, на основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД.

Производството по въззивната жалба е била оставена без движение за уточняване на неправомерното поведение на ответника /дали се касае за две

неправомерни деяния или само за едно/, като в уточняващата молба от 20.02.2024г. е посочено изрично, че претендираните вреди са само следствие от поведението на служители в офис на ответника, които указали недопустим натиск върху него с цел да сключи срочен договор.

В жалбата е изложено становище за **неправилност** на обжалваното първоинстанционно решение поради *необоснованост*.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да бъде уважен предявения от него иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „А 1 България“ ЕАД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът подробно е изложил и обсъдил всички събрани по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, поради което решението на съда е мотивирано.

Въззиваемата страна моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението.

Съдът намира, че постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по нея подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

По направените доказателствени искания:

Въззивникът е направил доказателствено искане за допускане на експертиза.

Съдът намира, че искането е преклудирано, на основание чл. 226 ал. 1 от ГПК, доколкото въззивникът е могъл /и е следвало/ да поиска назначаването на сочената експертиза в първоинстанционното производство. Съгласно чл. 266 ал. 1 от ГПК, във въззивното производство страните не могат да твърдят нови обстоятелства, да сочат и представят доказателства, които са могли да посочат и представят в срок в първоинстанционното производство. Не се твърдят допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения във връзка с допускането на доказателства /чл. 266 ал. 3 от ГПК/. Такова

доказателство не е искано от ищеца пред ВРС. За пълнота следва да се посочи и че задачите на поисканата от въззивника експертиза са неотносими към предмета на доказване по делото.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 96070/20.12.2023г. от А. Щ. Д., ЕГН *****, с адрес - Варна, Централна поща, ПК 454, срещу решение № 3951/05.12.2023г., постановено по гр.дело № 20233110108348 по описа за 2023 година на Районен съд - Варна.

НАСРОЧВА производството по делото за **01.04.2024 год. от 9.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, а на въззивника да се връчи и препис от отговора, а на въззиваемата страна препис от УМ от 20.02.2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваника за допускане на експертиза.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че медиацията е способ за доброволно разрешаване на спора, като медиатора може да им помогне да постигнат споразумение, което след това да бъде утвърдено от съда.

УКАЗВА на въззивникът и въззиваемата страна, че следва да подадат заявление в едноседмичен срок от съобщението за участие в процедура по медиация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в същия срок да уведомят съда за предприетите действия във връзка с процедурата по медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел

Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за целта следва да попълнят и подадат заявление. Участие в медиация страните следва да заявят на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____