

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20231100901949 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид

ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 155 т. 3 от ТЗ.

Ищецът **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. "Витоша" № 2, с искова молба вх. № 95202/19.10.2023 г. твърди, че в СГП е заведена прокурорска преписка по сигнал, подаден от директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – София. Съгласно сигнала **М.Д.Д.**, ЕГН ***** - едноличен собственик и управител на „К.” ЕООД, ЕИК ****, е починал на 23.04.2022 г., което се установява и от Препис-извлечение от Акт за смърт № 615 от 24.04.2022 г. Иска се предприемане от страна на СГП, на съответните действия на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

Видно от приложените към сигнала доказателства управителят на дружеството е починал на 23.04.2022 г. и същото няма вписан нов управител повече от три месеца. След извършена служебна проверка в ТРРЮЛНЦ, вкл. и към момента на изготвяне на настоящата искова молба, дружеството продължава да е без вписан управител. Така установените обстоятелства навеждат на извода, че са налице прекратителните основания на чл.155, т.3 от ТЗ. Твърденията изложени в исковата молба се доказват от приложеното от СГП заверено копие на Препис – извлечение от акт за смърт и от Удостоверението за наследници изх. № КМВ23-УГ51-271 от 03.10.2023г.,с.Мировяне, видно от които **М.Д.Д.**, починал, както и от разпечатка на електронна страница от публично достъпната част на ТРРЮЛНЦ.

Предвид изложеното и на основание чл. 155 т. 3 от ТЗ ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде открито производство по

прекратяване и ликвидация дейността „К.” ЕООД, ЕИК ****.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, на 24.10.2023 г. ответникът „К.” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ****, чрез особения си представител : **адв. М. К. Д.**, със съдебен адрес: гр. София, бул. „****”; Тел.: ****, е представил отговор на исковата молба с вх. № 108552/22.11.2023 г.

В ОИМ се излага, че предявената искова молба е допустима. Искът е предявен от надлежна страна и следва да бъде разгледан от компетентния съд. Предявеният иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ е вероятно основателен, От подадената от страна на СГП искова молба и представените към нея доказателства е видно, че “К.” ЕООД се управлява и представлява от едноличния собственик на капитала М.Д.Д., ЕГН *****, като за последния е безспорно установено чрез приложения препис от Акт за смърт, че е починал на 23.04.2022 г. При справка, направена в Търговски регистър по партидата на дружеството се установи, че към дата на подаване на отговора на исковата молба дружеството няма вписан нов управител. Въпреки че изложените факти формално отговарят на законовите предпоставки на чл. 155, т. 3 от ТЗ, в интерес на представляваното от особения представител дружество и на гражданския оборот е, да бъде направен последен опит то да продължи дейността си, като бъде поето от законовия наследник на починалия едноличен собственик и управител. Поради това се иска да бъде разпоредено наследникът на починалия Милен Маринов Димитров ЕГН *****, да бъде потърсен и уведомен по реда на ГПК, при необходимост и чрез залепване на уведомление на декларирания от него адрес. В случай, че уведомяването бъде неуспешно, да се прекрати търговското дружество и да се постанови вписване на обстоятелството в Търговския регистър.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото е представено като писмено доказателство – заверен препис пр. пр. № 10700/2023 г. по описа на СГП по повод постъпило уведомление от НАП-София, че дружеството „К.” ЕООД, ЕИК **** е без управител, тъй като управителят му М.Д.Д., ЕГН ***** е починал на 23.04.2022 г. като дружеството има неуредени публични задължения.

Видно от Справка от НБД, Препис – извлечение от Акт за смърт, от 03.10.2023 г., издаден от Акт за смърт №615/24.04.2022 г. на Столична община, р-н Люлин, и Удостоверение за наследници изх. № КМВ 23-УГ51-271/03.10.2023 г. на Столична община, с. Мирояне, М.Д.Д., ЕГН ***** е починал на 23.04.2022 г.

Съгласно разпечатка от ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното дружество, същото е учредено през 2015 г., като едноличен собственик на капитала и управител е **М.Д.Д.**, ЕГН *****.

От служебната справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че и към днешна дата като управител на „К.” ЕООД, ЕИК **** продължава да е отразено лицето М.Д.Д..

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, който установява, че когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан

управител активно легитимиран да предяви иск за неговото прекратяване е прокурорът, а компетентен да се произнесе по неговата основателност е съдът по седалището на търговеца. Не съществува законово обвързване на конкретната прекратителна хипотеза с виновно поведение. Достатъчен за реализацията на фактическия състав е фактът, че в рамките на визириания срок за дружеството липсва вписан управител, с което на практика се възпрепятства осъществяване на дейността му.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя до настоящия момент, по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи вписване на нов управител на дружеството. Разпоредбата на чл.157 ал.1 от ТЗ предвижда че дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго, или наследниците не поискат да продължат дейността. Според чл. 125, ал. 1, т. 1 от ТЗ при евентуалната смърт на съдружник (в ООД), съответно - едноличен собственик на капитала (на ЕООД), участието на съдружника в дружеството се прекратява. Това прекратяване настъпва по силата на самия факт на смъртта, без да е необходимо предприемането на други правни действия. В качеството ѝ на юридическо събитие смъртта прекратява окончателно членственото правоотношение между едноличния собственик и дружеството, чийто единствен член е същият.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя, който е и едноличен собственик на капитала на дружеството - ответник, до настоящия момент по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи евентуалното правоприемство от страна на негови наследници, съответно – липсва вписване на нов управител на дружеството. Т. е. от момента на смъртта е продължило да съществува търговското предприятие на ЕООД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Дружеството е останало без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица, тъй като императивно установените дружествени органи, които ЕООД е било длъжно да поддържа по силата на чл. 135 във вр. с чл. 155 т. 3 от ТЗ, са лишени от субектния си състав. В действителност актуалният учредителния акт на ЕООД, може да урежда по различен начин правните последици от смъртта на едноличния собственик на капитала, но следва да се отчете обстоятелството, че към момента на смъртта на едноличния собственик, респ. към момента на откриването на наследството, учредителният акт няма задължителна сила по отношение на когото и да е от наследниците на едноличния собственик. Това е така, тъй като същите все още не са членове на ЕООД. Установяването на правоотношение между наследника и ЕООД може да стане единствено по силата на едностранно волеизявление. Наследникът следва да бъде приет на „собствено основание“, т.е. установявайки предпоставките за придобиване на членство в резултат на наследствено правоприемство. Законът не е установил изричен преклузивен срок, в който следва да бъде отправено искането по чл. 157, ал.1 ТЗ, но съобразявайки смисъла, съдържащ се в текста на чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, съдът приема, че фактическият състав, произтичащ от разпоредбата на чл. 157, ал.1 от ТЗ, изисква реализацията му в период от три месеца. В противен случай, дружеството следва да бъде прекратено и да преустанови

дейността си, като за наследниците остава възможността да осъществят имуществените си права в хода на евентуалното производство за ликвидация на прекратеното дружество. В този смисъл е и т.1 от Тълкувателно дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС. Смъртта на управителя на дружеството не е единствено условие за прекратяването на дружеството. Ако съдът уважи иска по чл. 155 т.3 от ТЗ решението служебно ще бъде изпратено на Агенция по вписванията за вписване на прекратяването му и откриване производство по ликвидация. Последното задължително се предшества от вписване прекратяването на дружеството, тъй като Агенцията по вписванията няма правомощие да впише подобно обстоятелство служебно. Без да се е развило спорното съдебно производство по чл. 155, т. 3 от ТЗ и да е влязло в сила конститутивното съдебно решение за прекратяване на ответното дружество, не може да се подаде заявление до АВп за вписване на прекратяване на ЕООД на основание чл. 157 от ТЗ, респ. да се пристъпи към ликвидация.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен.

ПО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО:

При този изход на производството, ответникът следва да бъде осъден да заплати на съда разноски за държавна такса в **размер на 8 0 лева** на основание чл. 78 ал. 6 от ГПК, както и **сумата 500 лева** – адвокатско възнаграждение за особен представител, която е изплатена на особения представител от бюджета на съда (**определена съгласно чл.7 ал.1 т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.** за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ с ДВ бр. 88 от 2022 г., когато е бил назначен особения представител и е определено възнаграждението му **във вр. чл.47 ал.6 изр. последно от ГПК**).

Водим от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ „К.” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ****, чрез особения си представител : **адв. М. К. Д.**, със съдебен адрес: гр. София, бул. „****” по иска, предявен от **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. „Витоша” № 2.

ОСЪЖДА „К.” ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ****, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, да заплати по сметка на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** сумата **580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лева (осемдесет лева) и адвокатско възнаграждение за особен представител, в размер на 500 лева (петстотин лева), което е изплатено на особения представител от бюджета на съда.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, да се изпрати на **АВп-ТРРЮЛНЦ** заверен препис от настоящето решение за обявяване в Регистъра и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____