

РЕШЕНИЕ

№ 1736

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Б. МИРОВ

при участието на секретаря ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА
като разгледа докладваното от СТАНИМИР Б. МИРОВ Административно наказателно дело № 20231110208912 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Б.Т.П.“ ЕООД-Поделение за товарни превози София против Наказателно постановление № 22-2300188/05.06.2023г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - София за нарушение на чл.415, ал.1 от Кодекса на труда и му е наложено административно наказание както следва:

на основание чл. 416, ал.5, вр.чл.415, ал.1 от Кодекса на труда "имуществена санкция" в размер на 1500/ хиляда и петстотин/ лева.

В жалбата се оспорва извършеното нарушение и установена в издаденото наказателното постановление фактическа обстановка. Излагат се съображения за допуснати процесуални нарушения. Моли да се отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, явява се процесуален представител-юрк.М.. Моли да се отмени обжалваното НП, по съображения изложени в жалбата. Моли да се присъдят направените разноски по делото в размер на 200 лева.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, явява се процесуален представител юрк. Б.. Моли да се потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно. Намира, че нарушението е доказано по безспорен начин от събраните по делото доказателства.Моли да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

При извършване на последваща проверка по спазване на трудовото законодателство в дружеството на жалбоподателя във връзка нарушение на трудовото законодателство, служители на инспекция по труда са констатирали нарушения, за което е изготвен Протокол от проверката с дата на изготвянето му. С този протокол на основание чл. 404, ал. 1, т.1 от КТ на жалбоподателя е дадено предписание №1 за отстраняване на констатирани нарушения.

На 20.04.2023г. е извършена последваща проверка на дружеството жалбоподател в хода на която е установено, че в дадения му срок за изпълнение на предписания, същите не са изпълнени. Във връзка с констатирано неизпълнение на задължително предписание в посочения срок с Протокол за извършена проверка, на жалбоподателя е съставен АУАН в който е констатирано неизпълнение на задължителното предписание от предписанията, дадени в констативен протокол за извършена проверка. Това неизпълнение на предписанието е квалифицирано от проверяващите органи като нарушение от страна на жалбоподателя на разпоредбата на чл.415, ал.1 от КТ.

Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

Софийски районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, като приема за установено следното :

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана в законоустановения седем дневен срок. По същество жалбата е неоснователна.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл.416, ал.5 от КТ, вр.чл.399 от КТ. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен актосъставител по смисъла на [чл. 416, ал. 1 КТ](#). Спазени са изискванията на [чл. 42 ЗАНН](#), актът е подписан и е надлежно връчен, като е указано правото на жалбоподателя по [чл. 44 ЗАНН](#). Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на [чл. 416, ал. 5 КТ](#) във вр. т. 4 от Заповед № 3 -0693/15.08.2022г. Спазени са изискванията на [чл. 57](#) и чл. [58 от ЗАНН](#), налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени всички елементи от състава на нарушението, както и съответстващата му правна квалификация. Спазени са и давностните срокове по смисъла на [чл. 34 от ЗАНН](#).

Съдът се довери на показанията на разпитан в хода на съдебно следствие св.А., тъй като намира същите за последователни и вътрешно непротиворечиви. Свидетеля описва къде и като каква работи, описва факти свързани с извършена последваща проверка в дружеството на жалбоподателя и представени документи. Свидетеля заявява, че е съставил АУАН във връзка с неизпълнение на дадено задължително предписание на жалбоподател. Показанията на разпитан свидетел намират подкрепа в останалия събран по делото доказателствен материал-протоколи за извършени проверки и съставен АУАН.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира ,че обжалваното НП е правилно и законосъобразно.

В съставен АУАН и издадено НП се съдържат по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при което тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП. По делото не са събрани други доказателства, които да внасят съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка и достоверността на събраните гласни доказателства.

На база събраните по делото доказателства съдът приема, че по делото безспорно са установени извършването на административното нарушение, което е от вида на формалните–т.е. безспорно е установено административното нарушение от обективна страна. Жалбоподателя е осъществил от обективна страна състава на административното нарушение по чл.415, ал.1 от КТ а именно: не е изпълнил задължителните предписание по изпълнение на трудовото законодателство, дадени му от служителите на ТД "Инспекция по труда".

Неизпълнението на предписанието е юридически факт, пораждащ административно наказателната отговорност на неговия адресат. Изпълнителното деяние на нарушението по чл. 415, ал. 1 от КТ се изразява в неизпълнение на задължително предписание на контролен орган, като формата на изпълнителното деяние - действие или бездействие зависи от съдържанието на предписанието. В случая се касае за допускане полагане на извънреден труд от служител за м. декември 2022г. в размер надвишаващ разрешената по закон продължителност от 30 часа. Горното обстоятелство намира подкрепа и в приложените по делото писмени доказателства: фишове за начислени трудови възнаграждения за м.декември на 2022г. за служител К. и лична сметка №44.

Съдът намира, че правилно АНО и законосъобразно е квалифицирал извършеното от жалбоподателя деяние като административно нарушение по чл.415, ал.1 от КТ и правилно е определил административното наказание в рамките на предвидения в същия законов текст диапазон.

Съдът намира, че налагане на "имуществена санкция" в размер на 1500/ хиляда и петстотин/ лева би се явила справедлива и съответна и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в нормата на [чл. 12 от ЗАНН](#).

При този изход на делото, на основание [чл. 63д, от ЗАНН](#), АНО има право на юрисконсултско възнаграждение определено съгласно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), в размер на 100 лева, на основание [чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ](#).

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Софийски Районен Съд

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление № 22-2300188/05.06.2023г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" -София за нарушение на чл.415, ал.1 от Кодекса на труда, с което на „Б.Т.П.“ ЕООД-Поделение за товарни превози София е наложено административно наказание както следва:

на основание чл. 416, ал.5, вр.чл.415, ал.1 от Кодекса на труда "имуществена санкция" в размер на 1500/ хиляда и петстотин/ лева.

Осъжда „Б.Т.П.“ ЕООД-Поделение за товарни превози София да заплати на "Инспекция по труда" –София разноски по делото в размер на 100 лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд-гр.София в 14-дневен срок .

Съдия при Софийски районен съд: _____