

# ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. Перник, 18.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ  
Съдия: Ивайло Хр. Родопски  
Съдебни ВЕСКО Д. СОКОЛОВ  
заседатели: РОСИЦА Н. МИЛАЧКОВА  
ГЕОРГИ Д. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА  
и прокурора Б. Игн. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Наказателно дело от общ характер № 20221700200440 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият се явява лично и с адв. К. М..

Частнаият обвинител Р. Б. се явява лично и с адв.Б. В..

Частният обвинител и граждански ищец Т. Б., действаща чрез нейната майка и законен представител Р. Б., не се явяват.

Вместо нея се явява нейната майка и законен представител Р. Б. и адв. В..

Явява се вещите лица С. М. и Н. В..

Не се явява в.л. Н. Х..

От същият е депозирана молба до настоящия съдебен състав, с която уведомява съда, че поради изключителна натовареност и поети ангажменти към настоящият момент не може да изготви заключението си. Моли да бъде заменен с друго вещо лице или да му се даде възможност по-дълъг срок, като заявява, че е плътно зает до началото на месец юли 2024 г. Изразява съжаление, че не може да присъства в днешното съдебно заседание поради ангажираност по друго дело в СРС и СГС.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на вещите лица:

С. Е. М. – на \*\* години, българин, българско гражданство, неосъждан, без родство и дела със страните.

Н. Б. В. – на \*\* г., българка, българско гражданство, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на вещите лица отговорността по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да дадат заключение по съвест и знание.

Вещите лица/поотделно/: От фазата на досъдебното производство сме изготвили трасологична и физикохимична експертиза, която поддържаеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протокол за извършена експертиза № 22/БАЛ-48/24.03.2022 г., изготвена от вещите лица С. М. и Н. В., л.73 – 84, том III от досъдебното производство.

Вещото лице М. на въпроси на прокурора: Надбарутната тапа е компонент от боеприпас за гладкоцевно оръжие калибър 12. Патроните калибър 12 за гладкоцевно оръжие са снарядени със сачми № 13 нули по БДС, каквито са и изследваните сачми, се окомплектоват 9 на брой в боеприпасите. Движението на сачмите са движат под формата на компактна маса до няколко десетки сантиметра след излизането от цевта на оръжието, след това стават фуевидно движение, като те търпят разсейване. На този въпрос може да се отговори след извършване на експеримент. Патрона беше ловен патрон № 12, снаряден с 9 броя сачми от 8.5 мм. Изстреляните сачми ще притежават достатъчно енергия на 5 метра да се пробие стъкло.

Вещото лице В.: По принцип капсулните меки частици се отделят в голям брой, ако е от ниска дистанция, а самите проективи също носят капсулни микро следи и може да е и от тях. По категоричен начин не може да се каже, но големият брой говори за по-близка инстанция. Аз съм получила готова проба от местопроизшествието.

Вещото лице М. на въпроси на адв В.: Тапата лети по посока, тя се запазва в цялост не изгаря.

Вещото лице на въпроси на адв. М.: Конкретен отговор на този въпрос се дава, когато се извърши конкретен експеримент с конкретната пушка, за да може това да се конкретизира, за да се определи какво е сачменото обсипване на определена дистанция. Сачмите се движат в сноп до няколко десетки сантиметра от излизането от цевта, след това се движат фуевидно. Зависи каква е пушката, която е използвана, защото не при всички оръжия има дулово стеснение. Не мога да кажа точно. Зависи от огнестрелното оръжие и от калибъра и от боеприпаса. Има значение състоянието на пушката и състоянието на боеприпаса. Пушката е изследвана както е отговорено, но в протокола не е отразено какъв е вида на цевта, тя е гладкоцевна, но дали има дулово стеснение, не е описано. Изследваната пушка – гладкоцевна двуцевна пушка с калибър 12 и сериен № 1416414158. За да мога да отговоря на този въпрос следва да направя литературна справка. Пушката трябва да бъде изследвана в лабораторни условия, в някои случаи дулното стеснение е отбелязано на самата пушка, но за самата пушка липсват данни. Няма констатация в протокола, че е сглобявана от различни марки.

Вещото лице М. на въпроси на съда: Най-вероятно размера на сачменото обсипване е, когато има дулно стеснение, сачмите ще се движат на по-голямо разстояние в комплект. На еднакво разстояние пушка с дулно и без дулно стеснение, при първата – размера на сачменото обсипване ще бъде по-малък от пушка без дулово

стеснение. При пушка с дулово или без дулово стеснение има разстояние и в двата случая, ще има еднакъв ефект предполагам. За определяне на дистанции се прави само и единствено с експерименти, с конкретно оръжие, другото е спекулация.

Вещото лице М. на въпроси на адв.М.: Това са безкрайно спекулативни въпроси, тук говорим на какво разстояние, няколко десетки сантиметра снопа пропатува компактна маса, след това се разсейват. Сачмите притежават достатъчно висока кинетична енергия, така че да нанесат разрушения върху даден стъклопакет. С този боеприпас сачмите са опасни на нулево разстояние.

Адв.М.: Моля да допуснете тези въпроси, обвинението е не само за убийство, но и със средства опасни за мнозина.

Вещото лице М. на въпроси на адв. М.: Експеримента, който може да бъде проведен е проникване на желатинов блок на проективи, изстреляни от тази пушка. Това е въпрос, той изисква комплексен подход.

Вещото лице М. на въпроси на съда: Аз съм завършил ядрена химия, специалист съм по трасологията и балистиката. Това трябва да бъде установено за конкретната пушка. Познавам пушката. Тези неща ги уточняваме при провеждане на експеримент. Вероятно сачмите ще изгубят кинетичната енергия, пак повтарям, зависи от самата пушка.

Прокурорът: Експерта е отговорил на въпросите, които са поставени и следва да бъде приета експертизата.

Вещото лице В. на въпроси на адв. М.: Аз съм инженер химик. Придобила съм знания в БАН, доктор съм по химия. Знанията ми са достатъчни за да дам заключение устно и по писмената част на експертизата. Зависи какви са поставените въпроси в експертизата, ако поставения въпрос е било да се определи дистанция на произведения изстрел, тогава експерта е трябвало да вземе първата преграда, върху която са отложени тези следи, т.е. не раната, а дрехата. По принцип не е поставен такъв въпрос, а дали има следи от изстрел. В раната има следи от изстрел.

Прокурорът: Това е спекулативен въпрос, няма дрехи, трупа е гол.

Адв. М.: Прокурорът подсказва.

Вещото лице В.: Отговорила съм за обтривката от раната. За изземване на пробата се използва специализиран екип. Всеки експерт е обучен да изземва следи от изстрел. Количеството на микрочастици е голямо. По принцип капсулните следи се отлагат върху първата преграда. Първо се изследва първата преграда. В НИК – МВР не е поставена такава задача. В НИК МВР за определяне на дистанция се използват дрехи. То кожа не се определя дистанция на произведен изстрел. Теорията е, че колкото повече следи от изстрел има по една преграда, толкова по – близко е било разстоянието, но в това, което на мен ми е дадено, не е описано каква област може да е изследвана, само пръстена на обтрИ.е, в който са влезли сачмите и тези капсулни микро следи да се носят от самия сачмен снап, т.е. те могат да нямат връзка с това каква е била дистанцията на изстрела. Капсулни следи се отлагат както в определения диаметър около раната, така се носят от проектила и от всички части на боеприпаса, ако те влязат в раната. Изследването се прави върху дрехите, а не върху кожата. Когато няма дрехи, не може да се отговори.

Адв.М.: В частта на вещото лице В. да бъде приета експертизата. По отношение на частта, изготвена от вещото лице М., смятам че е налице основание за назначаване на повторна, разширена или комисийна експертиза, като Ви моля вещите лица да

извършат следствен експеримент, тъй като до някъде параметрите на един боеприпас не могат да дадат отговор, и предвид повдигнатото обвинение задачата на вещите лица да установят на какво разстояние проектилите няма да нанесат поражение.

Прокурорът: Експертите са отговорили на всички въпроси, да се приеме експертизата.

Адв. В.: Да се приеме експертизата

Адв. М.: Да не се приема относно балистичната част.

Съдът намери, че представеното заключение по изготвената комплексна трасологична и балистична експертиза е компетентно дадено.

Органът на досъдебното производство е поставил въпроси, на които вещите лица конкретно са отговорили.

Действително вещото лице М. дава уклончиви отговори, което настоящият съдебен състав изхождайки от принципа на непосредственост го приема като резултат на емоционално притеснение и смущение, но това не разколебава неговите специални знания в областта. Съдът намира, че е отговорено на основните въпроси, релевантни за решаване на делото, поради което

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещите лица С. М. и Н. В., оформена с протокол за извършена експертиза № 22/БАЛ-48/24.03.2022 г., изготвена от вещите лица С. М. и Н. В., л.73 – 84, том III от досъдебното производство.

На вещите лица С. М. и Н. В. да се изплатят да се изплатят пътни и дневни за явяване в днешното с.з. съгласно Наредбата за командировките в страната.

Остава без уважение искането на адв. М. за назначаване на повторна трасологична и балистична експертиза

Прокурорът: Моля за следващо съдебно заседание да бъдат призовани и останалите експерти, както и вещото лице Хранков.

Адв.В.: Съгласен съм с предложението на прокурора.

Адв. М.: Да се отложи делото за друга дата.

Съдът намери, че делото не е изяснено от фактическа страна и искането на Окръжна прокуратура следва да бъде уважено, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 11.07.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час подсъдимият и частните обвинители са уведомени, призовки няма да получават.

Да се призове вещото лице Х. и останалите вещи лица, посочени в приложението на обвинителният акт.

Да се изготви писмо до ОС "Изпълнение на наказанията" Благоевград като РАЗРЕШАВА на подсъдимия Б. Р. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* да напусне жилището си, находящо се в с. Боснек, общ. Перник, ул. „\*\*\*“ № \*\* за времето от 12.00 часа на 11.07.2024 г. до 16.00 часа на 11.07.2024 г. за явяване в съдебно заседание.

Заседанието завърши в 15.20 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_