

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Пазарджик, 25.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
и прокурора Е. Сп. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Наказателно дело
от общ характер № 20245220200098 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Н. Б. не се явява. Явява се неговата майка Н. Б., която
съобщава, че той е в чужбина, където работи трайно, в Германия, както е
съобщила и при призоваването по телефона, с оглед отразяването на л.14.

Постъпила е справка за задграничните пътувания на подсъдимия, която
сочи прибиране на 30.11.2023г. със забележката, че граничният контрол не е
абсолютен, проверките са по метода преценка на риска и за това данните в
справката са непълни.

В залата се явява майката на подсъдимия – Н. Б..

Не се явява пострадалата В. А. Р., която е подала молба, че е в болница
с детето. Със същата бе проведен телефонен разговор от съд. секретар
Велчев, в присъствието на съдията-докладчик, в който тя заяви, че знае за
делото и няма да дойде, защото е в болница с детето. Не иска да се явява
повече.

Явява се св.А. Д. Р., която е майка на непълнолетната В. Р..

А. Р.: Ако може делото да минава без нея. Тя не иска да дойде тук, а и
не може, защото детето е малка и е в болница.

Н. Б.: Аз получих документите на сина ми, който сега е в чужбина.
Предоставила съм му всичко и той знае всичко, което пише тук, и иска делото
да мине без него. И иска да се гледа днес делото и днес всичко да свършва.

В залата се явява адв.Д. В. от АК Пазарджик, опредЕ. за вземане на участие като служебен защитник по разпореждане на съда.

Явява се прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че е налице процесуалното основание за задочно производство по отношение на подсъдимия, който се намира извън територията на страната, но пък е бил редовно уведомен за съдебното заседание, получил е препис от ОА и разпореждането за насрочване на съдебното заседание чрез неговата майка, поради което и на основание чл.269 ал.1 т.4 б.в от НПК и като намира, че няма да се затрудни разкриването на обективната истина

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
В ОТСЪСТВИЕ НА ПОДСЪДИМИЯ

На основание чл.94 ал.1 т.8 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Н. Б. адв.Д. В. от АК Пазарджик.

Снема се самоличността на майката на пострадалата В. Р., както следва:

А. Д. Р.: на 47 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, майка на В. Р..

На А. Р. се разясниха правата по чл.75, чл.76, чл.84 и чл.274 от НПК.

А. Р.: В. няма никакви претенции към Н.. И аз няма претенции към него. В. си живее с него. Сега той е в чужбина, а тя е болница с детето.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

На страните се обявява, че ще се пристъпи към открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено

нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Наясно съм с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и съм готов да пристъпим към обсъждането им.

АДВ В. : Наясно съм с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и съм готов да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ.В.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Съдът, след изслушване становището на страните, намира, че:

делото е подсъдно на съда; няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; не се налага: разглеждането на делото при закрити

врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; няма искания относно взети мерки за процесуална принуда; няма искания за събиране на нови доказателства.

Налице са явни фактически грешки в обвинителния акт относно датата на която е прието, че е започнало съвестното съжителство, като в обстоятелствената част първоначално се сочи 13.11.2021г., а след това друга дата през 2023г., която е посочена и в диспозитива.

ПРОКУРОРЪТ: Това е фактическа грешка – датата е 13.11.2021г. и ще я коригирам с нов ОА.

Да, мога още сега да го внеса, ако предоставите време.

АДВ.В.: Съгласен съм, грешката е фактическа и в ДП е 13.11.2021г. и съм съгласен сега да се внесе новия ОА, с който е поправена тази грешка.

Съдът предоставя възможност на прокурора да отстрани очевидната фактическа грешка относно посочената дата.

Прокурорът представя нов ОА.

СВ. Б.: Той знае синът ми, че датата е 13.11.21г. и аз знам, те нали са при мен. Той иска делото да приключи и да си работи там. Той е в Мюнхен с баща си. Ние тук сме при снахата и внучето, сега отиваме да им носим храна в болницата

АДВ.В.: Да, получих ОА. Разбрах и беше ясно – за датата. Да започва делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание ОА.

Сне се самоличността на св.Б., както следва:

Н. К. Б. – на 38 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, майка на подсъдимия.

На свидетелката се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК.

СВ. Б.: Аз искам да бъда свидетел.

Свидетелките А. Р. и Н. Б. предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелките се разясниха правата. Свидетелките обещаха да кажат

истината и напуснаха съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът, докладва основанията за образуване на съд. производство - съдебното производство е образувано по ОА на РП Пазарджик внесен в Районен съд - Пазарджик против подс. Н. К. Б. за извършено престъпление по чл.191 ал.3 във вр. с ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обстоятелствата изнесени в ОА, който представих днес и няма какво друго да се добави към настоящия момент.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ. А. Р.: Дъщеря ми още по миналата година започна да живее с Н.. Беше ноември месец преди 2-3 години, не помня точно. Те се обичат и двамата. Живеят заедно. Ето тук е и дядо му в залата. Имат дете – Метин, кръстен е на другия дядо. Ние всички се грижим за тях. Н. работи в чужбина за да ги изхранва. Сега тя е в болницата с детето.

ПРОКУРОРЪТ: Моля доколкото свидетелката не си спомня датата да бъдат прочетени показанията ѝ от ДП.

АДВ.В.: Съгласен съм.

Съдът, на основание чл.281 ал.5 във вр. с ал.1 т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св.А. Р., дадени на 08.07.2023г. по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел от същата дата на л.25 от ДП.

СВ.А. Р.: така беше, както го прочетохте.

В залата влиза св.Н. Б.

СВ.Н. Б.: Живеят заедно от 2021г. ноември месец – 13-ти ноември беше, може да е било и няколко дни по-рано, но така помня - заживяха заедно. Те живеят с мене заедно и до сега живеят с мен, но синът ми работи в чужбина в Германия в Мюнхен. Сега е там с баща си. Аз съм му казала и той знае за

всички документи за делото. Те имат едно дете. Още продължават да живеят заедно.

ПРОКУРОРЪТ: Имам искане и моля, доколкото свидетелката не си спомня датата, да бъдат прочетени показанията ѝ от ДП.

АДВ.В.: Съгласен съм.

Съдът, на основание чл.281 ал.5 във вр. с ал.1 т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св.Н. Б., дадени на 11.10.2023г. по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел от същата дата на л.30 от ДП.

СВ.Н. Б.: Както прочетохте сега – така беше.

ПРОКУРОРЪТ: Моля при съгласие да се заличи св. К. Б., защото съпругата му каза, че е в чужбина, а и обстоятелствата се изясниха с двата разпита до сега. Моля да се заличи като свидетел по делото и св.А. Старипавлова.

АДВ.В.: Съгласен съм.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ЗАЛИЧАВА като свидетели по делото К. Б. и А. Старипавлова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на В. Р., дадени по ДП, тъй като тя не се явява днес, а е уведомена.

АДВ.В.: Съгласен съм.

На основание чл.281 ал.5 във вр. с ал.1 т.5 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св. В. Р., дадени на 08.08.2023г. по ДП и отразени в протокол за разпит на свидетел от същата дата на л.26 и л.27 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ.В.: Нямаме искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА писмените доказателства по делото: писмо л.3, доклад л.7 -

10, характеристика л.12, справка за съдимост л.18.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи делото.

АДВ.В.: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам внесения ОА спрямо подс.Б. за извършено от него престъпление по чл.191 ал.3 във вр .с ал.1 от НК, като уточнявам, че следва да се има предвид, че датата е 13.11.2021г. предвид свидетелските показания и отразеното в обстоятелствената част на ОА.

От всички събрани доказателства се дока, че подсъдимият е извършил инкриминираното деяние от обективна и субективна страна, като същото е извършено от субективна страна при пряка умисъл с цЕ. настъпили обществено опасни последици.

На подсъдимият следва да се наложи наказание съобразно предвидимото и чл.55 ал.1 т.1 да се определи наказание под най-ниския предел, като са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства и не са налице отегчаващи такива. Предлагам да му се наложи 1 година ЛС и при условията на чл.66 ал.1 да се отложи изтърпяването му с изпитателен срок от 3 години.

АДВ.В.: Уважаема госпожо съдия, настоящето дело е образувано по обвинение на РП срещу обв. Б. за това, че е заживял съпругески на съпругески начала с В. на посочените дати в ОА, като квалифицира деянието по чл.191 ал.3 във вр. с ал.1 от НК.

Аз ви моля, тъй като са събрани многобройни смекчаващи вината обстоятелства – чисто съдебно минал, добри характеристични данни, няма регистрации за извършени други деяния и ви моля при произнасяне на вашето решение и наказание да имате предвид и приложите чл.55 от НК и да му наложите най-ниското наказание. Има всички основания да се приложи чл.66 и да се отложи изпълнението на наказанието ЛС.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след

което обяви същата на страните и разясни възможностите, сроковете и реда за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11,05 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____