

# ПРОТОКОЛ

№ 517

гр. Варна, 02.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Галина Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500374 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:54 часа се явиха:

**Въззивникът Д. Д. П.**, действащ със съгласието на своя баща и законен представител **Д. А. П.**, редовно уведомен, не се явява. Представява се от **адв. С. З.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Въззиваемата страна ТД НА НАП ВАРНА**, редовно призована, не се представлява.

**Въззиваемата П. Д. П.**, нередовно призована (не е спазен срока по чл.56, ал.3 ГПК), се явява лично, не се представлява.

**Въззиваемата страна ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призована, не се представлява.

**Въззиваемият Н. А. Н.**, редовно уведомен, не се явява. Представява се от **адв. Е. Е.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Въззиваемата страна „БАЛКАМ ГРУП“ ООД**, редовно призована, не се представлява.

**Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – ВАРНА**, редовно призована, не се представлява.

**АДВ. З.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Е.:** Да се даде ход на делото.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА П. П. :** Не възразявам срещу нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ,** с оглед изявлението на нередовно призованата страна, намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по чл. 435, ал. 4 от ГПК.

Образувано е по жалба на с вх. № 1861/23.01.2023 г. на Д. Д. П., действащ със съгласието на своя баща и законен представител Д. А. П. – трето лице за изп. дело № 20187160400673 по описа на ЧСИ Н. Г., рег. № 716 на КЧСИ, с район на действие ВОС против насочване на изпълнението върху жилищна сграда с идентификатор № 58445.502.117.2 по КК на с. Приселци, община Аврен и ½ ид.ч. от ПИ № 58445.502.117 по КК на с. Приселци, община Аврен, в което е изградена сградата.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на действията на съдебния изпълнител, който насрочил опис и оценка на 1/2 ид. ч. от ПИ с идентификатор № 58445.502.117 по КК на с. Приселци, находящ се в с. Приселци, общ. Аврен, чийто собственици към този момент били жалбоподателят и брат му. Твърди се, че към датата на вписване на възбрана върху имота длъжникът - негова майка П. П. не е притежавала право на собственост върху него, а като собственик се е легитимирала Т.В.Г.. Излага, че длъжникът макар да е титуляр на право на ползване върху имота, не владее и не ползва същия от септември 2019 г., от когато била във фактическа раздяла със съпруга си Д. А. П.. Твърди, че от този момент насетне имотът се ползва само от него, от брат му А.Кр.В. и от баща му Д. А. П.. Излага се, че имотите предмет на принудителното изпълнение са несеквестрируеми. По изложените съображения моли за спиране на изпълнителното производство и отмяна на насрочването на опис и оценка на ½ ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 58445.502.117 по КК на с. Приселци, находящ се в с. Приселци, общ. Аврен.

Ответниците по жалбата община Варна – вискател, „Балкам груп“ ООД

– присъединен вискател и П. Д. П. - длъжник не депозират възражение по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК.

Ответникът по жалбата Н. А. Н. – присъединен вискател депозира възражение по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, с който изразява становище за неоснователност на жалбата и отправя искане за нейното оставяне без уважение.

Ответникът по жалбата ТД на НАП - Варна – присъединен вискател депозира възражение по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, с който изразява становище за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Н. Г., рег. № 716 на КЧСИ, с район на действие ВОС е приложил към жалбата копие от изпълнителното дело, както и мотиви на обжалваното действие, в които се поддържа становище за неоснователност на жалбата.

**АДВ. З.:** Поддържам въззивната жалба. Запознат съм с определението в разпоредително заседание, не възражявам по доклада.

**АДВ. Е.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възражявам по доклада.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА П. П.:** Не оспорвам жалбата.

**АДВ. З.:** Представям и моля да приемете доказателства под опис, първата част от които удостоверяващи здравословното състояние на детето - жалбоподател и нуждата му от добри жилищни условия, то е с вродено заболяване, което е нелечимо, решения на ТЕЛК и акт за собственост на жалбоподателя. Тъй като сега встъпвам в делото и установих, че има пропуск да се представят тези документи, затова ги представям днес. Моля да приемете същите.

**АДВ. Е.:** Считам, че здравословното състояние на жалбоподателя, който е трето лице, е неотнормо към спора. Предоставям на съда. Отнормо нотариален акт от 2021г., считам, че той вече е в кориците на делото, вече е представен с жалбата. Това е дарението със запазено право на ползване. Предоставям на съда по приемането му. Тъй като са представени решението за отхвърляне на иска на Т.В.Г. срещу П., решението по което дело е послужило като основание за прехвърляне на имота, представям само първа

страница, на която е отбелязано вписването на молбата и последната, с отбелязването на влизането му в сила, за да не товарим с излишни документи делото. Отделно, моля да приемете като доказателство по делото Решение № 1523/22.12.2023г., постановено по гр. д. № 2067/23г. по описа на ВОС по водено дело с брата на сегашния жалбоподател.

**АДВ. З.:** Не възразявам да се приемат представените от насрещната страна доказателства.

**АДВ. Е.:** Не възразявам да се приемат представените от насрещната страна доказателства.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА П. П. :** Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че днес представените от страните доказателства са относими и допустими за изясняване на спора, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото днес представените писмени доказателства: Епикриза от 04.01.2009г., Епикриза от 28.01.2009г., Епикриза от 10.10.2011г., Епикриза от 21.11.2011г., Епикриза от 29.11.2011г., Епикриза от 08.10.2013г., Епикриза от 16.02.2024г. и Нотариален акт № 13, том III, рег.№ 2541, дело 403/16.09.2021г., представени от въззивника и Решение № 194/13.02.2020г., постановено по гр.д.№ 927/2019г. по описа на ВОС и Решение № 1523/22.12.2023г., постановено по гр.д.№ 2067/2023г. по описа на ВОС, представени от въззиваемата страна Н. Н..

**АДВ З.:** Водя двама свидетели, които моля да допуснете до разпит в днешно съдебно заседание.

**СЪДЪТ**, с оглед дадената с Определение № 1082/21.03.2024г. възможност за ангажиране на гласни доказателства,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля Я.Ив.Ст., водена от въззивника и с не самоличността ѝ: ЕГН \*\*\*\*\*, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната

отговорност по чл. 290 НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ Я.ИВ.СТ.**

Обещавам да говоря истината.

Познавам Д. Д. П.. Живея в с. Приселци на централната улица- ул. „37 - ма“, а Д. живее на ул. „Райна Княгиня“. Съседни сме, само една ограда дели нашия двор с техния. Д. А. П. също го познавам, Д. големият е баща на малкия Д.. А. също живее с тях, той е син на П.. Не е дете на Д., но живеят заедно. Зная, че П. и големия Д. бяха семейство преди това, заедно с двете деца.

Аз през 2019г. се върнах от Италия, защото преди това живеях там, и малко след това спрях да виждам П. в имота, нея я виждам рядко. Идва да вземе децата, но тя не живее там.

Имотът им е къща, има лятна шатра и една постройка за кучето. Има двор, по- малък е от декар. Ограден е от всички страни. Входът им е откъм ул. „Райна Княгиня“. Не зная откога живеят там, защото аз веднъж в годината си идвах от Италия. В периода 2002 г. -2019 г. бях в Италия. През май месец 2019 г. се прибрах окончателно от Италия. Тогава видях цялото семейство- Д., П. и двете деца. Месец след това, много скоро П. си замина от имота. Зная от децата, че живее във Варна. Мисля че имотът е техни, не зная точно на кого се води. Ние си помагаме, помагам на големия Д. и на малкия Д. с чистене, готвене, в домакинството. Бащата Д. също ми помага, когато имам нужда. Бащата и децата са си там и досега, продължават да си живеят там. Не съм чувала някой да ги гони от имота.

П. идва, взема децата, но не съм я виждала в късните часове да е там. Чужди хора, такива които не познавам, не съм виждала да живеят в този имот.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля Цв.Ив.Ц. и сне самоличността му: ЕГН \*\*\*\*\*, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, във фактическо съжителство с въззиваемата П. Д. П., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290

НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ ЦВ.ИВ.Ц.**

Обещавам да говоря истината. Във фактическо съжителство съм с П. П., желая да свидетелствам.

Познавам Д. Д. и Д. А., те са баща и син, малкия син. И двамата се казват Д. П.. Познавам ги от може би десетина години покрай майка им, която се казва П. П.. Има и един голям син, А.. Д. П. не е баща на А. П.. Във фактическо съжителство съм с П. П. от 7-8 години. Когато се запознахме с П. тя беше семейна, живееше в с. Приселци и във „Възраждане“. В Приселци не съм ходил, не зная какво представлява имота, макар че съм минавал, къща е. Взимал съм малкия Д. от там, но не съм влизал вътре. Започнах да го взимам една - две години по-късно след като се събрахме с П.. Взимам го от с. Приселци, Д. живее там с баща си. Не зная детето да е ходило на друго място да живее. П. често ходи в Приселци, взема детето от Приселци. Не съм чувал Д. П. и синът му да са се местили да живеят на друго място. П. не ми е споделяла да се е местил Д. от Приселци. Предполагам, че там си живее. Последно на 18.12.2023 г. ходихме да вземем сина й Д. от с. Приселци, той беше там с баща си. От преди пандемията живея на семейни начала с П., от 2017г. - 2018г. Живеем във Варна. П. не остава да преспи в къщата в село Приселци. П. не е имала друго жилище, не си спомням такива работи. Не зная друго жилище лично нейно да има, освен това в с. Приселци. Жилището във „Възраждане“ е на майката на П.. С П. сега живеем в жилището на майка й във „Възраждане“, в бл.75.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

**АДВ. З.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не претендираме разноски.

**АДВ. Е.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не претендираме разноски.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. З.:** Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивната жалба. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Моля да присъдите на доверителката ми сторените по делото разноски.

**АДВ. Е.:** Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение въззивната жалба.

В същата се твърдят две неща, които са съображения по същество и основания едновременно за отмяна на постановлението на ЧСИ Н. Г., а именно: че имотите са несеквестрируеми, че лицето, което обжалва, няма друго жилище и че не са били собствени тези имоти на длъжниците. Това, че са били собствени, е установено нееднократно с влезли в сила решения. Също така, от всички документи, които представя П. П. по делото, съответно и жалбоподателят, същото се установят по безспорен начин горното. Отделно от това, третото лице няма качеството на длъжник, с оглед разпоредбата на чл. 444от ГПК. От друга страна, къщата е достатъчно голяма – с площ от 190 кв. м. на етаж. Тя е на два етажа, което означава, че има достатъчно жилищни помещения и етажи, в които да се помещават и да живеят децата с бащата на едното от тях, тъй като и без това бащата е собственик на половината. Изпълнението е насочено върху половината жилище, това е съобразено от ЧСИ.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Нямаме претенции за разноски.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА П. П. :** Къщата е с площ от 110 кв. м на етаж. Разполага с три спални и един дневен тракт. Това може да се види в самите книжа. Никога, дори и в съдебните решения, които сме предоставили, никъде нямаме титул за собственост, никъде. Това, че тогава, към този период срещу нас беше заведено дело, ние предявихме претенции или да ни платят

подобренията, или това, че сме го владяли, но ние не сме били собственици. Освен това, ако към 2019г. при налагането на възбрана, ако съм била собственик, живяла съм на друго място. Н. А. по същия начин направи същите действия на друг имот. През 2015 г. съдих другите собственици да ми върнат парите, а той наложи по същия начин възбрана на имота на нещо, което отново не е мое, нито имам някакъв титул за собственост. Това е единственото жилище на двамата ми синове, единият е с 75% ТЕЛК. Няма къде да отидат. Много след като е наложена възбраната решихме, тъй като не живея със съпруга си заедно, заради самото дете не се разделяме официално, за да не го травмираме, да прехвърлим имота на децата. Ние нямаме нищо друго, нито аз, нито той, нито децата.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** на страните 1- седмичен срок от днес, в който да изложат подробни съображения по същество на спора в писмени бележки, които да представи по делото.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_