

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29879

гр. София, 07.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20221110145642 по описа за 2022 година

Производство е образувано по искове, предявени от М. А. против Ю.Л ЕИК ***** и В. В. М. ЕГН *****. Ищцата твърди, че вследствие на операция, извършена от ответника М. в медицинския център на адрес в град София, е претърпяла неимуществени вреди – болки и страдания и имуществени вреди – разходите, сторени във връзка с операцията, и консултации.

Твърди, че сключила с ответника – физическо лице договор за медицинска услуга за извършването на операцията, както и че платила в брой уговореното възнаграждение по договора, на каса на медицинския център. В исковата молба е направено твърдение, че РС – София е местноподсъден да разгледа спора, тъй като и двамата ответници са с адреси на практиката в град София.

Ответниците, в срока по чл.131 ГПК, правят отвод за местна неподсъдност на делото.

С уточнителна молба, ищцата заявява, че претенцията за солидарното осъждане на ответниците е с правно основание чл.53 ЗЗД, тъй като ищцата счита, че претенцията ѝ е с правно основание чл.45 и 49 ЗЗД.

Видно от твърденията в исковата молба, ищцата твърди да е сключила договор за медицинска услуга с ответника М.. По мотивите, приети в ТР от 29.1.2013г. по дело № 4/2012г. на ОСГТК на ВКС, се приема, че е допустимо кумулирането на договорна с деликтна отговорност, поради което искът, предявен против него, е паричен иск на договорно основание по смисъла на чл.111 ГПК. ВКС, в посоченото Тълкувателно решение, приема, че е допустимо прилагането по аналогия на разпоредбата на чл.52 ЗЗД, тъй като нарушението на договорно задължение е годно да причини неимуществени вреди. Респективно, когато източникът на материалното правоотношение между ищцата и ответника М., е договор, то е допустимо ищцата да претендира неимуществени вреди от договорно неизпълнение, тъй като евентуално претърпените от нея вреди са вследствие от изпълнението, от страна на ответника М., на поетите задължения по договора, а не вследствие на нарушение, от негова страна, на общото задължение да не се вреди никому /предпоставка за ангажиране на деликтната отговорност/. Доколкото притезанието е насочено към ответника М., твърди се да е извършил операцията и към Медицинския център – като медицинско заведение, допуснало те да се случат /последен абзац преди петитума/, то се налага извод, че искът се основава на договорно основание, а не на деликтно основание. Респективно, разпоредбата на чл.111 ГПК въвежда алтернативна на общата местна подсъдност, предвидена в чл.105 ГПК. Този извод следва от използвания съюз „и“ в разпоредбата на чл.111 ГПК. Следователно, исковете са подсъдни на съда, по постоянен адрес на физическото лице, и съдалище на юридическото лице /чл.105 ГПК/ или, по избор на ищеца, съгласно разпоредбата на чл.111 ГПК, по настоящ адрес на ответника.

Съдът не споделя довода на ищеца за местна подсъдност, тъй като практиката на ответниците е в София. Чл.108,ал.1 ГПК урежда особената подсъдност на дела, когато правен спор е възникнал с клон на юридическо лице. Медицинската практика е особена правна фигура по ЗЛЗ – чл.13 от същата, като видно от справка от ТР, ответникът – юридическо лице, е медицински център / по смисъла на чл.16 ЗЛЗ/, а не практика. Дори да се приеме, че разпоредбата на чл.108,ал.1,изр.1 ГПК следва да се тълкува разширително, тъй като при приемането ѝ ЗЛЗ, който въвежда сочените понятия, не е съществувал, то седалището и адресът на управление на медицинския център е в град Смолян, а не в София.

С оглед изложеното, предвид представените доказателства към отговора на исковата молба, подаден от В. М., за постоянен адрес в град Смолян, и седалището на юридическото лице в същото населено място, както и приетото от съда, че твърдяната отговорност произтича от договорно основание, отводът за местна неподсъдност на спора, направен от ответниците, следва да се уважи.

При тези мотиви, на основание чл.119,ал.2 ГПК, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. №45642/2022 г. по описа на СРС, 125състав.

ИЗПРАЩА, на основание чл. 118, ал. 2 ГПК, делото по подсъдност на Районен съд – град Смолян.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____