

РЕШЕНИЕ

№ 3565

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Б. ЛЮБЕНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20231110201764 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление №22-4332-024605/01.12.2022 г. на началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция-СДВР, на В. Б. Д., с ЕГН *****, на основание чл.177 ал.3 т.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл.126 ЗДвП.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останал жалбоподателя Д., който в жалбата си излага доводи за незаконосъобразност на същото, поради недопустимо отношение към него по време на проверката, за което прилага и жалба до министър на вътрешните работи. Предлага на съда да отмени НП и като недоказано. В с.з. жалбата се поддържа от жалбоподателя, който представя писмени бележки с подробни оплаквания, че процесната електронна взна е чувствително измервателно устройство, което следва да бъде поставено върху почистено място, с минимален наклон, отнемащо много време, които в случая не са били налице; при претеглянето на ос по ос измерванията автомобиля не са показани на жалбоподателя, но в протокола за измерване на превозното средство №0000151/22 няма много от изискванията и той не е попълнен съгласно изискванията на закона, а свидетелят Станко Ганев заявява, че жалбоподателят не е видял данните на измерващото устройство.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, като мотивите за това са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Свидетелите к С. Б. и асс - служители в ОПП-СДВР на дата 04.11.2022 г. около 10:55 часа, спрели жалбоподателя, който управлявал т.а. ***** с рег.№***** собственост на "*****" ЕООД, с ЕИК *****, по път Е871, с посока на движение от гр. София към гр. Перник.

Причината за спирането била, че и двамата свидетели установили, че жалбоподателят управлявал без поставен обезопасителен колан, който се опитал да постави преди да бъде спрял от контролните органи на въззиваемата страна.

При спирането на товарния автомобил на КПП-Владая свидетелите Б. и с забелязали значително и видимо претоварване на същия, /според свидетелите „клекнал” под тежестта/, като товарът се състоял от игрални машини. Свидетелите повикали за съдействие служители на Агенция пътна инфраструктура.

На място пристигнал мобилен екип инспектори от Агенция Пътна инфраструктура е извикан за съдействие. Свидетелят Б. К. П. /екип 6/, заемащ длъжността инспектор в отдел Контрол по републиканската пътна мрежа, дирекция Анализ на риска и оперативен контрол при Агенция „Пътна инфраструктура извършил измерване с техническо средство електронна мобилна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС модел РW-10 №K0200009 на товарен автомобил с две оси марка ****, модел ***** с рег. №*****, като данните от измерването са отразени в Протокол за измерване на превозно средство №0000151/04.11.2022 г., което е удостоверил с личния си печат за мобилен контрол и подпис, а именно 4 550 кг. при максимално допустима маса отразена в свидетелството за регистрация на МПС - 3 500 кг.

Контролните органи приели, че жалбоподателят превозва товар с маса, надвишаваща отразената в свидетелството за регистрация на МПС, с което виновно е нарушил чл.126 ЗДвП.

Свидетелят к С. Б. замащ длъжността мл. Автоконтрольор ОПП-СДВР съставил и връчил надлежно на жалбоподателя АУАН №GA642268/04.11.2022 г.

Няма данни по преписката жалбоподателят да се е възползвал от възможността, предоставена по чл.44 ал.1 ЗАНН.

На база на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от приложените по делото писмени доказателства - заповеди за компетентост, Протокол за измерване на превозно средство №0000151/04.11.2022 г., докладна записка, ксерокопие на германски талон за първоначалната регистрация в отдел „Пътна полиция“-СДВР на товарен автомобил марка „****“, модел „*****“, с табели с регистрационен номер „*****“, справка картон на водача, писмо от АПИ с рег.№11-00-543/24.02.2023 г., извадка от Дневник за завеждане на проверките от мобилен екип на дата 04.11.2022 г., писмо от АПИ с рег.№11-00-1516/07.06.2023 г., заявление за проверка, холограмен стикер, ръководство на потребителя, гласни доказателства – к С. Б., асс, Б. К. П., саг, които съдят кредитира в цялост, като логични, последователни, вътрешно безпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства.

Съдът по искане на жалбоподателя е изискал от директора на дирекция Вътрешна сиглуност – МВР да преодостави по делото аудио и видеоинформация от Автоматизирана информационна система за „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол“ за служебен автомобил с рег.№СВ 61 00 КВ, с който свидетелите к С. Б. и асс са изпълнявали служебните си задължения, като видно от писмо /л.113 от делото/, същите са заличени автоматично след изтичане на 30 дни от заснемането.

По искане на жалбоподателя са изискани и записи на магнитен носител от Дирекция „Национална система 112“ като е назначена и изпълнена от вещото лице Н. К. СТЕ.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

С оглед липсата на противоречия между доказателствените източници, по аргумент за противното от чл. 305 ал. 3 изр. 2 НПК, съдът намира, че не налага подробното обсъждане на всеки от тях поотделно.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При направения самостоятелен анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав намира, че описаната в процесните АУАН и НП фактическа обстановка е доказана по безспорен начин. Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите к С. Б., асс, Б. К. П., които са преки очевидци на осъщественото нарушение, като показанията на допуснатия по искане на жалбоподателя свидетел саг с нищо не опровергават или поставят под съмнение показанията на полицейските служители и тези на служителя от АПИ.

Показанията на свидетелите са пълни, последователни и логични, като липсва както вътрешно противоречие в тях, така и помежду им, поради което съдът ги кредитира изцяло. Именно от възпроизведеното от свидетелите се установява, че на процесната дата и място, жалбоподателят е управлявал товарен автомобил марка „****“, модел „*****“ с рег.№ ***** , чиито характеристики, видно от ксерокопие на германски талон, послужил при първоначалната регистрация в отдел „Пътна полиция“-СДВР са както следва: на позиция F1 е отбелязана технически допустимата максимална маса - 3500 кг.; на позиция F2 е отбелязана технически допустимата максимална маса, определена от компетентните органи - 3500 кг. Жалбоподателят по време на проверката провел разговори с тел.112, като настоявал да бъдат изпратени на място „истински полицаи“ /показания на свидетели в протокол от с.з. от дата 20.04.2023 г./.

Правилно и в съответствие със закона контролните органи на въззиваемата страна установявайки видимо претоваране на автомобила, независимо, че причината за проверката им е била липсата на поставен обезопасителен колан от водача – са потърсили съдействие от АПИ. Съгласно функционалната характеристика на дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ именно тази

служба осъществява специализиран контрол, чрез мобилни групи по републиканските пътища, включващ контрол над пътните превозни средства е българска и чуждестранна регистрация по отношение на техните максимално допустими габаритни размери, обща маса и осово натоварване, с оглед спазване изискванията на Наредба №11/03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства и правилната експлоатация на републиканските пътища.

На място пристигнал мобилен екип №6 на АПИ, оборудван с електронна везна, модел PW-10 №K0200009. Видно от представените по делото писмени доказателства – Заявление за проверка №000029-34251/20.06.2022 г. на Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел на ГД „Мерки и измервателни уреди“ – Пловдив, процесната електронна мобилна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел PW-10 №K0200009 е преминала периодична проверка. Съгласно изискванията, върху корпуса на везната е поставен холограмен стикер, който е доказателство за срока на валидност на извършената метрологична проверка.

При направеното измерване на 04.11.2022 г. с електронна везна, модел PW-10 №K0200009, съдът намира, че същото е извършено съгласно всички изисквания за работа с конкретното техническо средство. Видно от ръководство на потребителя /експлоатационна книжка/, подложките за претегляне, представляват чувствителни измервателни устройства, които могат да се повредят при неправилна употреба. Именно поради тази причина, подложките за претегляне се поставят върху равна и чиста повърхност. При необходимост мястото, на което ще се извърши претеглянето се почиства, преди да се поставят подложките. При наличието дори на малък камък под подложката за претегляне може да причини локално претоварване и сериозни щети.

В тази връзка, съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че мястото на което е разположена везната е било непочистено. Ако това беше вярно, то подобни твърди предмети под подложките за претегляне биха довели до неотчитане на измерването.

При измерване, инспекторът внимателно управлява придвижването на превозното средство, преминаващо през подложките за претегляне, като не се

позволява на превозното средство да се движи по краищата или особено по кабелите и не се допуска претегляне над номиналния им капацитет. При претегляне върху чифт подложки - законовото изискване е претеглянето да е статично теглене „ос по ос“ в няколко цикъла на претегляне. В този режим се използват чифт подложки за претегляне, съчетани е четири нивелиращи постелки, които създават зоната за претегляне. Чрез индикатора за претегляне се определя действителното състояние на Системата за претегляне. Когато и на двата индикаторни дисплея се появи символ >0< подложките за теглене работят правилно, нулевото ниво е намерено, скалата е стабилна и измерването се извършва. В случай, че мястото за претегляне няма минималните наклони, препоръчително под 1% в надлъжна посока и 0.05% в напречна посока, ако повърхността на пътя не е чиста и плоска, и без никакви неравности, измерването не може да бъде извършено.

В случая измерването е осъществено при спазване на всички правила за работа със съответното техническо средство, поради което съдът намира, че липсва твърдяното от жалбоподателя нарушение при установяване на категоричното претоварване на управлението от него автомобил. Без значение за съставомерността на нарушението по чл.126 ЗДвП е дали жалбоподателят е видял или не данните от измерването, което съдът намира, че е факт, тъй като в нито един момент, свързан с измерването на автомобила и товара му, жалбоподателят не е направил подобно възражение. Напротив, протокола от измерването, съдържащ всички необходими реквизити му е надлежно връчен и по този начин е изпълнено изискването на законодателя нарушителят да бъде запознат с установената от техническото средство измерена маса.

Съгласно разпоредбата на чл.126 ЗДвП, при превозване на товари масата на натовареното пътно превозно средство не трябва да надвишава допустимата максимална маса, отразена в свидетелството му за регистрация.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че при допустима максимална маса отразена в свидетелството за регистрация на МПС от 3 500 кг., жалбоподателят е управлявал същото претоварено в значителна степен, а именно - 4 550 кг., което е било ясно видимо от полицейските служители спрели Д. за друго нарушение.

Всякакви оплаквания на жалбоподателя, свързани с твърдения за „заяждане“ и т.н. от страна на контролните органи не влияят върху наличието на съставомерния факт, а именно, че на процесната дата той е превозвал

товар с маса, надвишаваща значително /с над тон/ отразената в свидетелството за регистрация на МПС.

Видно от заключението по изготвената СТЕ на записа от Дирекция „Национална система 112“, жалбоподателят е провел два разговора с оператори от телефон 112, чиито съдържание вещото лице е отразило на хартиен носител цялостно.

Съдът преценявайки съдържанието на разговорите намира, че същите не касаят по какъвто и да било начин съставомерността на вмененото на Д. нарушение по чл.126 ЗДвП. Изложеното от него в разговорите с тел.112 представлява своеобразен вид търсене на съдействие за избягване или прекратяване на започналата по отношение на него проверка от контролните органи на въззиваемата страна.

Правилно и законосъобразно нарушението е вменено на жалбоподателя и обвързано със санкционната норма на чл.177 ал.3 т.1 ЗДвП – наказва се с глоба от 500 до 3 000 лв. водач, който без да спазва установения за това ред управлява пътно превозно средство с размери, маса или натоварване на ос, които надвишават нормите, определени от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

При индивидуализацията на административното наказание за извършеното нарушение по чл. 126 ЗДвП от страна на жалбоподателя, наказващият орган е наложил минималния размер на глобата – 500 лв., като е отчел изискванията на чл.27 ал.2 ЗАНН.

Макар и да не са направени такива възражения, съдът счита, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 11 ЗАНН вр. чл. 93 т. 9 НК, тъй като не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

С извършеното деяние обществените отношения, обект на защита от разпоредбата на чл. 126 ЗДвП са били засегнати в степен, която да налага ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Касае се за застрашаване живота и здравето на водачите на превозните средства и на останалите участници в движението.

Претоварването е и причина за деформация и разрушаване на пътната настилка на републиканската и общинската пътни мрежи, поради което не са налице основанията за приложение на чл.28 ЗАНН.

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че наказател

При този изход на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати разноските, направени за разноси за съдебнотехническа експертиза в настоящото производство в размер на 327,60 лв., дължими по сметка на Софийски районен съд.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63 ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №22-4332-024605/01.12.2022 г. на Началник сектор в СДВР, отдел Пътна полиция-СДВР, на В. Б. Д., с ЕГН *****, с което на основание чл.177 ал.3 т.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл.126 ЗДвП.

ОСЪЖДА В. Б. Д., с ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата от 327,60 лв. – разноси за съдебнотехническа експертиза.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: _____