

ПРОТОКОЛ

№ 524

гр. Пловдив, 15.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Радка Д. Чолакова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Антония К. Роглева Въззивно търговско дело № 20235001000438 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ К. ООД, редовно призовани, се явява **адв. И. М.**, редовно упълномощен.

За ОТВЕТНИКА О. М., редовно призована, се явява **адв. Д. К.**, редовно упълномощен.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Същото е образувано по въззивна жалба на К. ООД против решението по т.д. № 161/2022 г. на ПОС, с което са отхвърлени предявените от дружеството обективно съединени искове против О. М.. В жалбата се излагат подробни съображения, поради които жалбоподателят счита, че решението е незаконосъобразно и неправилно, в една част - недопустимо.

О. М. е представила подробен отговор на въззивната жалба, в който от своя страна излага аргументи за противното.

Не са направени доказателствени искания от страните.

Адв. М.: Поддържам въззивната жалба. Нямаме искания по доказателствата.

Представям списък на разноси, ведно с договор за правна защита, платежно нареждане, фактура и банково извлечение.

Адв. К.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора на жалбата. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства.

Представям списък на разноси, ведно с договор за правна защита, 3 броя фактури и 3 броя платежни нареждания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представените списъци на разноси от страните, ведно с приложенията към тях.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии!

На първо място, следва да се отговори на въпроса може ли да се иска такова нещо от съда или един договор да бъде прекратен със стара дата, на основание стопанска непоносимост. Малко е съдебната практика в тази насока, но законодателят е предвидил такъв иск.

Ако си представим, че наемът на моята кантора е вързан с наредбата за адвокатските възнаграждения и нейното отпадане увеличи моя наем 5 пъти и назад във времето и бъда осъден да заплащам за 5 години назад 5 пъти по-висок наем, естествено е, че аз изпадам в стопанска непоносимост. От този момент нататък аз ще напусна кантората, но какво правим за останалите 5 години назад? Нормативните актове нямат давност за обжалване. Сходен аналог можем да направим с решенията на комисията за енергийно и водно регулиране, които определят цената на водата, на тока - ако тя бъде изменена назад във времето или такова решение бъде отменено, това има своите правни последици – както назад във времето, така и за в бъдеще. До голяма степен искът за стопанска непоносимост прилича или последиците от него приличат на нищожност. Т.е. при уважаването на такъв иск, прекратяване назад във времето на договори, страните си дължат насрещни престации по договора за нищожността. С тази разлика, че там има определена дата и тя не е сключване на договора, а друга дата. И тъй като ние няма как да искаме стойността, т.е. услугата снегопочистване и сметоизвозване на О. М. като услуга, ние искаме нейната равностойност по средните пазарни цени. Така че считам, че отговорът на този въпрос може ли да се иска такова нещо от съда, е ДА. Може да се иска такова нещо от съд. Респективно, такъв иск е недопустим.

На второ място - Доказан ли е този иск в настоящото производство? Видно от експертизата и видно от решението, предходното решение на АС, стойността на договора е 150 000 лева на година. Експертизата казва, че разходите на дружеството са 390 000 лева. При средни пазарни цени над 600 000 лева - и това е доказано с експертизата. Така че отговорът на този въпрос също следва да е ДА. Имаме 3 пъти повече разходи за дейността то договора и близо 4 - 5 пъти по-висока пазарна цена от стойността по договора. И най-

важното, уважаеми апелативни съдии, е справедливостта. Защото ако един договор и ценообразуването по него може да бъде сменено с 5 години назад, то единствената защита е именно такъв иск. И при уважаването на този иск О. М. няма да ни дължи нещо повече от това, което ние дължим на тях с всички такси и разноси. Цената на нашия иск се приближава до това, което ние дължим по предходното решение. Уважаването на такъв иск би било справедливо.

По отношение на алтернативно предявения иск, а именно за заплащане на сумата от 150 000 лева за 2018 г., в която окръжният съд счита, че е изтекла погасителната давност, считам, че тълкуването, че сумите по договор са с 3-годишна давност, но периодично превежданите суми са с 5-годишна давност - това е изцяло тълкуване в полза само на едната страна и не е справедливо. Тук също следва да се приложи 5-годишната давност. С оглед на това, моля да отхвърлите решението на първоинстанционния съд и да уважите претендираните иски.

Моля да ни присъдите направените съдебни разноси.

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии!

Моля да оставите въззивната жалба без уважение, като неоснователна, и да потвърдите, като правилно и законосъобразно, решението на първоинстанционния съд.

Претендираме разноси, съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

Отговорът на въпроса, който постави колегата, е НЕ. Няма как да се прекрати чрез констативен иск с правно основание чл. 307 ТЗ правна връзка назад. Тя се прекратява само занапред. Не е вярно, че няма съдебна практика и че е бедна. Напротив, в отговора аз съм цитирал трайна съдебна практика на ВКС относно как се прекратява правната връзка, а именно само занапред, а също така съм посочил съдебна практика, съгласно която ищецът няма как да се позовава на стопанска непоносимост, след като е изпаднал в забава при изпълнението на договора, респективно О. М. е упражнила правото си да развали договора едностранно, поради неизпълнението на задълженията от страна на ищеца. Подробни съображения съм развил в отговора в тази насока. Благодаря!

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 10:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

